



AGÊNCIA  
PORTUGUESA  
DO AMBIENTE



# PLANO DE GESTÃO DE REGIÃO HIDROGRÁFICA

Parte 3 – Análise Económica das  
Utilizações da Água

## REGIÃO HIDROGRÁFICA DO TEJO E RIBEIRAS DO OESTE (RH5)

Junho 2015

## Índice

<b>PARTE 3 - ANÁLISE ECONÓMICA DAS UTILIZAÇÕES DA ÁGUA.....</b>	<b>9</b>
<b>1. OBJETIVOS E ÂMBITO DO RELATÓRIO .....</b>	<b>9</b>
<b>2. CARACTERIZAÇÃO SÓCIO ECONÓMICA DAS UTILIZAÇÕES DA ÁGUA .....</b>	<b>12</b>
2.1. Síntese das Principais Pressões.....	12
2.2. Importância Socioeconómica dos Principais Setores Utilizadores.....	17
2.2.1. Caracterização Geral do Ambiente Económico Português.....	17
2.2.2. Caracterização Económica Geral da Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste.....	24
2.2.3. Sector Urbano.....	31
2.2.4. Agricultura.....	45
2.2.5. Indústria.....	48
2.2.6. Energia.....	56
2.2.7. Turismo .....	60
2.2.8. Infraestruturas Portuárias.....	64
2.2.9. Pesca e Aquicultura .....	66
2.2.10. Outros .....	69
<b>3. CARACTERIZAÇÃO ECONÓMICO FINANCEIRA DOS SERVIÇOS DE ÁGUA .....</b>	<b>70</b>
3.1. Serviços de Administração e Regulação Públicas: Caracterização e NRC .....	72
3.1.1. APA - Agência Portuguesa do Ambiente .....	72
3.1.2. ERSAR - Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos.....	84
3.1.3. DGADR – Direção Geral de Agricultura e Desenvolvimento Rural.....	88
3.2. Serviços de Água Prestados por Entidades Gestoras: Caracterização e NRC .....	92
3.2.1. Empreendimentos de Fins Múltiplos.....	93
3.2.2. Sistemas Urbanos .....	104
3.2.3. Sistemas Agrícolas .....	126
3.3. Serviços de Água em Regime de <i>Self-service</i> : Caracterização e NRC.....	142
3.4. Avaliação da Atual Política de Preços da Água .....	144
<b>ANEXO I – CONCEITOS, METODOLOGIAS E FONTES DE INFORMAÇÃO .....</b>	<b>154</b>
<b>ANEXO II – QUADROS, GRÁFICOS E MAPAS .....</b>	<b>177</b>

## Índice de Mapas

MAPA 2.1- PRINCIPAIS PRESSÕES QUALITATIVAS PONTUAIS .....	16
MAPA 2.2– PRINCIPAIS PRESSÕES QUALITATIVAS DIFUSAS .....	16
MAPA 2.3- PRINCIPAIS PRESSÕES QUANTITATIVAS-CAPTAÇÕES .....	16
MAPA 2.4– PRINCIPAIS PRESSÕES HIDROMORFOLÓGICAS .....	16
MAPA 2.5– POPULAÇÃO EM LUGARES COM 10.000 E MAIS HABITANTES POR MUNICÍPIOS DA RH5.....	33
MAPA 2.6– RENDIMENTO MÉDIO DISPONÍVEL DAS FAMÍLIAS DA RH5- TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	39
MAPA 2.7 - CAMPOS DE GOLFE NA RH5 .....	63
MAPA 3.1– LOCALIZAÇÃO DOS EMPREENDIMENTOS HIDRÁULICOS A CARGO DA APA NA RH5 .....	95
MAPA 3.2– CAPTAÇÕES DE ÁGUA SUPERFICIAL PARA ABASTECIMENTO PÚBLICO NA RH5 .....	107
MAPA 3.3– CAPTAÇÕES DE ÁGUA SUBTERRÂNEA PARA ABASTECIMENTO PÚBLICO NA RH5 .....	108
MAPA 3.4- ETAR POR CLASSE DE DIMENSIONAMENTO NA RH5 .....	108
MAPA 3.5- PESO DOS ENCARGOS POR CLASSE DE RENDIMENTO NA RH5 .....	125
MAPA 3.6 – LOCALIZAÇÃO DOS APROVEITAMENTOS HIDRÁULICOS NA RH5 .....	129

## Índice de Figuras

FIGURA 3.1– ORGANIZAÇÃO INSTITUCIONAL E SISTEMA DE PREÇOS DO SETOR DA ÁGUA EM PORTUGAL.....	71
FIGURA I.1 - ESQUEMA DOS CUSTOS E BENEFÍCIOS INTERNOS (PRIVADOS) E EXTERNOS (SOCIAIS).....	171

## Índice de Gráficos

GRÁFICO 2.1-PRINCIPAIS PRESSÕES NA RH5 COMPARADAS COM O CONTINENTE .....	15
GRÁFICO 2.2- SÍNTESE DAS PRINCIPAIS PRESSÕES NA RH5 POR SETOR .....	15
GRÁFICO 2.3- INDICADORES DE EVOLUÇÃO ECONÓMICA GLOBAL .....	17
GRÁFICO 2.4- INDICADORES DE EFICIÊNCIA E PRODUTIVIDADE GLOBAIS .....	18
GRÁFICO 2.5- INDICADORES DE EFICIÊNCIA E PRODUTIVIDADE GLOBAIS .....	19
GRÁFICO 2.6- EVOLUÇÃO DA ATIVIDADE ECONÓMICA EM 2013-2015.....	21
GRÁFICO 2.7 - TAXAS TRIMESTRAIS DE EVOLUÇÃO RECENTE DO PIB .....	22
GRÁFICO 2.8- EVOLUÇÃO COMPARADA DOS PATRIMÓNIOS FAMILIARES.....	24
GRÁFICO 2.9- CARACTERIZAÇÃO GERAL DA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	25
GRÁFICO 2.10- EVOLUÇÃO ECONÓMICA COMPARADA RH5 E CONTINENTE .....	26
GRÁFICO 2.11- EVOLUÇÃO DO PRODUTO POR ESTABELECIMENTO E DA PRODUTIVIDADE .....	26
GRÁFICO 2.12- EVOLUÇÃO COMPARADA DOS RL E DO VAB.....	27
GRÁFICO 2.13 - TENDÊNCIAS DE EVOLUÇÃO DO EMPREGO POR SECTOR .....	29
GRÁFICO 2.14- INDICADORES DEMOGRÁFICOS NA RH5 .....	32
GRÁFICO 2.15- EVOLUÇÃO DA TAXA DE RISCO DE POBREZA EM PORTUGAL .....	35
GRÁFICO 2.16 - PESSOAS EM RISCO DE POBREZA MONETÁRIA- COMPARAÇÃO ENTRE PORTUGAL, UE E PAÍSES DA COESÃO .....	35
GRÁFICO 2.17- DESEMPREGO REGISTADO NA REGIÃO DE LISBOA .....	36
GRÁFICO 2.18- EVOLUÇÃO TAXA DE DESEMPREGO NA REGIÃO DE LISBOA .....	37
GRÁFICO 2.19 – TAXA DESEMPREGO REGIÃO DE LISBOA – COMPARAÇÕES INTERNACIONAIS.....	38
GRÁFICO 2.20- PERCENTAGEM ACUMULADA DE AGREGADOS FAMILIARES POR ESCALÕES DE RENDIMENTO (2012) .....	40
GRÁFICO 2.21- NÚMERO DE AGREGADOS FAMILIARES POR ESCALÕES DE RENDIMENTO .....	40
GRÁFICO 2.22- PERCENTAGEM DE AGREGADOS FAMILIARES POR ESCALÕES DE RENDIMENTO .....	41
GRÁFICO 2.23- VARIAÇÃO DO NÚMERO DE AGREGADOS FAMILIARES DE 2011 PARA 2012 POR ESCALÃO DE RENDIMENTO – Nº .....	43
GRÁFICO 2.24- CONSUMOS DE ÁGUA NO SETOR URBANO.....	44
GRÁFICO 2.25- ÁREAS COMPARADAS NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	46
GRÁFICO 2.26- CARACTERIZAÇÃO DO REGADIO NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	47
GRÁFICO 2.27- CARACTERIZAÇÃO DA UTILIZAÇÃO DA ÁGUA NO REGADIO DA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	48
GRÁFICO 2.28- EVOLUÇÃO DO VAB E DO EMPREGO NAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS .....	50
GRÁFICO 2.29- EVOLUÇÃO DA PRODUTIVIDADE NAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS.....	53
GRÁFICO 2.30- EVOLUÇÃO DA EFICIÊNCIA ECONÓMICA DE ALGUMAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS (RESULTADOS LÍQUIDOS / VAB) .....	54
GRÁFICO 2.31 – EVOLUÇÃO DOS PRINCIPAIS INDICADORES ECONÓMICOS DO SETOR ENERGIA.....	56
GRÁFICO 3.1- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO EM PORTUGAL CONTINENTAL....	111
GRÁFICO 3.2 – NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO NA RH5.....	113
GRÁFICO 3.3- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO POR DOMÍNIO, PORTUGAL CONTINENTAL .....	113
GRÁFICO 3.4- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO POR DOMÍNIO, NA RH5.....	114
GRÁFICO 3.5- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO EM AA POR ENTIDADE GESTORA EM PORTUGAL CONTINENTAL .....	115
GRÁFICO 3.6- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO EM AR POR ENTIDADE GESTORA EM PORTUGAL CONTINENTAL .....	116
GRÁFICO 3.7- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SETOR URBANO EM AA E AR POR ENTIDADE GESTORA EM PORTUGAL CONTINENTAL .....	116

GRÁFICO 3.8. – NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SECTOR URBANO EM AA POR ENTIDADE GESTORA NA RH5 .....	117
GRÁFICO 3.9– NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SECTOR URBANO EM AR POR ENTIDADE GESTORA NA RH5 .....	117
GRÁFICO 3.10– NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS FINANCEIRO NO SECTOR URBANO EM AA E AR POR ENTIDADE GESTORA NA RH5 .....	118
GRÁFICO 3.11 - ESTIMATIVA DO PESO DOS ENCARGOS COM OS SERVIÇOS DA ÁGUA PARA OS UTILIZADORES DOMÉSTICOS .....	124

## Índice de Quadros

QUADRO 2.1 – SÍNTESE DAS PRINCIPAIS PRESSÕES NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	14
QUADRO 2.2- EVOLUÇÃO DO PESO DAS RH NO PAÍS, POR INDICADOR .....	20
QUADRO 2.3- TAXAS DE VARIAÇÃO HOMÓLOGA DAS EXPORTAÇÕES .....	22
QUADRO 2.4- EVOLUÇÃO DO PATRIMÓNIO DAS FAMÍLIAS ENTRE 1995 – 2014 .....	23
QUADRO 2.5- EVOLUÇÃO HISTÓRICA DO PATRIMÓNIO DAS FAMÍLIAS .....	23
QUADRO 2.6- CARACTERIZAÇÃO GERAL DA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	24
QUADRO 2.7- EVOLUÇÃO DO PESO DA RH5 NO TOTAL NO CONTINENTE.....	25
QUADRO 2.8- RESULTADOS LÍQUIDOS .....	27
QUADRO 2.9-EVOLUÇÃO DOS RÁCIOS DE EFICIÊNCIA FINANCEIRA DAS EMPRESAS NA RH5 .....	27
QUADRO 2.10-EVOLUÇÃO DOS RÁCIOS DE EQUILÍBRIO PATRIMONIAL E FINANCEIRO DAS EMPRESAS NA RH5.....	28
QUADRO 2.11- EVOLUÇÃO DO PESO DE CADA SETOR NA ECONOMIA DA RH5 .....	28
QUADRO 2.12- RH5- EVOLUÇÃO DO EMPREGO POR SETOR DE ATIVIDADE 2007-2012.....	29
QUADRO 2.13-EVOLUÇÃO DO PESO DOS SETORES CONSIDERADOS DE CADA REGIÃO ADMINISTRATIVA NO VAB DA RH 5 .....	30
QUADRO 2.14-EVOLUÇÃO DO PESO DOS SETORES CONSIDERADOS DE CADA REGIÃO ADMINISTRATIVA NO VAB DA RH 5 .....	31
QUADRO 2.15- INDICADORES ADMINISTRATIVOS E DEMOGRÁFICOS NA RH5 .....	32
QUADRO 2.16- INDICADORES DEMOGRÁFICOS NA RH5 – EVOLUÇÃO 1981-2013.....	33
QUADRO 2.17- EVOLUÇÃO DA TAXA DE RISCO DE POBREZA EM PORTUGAL .....	34
QUADRO 2.18- EVOLUÇÃO DO DESEMPREGO REGISTADO NA REGIÃO DE LISBOA <sup>1</sup> .....	36
QUADRO 2.19- EVOLUÇÃO DA TAXA DE DESEMPREGO NA REGIÃO DE LISBOA.....	37
QUADRO 2.20- TAXA DESEMPREGO REGIÃO LISBOA – COMPARAÇÕES INTERNACIONAIS .....	37
QUADRO 2.21- RENDIMENTO MÉDIO ESTIMADO DAS FAMÍLIAS EM 2012 .....	38
QUADRO 2.22- EVOLUÇÃO DOS AGREGADOS FAMILIARES POR ESCALÕES DE RENDIMENTO- VARIAÇÃO DA TAXA ANUAL .....	42
QUADRO 2.23-PESO RELATIVO DOS AGREGADOS FAMILIARES E VARIAÇÃO 2012 VERSUS 2011 .....	43
QUADRO 2.24- AGRUPAMENTOS FAMILIARES POR ESCALÃO DE RENDIMENTO- TAXA DE VARIAÇÃO ANUAL (%).....	43
QUADRO 2.25- CONSUMOS DE ÁGUA NO SETOR URBANO .....	44
QUADRO 2.26- VAB E EMPREGO AGRÍCOLAS NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE.....	45
QUADRO 2.27- ÁREAS COMPARADAS NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	45
QUADRO 2.28– CARACTERIZAÇÃO DO REGADIO NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE.....	46
QUADRO 2.29– CARACTERIZAÇÃO DA UTILIZAÇÃO DA ÁGUA NO REGADIO DA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE.....	47
QUADRO 2.30- VAB E EMPREGO INDUSTRIAL NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	48
QUADRO 2.31- PESO DAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS NA ATIVIDADE DE RH5 .....	49
QUADRO 2.32- EVOLUÇÃO DA SITUAÇÃO FINANCEIRA DAS EMPRESAS DAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS.....	49
QUADRO 2.33– EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DO VAB DAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS POR NUT 3.....	51
QUADRO 2.34– EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DO EMPREGO NAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS .....	52
QUADRO 2.35– EVOLUÇÃO DOS RESULTADOS LÍQUIDOS DAS INDÚSTRIAS TRANSFORMADORAS .....	53
QUADRO 2.36– EVOLUÇÃO DO VAB E DO EMPREGO INDUSTRIAIS NAS REGIÕES ADMINISTRATIVAS INTEGRADAS NA RH 5 .....	55
QUADRO 2.37– EVOLUÇÃO DOS PRINCIPAIS INDICADORES ECONÓMICOS NO SECTOR ENERGIA .....	56
QUADRO 2.38– INDICADORES DE CONCENTRAÇÃO E DE ESCALA INDUSTRIAL.....	57
QUADRO 2.39– INDICADORES DE PRODUTIVIDADE E DE EFICIÊNCIA EMPRESARIAL .....	57
QUADRO 2.40– EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DOS ESTABELECIMENTOS POR RH .....	58
QUADRO 2.41– EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DO VAB POR REGIÃO HIDROGRÁFICA.....	58
QUADRO 2.42– EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DO EMPREGO POR RH.....	59

QUADRO 2.43– EVOLUÇÃO E DISTRIBUIÇÃO DO INVESTIMENTO POR RH.....	59
QUADRO 2.44– EVOLUÇÃO DOS RESULTADOS LÍQUIDOS GERADOS POR RH.....	59
QUADRO 2.45 – EVOLUÇÃO DO PESO NO SECTOR DA ENERGIA .....	60
QUADRO 2.46- BALANÇA CORRENTE DO SETOR DO TURISMO .....	60
QUADRO 2.47- VAB E EMPREGO TURÍSTICOS NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE.....	61
QUADRO 2.48 – EVOLUÇÃO DO SETOR DO TURISMO- UNIDADES HOTELEIRAS NA RH5 .....	62
QUADRO 2.49 - MARGEM BRUTA OPERACIONAL TOTAL DO GOLFE .....	63
QUADRO 2.50- VOLUME DE ÁGUA PARA O SETOR DO TURISMO, NA RH5 .....	64
QUADRO 2.51- MOVIMENTO NO PORTO DE LISBOA.....	65
QUADRO 2.52- INDICADORES FINANCEIROS DO PORTO DE LISBOA.....	65
QUADRO 2.53- CAPTURAS NOMINAIS .....	66
QUADRO 2.54- PRODUÇÃO DE AQUICULTURA EM ÁGUAS INTERIORES E OCEÂNICAS .....	67
QUADRO 2.55- INDICADORES SOCIOECONÓMICOS NA PESCA E NA INDÚSTRIA TRANSFORMADORA DA PESCA E AQUICULTURA .....	68
QUADRO 2.56- PRODUÇÃO DE SAL MARINHO .....	69
QUADRO 3.1– ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA DA ÁGUA .....	72
QUADRO 3.2 – ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA DA ÁGUA EM PORTUGAL.....	73
QUADRO 3.3 – BASES DE SUPORTE À ESTIMATIVA DOS CUSTOS FINANCEIROS DA RH5 – TEJO E RIB. OESTE .....	74
QUADRO 3.4 – CUSTOS DE INVESTIMENTO IMPUTADOS À RH5 – TEJO E RIB. OESTE .....	74
QUADRO 3.5 – CUSTOS FINANCEIROS ANUAIS ESTIMADOS PARA A RH5 – TEJO E RIB. OESTE .....	75
QUADRO 3.6 – TRH: EVOLUÇÃO DAS COBRANÇAS E AFETAÇÃO DA RECEITA POR ENTIDADES.....	76
QUADRO 3.7 – TRH – VALORES UNITÁRIOS NACIONAIS RELATIVOS AO ANO DE 2012.....	80
QUADRO 3.8 - TRH NO CONTINENTE E NA RH5- ANO 2012.....	80
QUADRO 3.9 – NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS DA APA NA RH5 – TEJO E RIB. OESTE.....	82
QUADRO 3.10 - AVALIAÇÃO DA TRH ENQUANTO INSTRUMENTO DE POLÍTICA DE PREÇOS DA APA NA RH5 – TEJO E RIB. OESTE.....	83
QUADRO 3.11– NRC - ERSAR ENTIDADE REGULADORA DOS SERVIÇOS DE ÁGUAS E RESÍDUOS - 2013.....	86
QUADRO 3.12.– AVALIAÇÃO DAS TAXAS DE REGULAÇÃO ENQUANTO INSTRUMENTO DE POLÍTICA DE PREÇOS DA ERSAR .....	87
QUADRO 3.13- REGIME JURÍDICO DAS OBRAS DE APROVEITAMENTO HIDROAGRÍCOLA .....	89
QUADRO 3.14– NRC PRESTADORES DE SERVIÇOS – ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA.....	90
QUADRO 3.15– ENTIDADES GESTORAS DE SERVIÇOS DE ÁGUAS .....	93
QUADRO 3.16– EMPREENDIMENTOS HIDRÁULICOS A CARGO DA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	95
QUADRO 3.17– REGIME JURÍDICO DOS EMPREENDIMENTOS DE FINS MÚLTIPLOS .....	96
QUADRO 3.18– USOS CONSUMPTIVOS NOS APROVEITAMENTOS A CARGO DA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	98
QUADRO 3.19– CUSTOS DE CAPITAL ANUAIS DAS INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS GERIDAS PELA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	100
QUADRO 3.20– CUSTOS FINANCEIROS ANUAIS DAS INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS GERIDAS PELA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	100
QUADRO 3.21.– RECEITAS ANUAIS DAS INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS GERIDAS PELA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE, ANTES DE MAJORAÇÕES .....	102
QUADRO 3.22– ESTIMATIVA TARIFAS MÉDIAS UNITÁRIAS DAS INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS GERIDAS PELA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	102
QUADRO 3.23 – ESTIMATIVA RECEITAS POTENCIAIS DAS INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS GERIDAS PELA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	102
QUADRO 3.24.– NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS DAS INFRAESTRUTURAS HIDRÁULICAS GERIDAS PELA APA NA RH5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE.....	103

QUADRO 3.25- MODELOS DE GESTÃO UTILIZADOS EM SISTEMAS DE TITULARIDADE ESTATAL .....	105
QUADRO 3.26- MODELOS DE GESTÃO UTILIZADOS EM SISTEMAS DE TITULARIDADE MUNICIPAL OU INTERMUNICIPAL ...	105
QUADRO 3.27- ENTIDADES GESTORAS .....	106
QUADRO 3.28- VOLUMES DE ÁGUA NA RH5 .....	107
QUADRO 3.29 - RECEITAS E CUSTOS FINANCEIROS DAS ENTIDADES GESTORAS EM PORTUGAL CONTINENTAL.....	109
QUADRO 3.30 – RECEITAS E CUSTOS FINANCEIROS DAS ENTIDADES GESTORAS NA RH 5 – TEJO E RIBEIRAS DO OESTE	110
QUADRO 3.31- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS NAS ENTIDADES GESTORAS EM PORTUGAL CONTINENTAL .....	111
QUADRO 3.32.- NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS NAS ENTIDADES GESTORAS NA RH5- TEJO E RIBEIRAS DO OESTE .....	112
QUADRO 3.33- TRH – RECEITA POR COMPONENTE NO CICLO URBANO DA ÁGUA (2012).....	119
QUADRO 3.34 - ESTIMATIVA DO PESO DOS ENCARGOS COM OS SERVIÇOS DA ÁGUA NOS UTILIZADORES DOMÉSTICOS ...	122
QUADRO 3.35- MATRIZ DE AVALIAÇÃO DA POLÍTICA DE PREÇOS DO SETOR URBANO NA RH5- TEJO E RIBEIRAS DO OESTE.....	126
QUADRO 3.36- OBRAS COLETIVAS DE REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE.....	127
QUADRO 3.37 – SERVIÇOS COLETIVOS DE ABASTECIMENTO DE ÁGUA PARA REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE .	128
QUADRO 3.38 – USOS CONSUMPTIVOS NAS OBRAS COLETIVAS DE REGA DA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE .....	131
QUADRO 3.39 – CUSTOS FINANCEIROS ANUAIS DAS ENTIDADES CONCESSIONÁRIAS DE OBRAS COLETIVAS DE REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE .....	132
QUADRO 3.40 – ESTIMATIVA DOS CUSTOS DE CAPITAL ANUAIS DAS ENTIDADES CONCESSIONÁRIAS DE OBRAS COLETIVAS DE REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE.....	135
QUADRO 3.41 – CUSTOS FINANCEIROS ANUAIS DAS ENTIDADES CONCESSIONÁRIAS DE OBRAS COLETIVAS DE REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE .....	136
QUADRO 3.42 – RECEITAS DAS ENTIDADES CONCESSIONÁRIAS DE OBRAS COLETIVAS DE REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE.....	137
QUADRO 3.43 – NÍVEL DE RECUPERAÇÃO DE CUSTOS DAS ENTIDADES CONCESSIONÁRIAS DE OBRAS COLETIVAS DE REGA NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE.....	139
QUADRO 3.44- AVALIAÇÃO DAS TAXAS DO REGIME DOS EMPREENDIMENTOS HIDROAGRÍCOLAS, ENQUANTO INSTRUMENTOS DE POLÍTICA DE PREÇOS NA RH 5 – TEJO E RIB <sup>AS</sup> DO OESTE .....	140
QUADRO 3.45 - TRH – RECEITA POR COMPONENTE NOS SERVIÇOS SELF-SERVICE (2012).....	142
QUADRO 3.46- DECLARAÇÕES DE IMPACTE AMBIENTAL ATRIBUÍDAS NA RH5 EM 2013 .....	143

## PARTE 3 - ANÁLISE ECONÓMICA DAS UTILIZAÇÕES DA ÁGUA

### 1. Objetivos e Âmbito do Relatório

O artº 5º da Diretiva Quadro da Água (DQA), em conjugação com o seu Anexo III, estabelece a exigência de ser efetuada uma análise económica das utilizações da água em cada Região Hidrográfica, contendo “informações pormenorizadas suficientes para:

- a) A realização dos cálculos pertinentes necessários para ter em conta, nos termos do artº 9º, o princípio da recuperação dos custos dos serviços hídricos, tomando em consideração as previsões a longo prazo relativas à oferta e à procura de água na região hidrográfica (...);
- b) A determinação, com base em estimativas dos seus custos potenciais, da combinação de medidas com melhor relação custo/eficácia no que se refere às utilizações da água a incluir no programa de medidas nos termos do artº 11.”

Embora preveja que se tenham em conta os custos associados à recolha dos dados pertinentes, uma caracterização económica das utilizações da água, nos termos em que a Diretiva o exige, obriga a dispor de informação, por setor utilizador significativo da Região Hidrográfica, relativa a:

- Volumes (associados à procura e à oferta de água)
- Preços e Custos (associados à prestação de serviços hídricos)
- Investimentos e Subsídios (passados e futuros)
- Capacidade de Internalização de Custos pelos Utilizadores (famílias e setores económicos)

Nos termos do artº 9º da Diretiva, os Estados Membros deveriam ter assegurado, até 2010, a implementação de uma política de preços da água adequada para promover um uso eficiente do recurso por parte dos utilizadores, contribuindo assim, em conjunto com instrumentos de outra natureza (administrativo-legais e pedagógicos), para o alcance dos objetivos ambientais estabelecidos.

Não contendo detalhes metodológicos, a Diretiva avança, contudo, com a proposta de um Indicador do que seria uma política de preços adequada, capaz de medir o grau de implementação do princípio do poluidor-pagador e utilizador-pagador: o Nível de Recuperação de Custos dos Serviços Hídricos (NRC).

No início do 2º ciclo de planeamento, e com os resultados já conhecidos decorrentes dos primeiros Planos de Região Hidrográfica, a **caracterização económica** foi considerada pela Comissão uma das áreas mais frágeis e necessitadas de claras melhorias, juntamente com o **processo de seleção de Medidas** e o **processo de Monitorização dos Planos**.

Em complemento ao documento orientador inicial produzido pela Comissão para apoio à implementação da DQA na área económica (WATECO), têm vindo a ser produzidos numerosos documentos orientadores em relação à forma como os Estados Membros devem reportar, em sede de Planos de Gestão de Região Hidrográfica (iniciais e posteriores atualizações) e em sede de “Reporting” e “Data and Information Sharing” regulares.

Ir ao encontro destas orientações, em termos conceptuais e metodológicos é, pois, mandatário, neste 2º ciclo de planeamento. O que não deve ser confundido com a obrigatoriedade de alcançar quaisquer metas específicas para o Indicador “Nível de Recuperação de Custos” dos Serviços Hídricos.

A própria Diretiva prevê que sejam tidas em conta as consequências sociais, ambientais e económicas da aplicação do princípio da recuperação dos custos, bem como as características geográficas e climatéricas das regiões hidrográficas.

Isto é, a Diretiva obriga a que os Estados Membros incluam nos Planos de Região Hidrográfica informação sobre as Medidas e ações programadas para implementar o princípio da recuperação de custos e o respetivo contributo dos utilizadores para tal, mas permite que este princípio seja atenuado (p.e. existência de subsídios aos utilizadores da água) mediante 2 condições:

- a) Desde que não comprometa a finalidade da Diretiva e a realização dos seus objetivos; e
- b) Desde que os Estados Membros informem, em sede de Planos, das razões que os tenham levado a não aplicar plenamente o princípio conforme previsto no artº 9º.

Face ao exposto, considerou-se importante desenvolver o presente capítulo com base na seguinte estrutura de assuntos:

- **Caracterização Sócio Económica dos Principais Utilizadores da Água:** partindo da análise efetuada no Capítulo 2, da Parte 2, do presente PGRH, relativa às principais pressões sobre as massas de água da Região Hidrográfica do Cávado, Ave e Leça, caracterizam-se neste subcapítulo os setores responsáveis pelas pressões mais significativas. Esta caracterização incide sobre as variáveis que permitem avaliar a importância socioeconómica de cada setor na economia da Região e, sempre que possível, na do próprio país, nomeadamente o seu contributo para a produção e para o emprego, e incide ainda sobre a saúde financeira do setor (famílias ou empresas), indicador importante da capacidade de internalizar custos.
- **Caracterização Económico Financeira dos Principais Prestadores de Serviços de Água:** este subcapítulo dá resposta direta ao exigido na alínea a) do artº 9º da DQA e correspondente Anexo III, isto é, à avaliação do grau de aplicação do princípio do *poluidor-pagador* (nos termos da Lei da Água portuguesa, *utilizador-pagador*) mediante a *recuperação* de custos dos serviços hídricos. Fazendo remissão para o Anexo I do presente relatório onde são explicitados e precisados os conceitos adotados (*serviços hídricos*, *custos* e *preços*) e a sua operacionalização no contexto institucional português (comum a todas as Regiões Hidrográficas), apresentam-se neste capítulo os dados possíveis sobre Custos e Receitas dos principais prestadores de serviços de água na Região Hidrográfica do Cávado, Ave e Leça, calculam-se os Níveis de Recuperação de Custos (NRC) alcançados e avaliam-se os possíveis impactos do sistema de preços vigente sobre os rendimentos dos utilizadores (*affordability*) e a sua capacidade para incentivar comportamentos eficientes e sustentáveis por parte destes (*efficiency*).

Por outro lado, procurou-se introduzir as seguintes **melhorias metodológicas** no que respeita à análise económica em relação ao último ciclo de planeamento, quer na fase de caracterização (presente Relatório), quer na fase de Censuração e de Seleção de Medidas:

#### Na fase de caracterização

- **Harmonização da estrutura de análise:** todos os PGRH têm exatamente a mesma estrutura

- **Harmonização da metodologia aplicada:** todos os PGRH foram elaborados utilizando a mesma metodologia no cálculo dos indicadores respetivos
- **Harmonização no tipo de dados:** todos os PGRH utilizam a mesma origem de dados; em casos excepcionais, quando a utilização só existe numa Região Hidrográfica, poderá haver uma utilização de dados fornecidos por fontes não oficiais
- **Consideração de todos os custos financeiros:** incluindo os das origens de água e das redes, os de exploração e os de capital
- Identificação e consideração dos custos ambientais e de escassez: internalizados, externalizados e futuros
- Harmonização do processo de Cenarização

Na fase de avaliação económico-financeiro das medidas

- Identificação de Pacotes de Medidas com referência a um Cenário de evolução socioeconómica adotado como o mais provável
- Realização de uma análise custo-eficácia de pacotes de Medidas: realizada para níveis diferentes de eficácia e de custo
- Realização de uma análise de impacto socioeconómico de Pacotes de Medidas: sensibilidade à repercussão do custo das medidas para o 2º ciclo
- Realização duma análise da viabilidade do financiamento das Medidas
- Hierarquização dos Pacotes de Medidas
- Justificação económica ou social para a eventual derrogação ou prorrogação do prazo de aplicação das Medidas

Para maior clareza na apresentação dos assuntos, sem prejudicar a compreensão e a leitura do documento, optou-se por concentrar toda a informação sobre conceitos, metodologias e fontes utilizadas no Anexo I do presente Relatório.

## 2. Caracterização Sócio Económica das Utilizações da Água

Partindo da análise das pressões sobre as massas de água da Região Hidrográfica do Cávado, Ave e Leça, caracterizam-se neste capítulo os setores responsáveis pelas pressões mais significativas.

Os conceitos e metodologias subjacentes à análise efetuada neste capítulo constam detalhadamente no Anexo I do presente Relatório.

### 2.1. Síntese das Principais Pressões

O Quadro 2.1, construído a partir dos dados apresentados no Capítulo 2, da Parte 2, do presente PGRH (Pressões sobre as Massas de Água), sintetiza as principais pressões que são exercidas pelos vários setores económicos nas Massas de Água da Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste. Excluíram-se as pressões biológicas desta análise por se considerar um tipo de pressão não imputável diretamente a nenhum setor económico específico. Os Mapas 2.1 a 2.4 revelam a expressão espacial destas pressões.

Uma primeira análise que interessaria fazer diz respeito à importância relativa dos vários tipos de **pressões**. Não sendo possível comparar as pressões entre si (expressas em unidades e com significados diferentes), pode contudo ter-se uma perceção da importância relativa da RH 5 no contexto do Continente para cada tipo de pressão (Gráfico 2.1). Desta perspetiva a RH 5 ultrapassa os 30% de peso nas cargas rejeitadas pontualmente no total do Continente, em particular de CBO5 (perto de 40%), existindo nesta região perto de 40% de todas as substâncias prioritárias e poluentes específicos existentes no Continente. Embora em menor grau, a carga difusa assume ainda uma expressão importante (ligeiramente acima dos 20%). Já nos volumes captados (pressões quantitativas) fica-se também por valores a rondar os 10% dos valores do Continente. A expressão das pressões hidromorfológicas, expressas pelo nº de infraestruturas, quase atinge os 20%. Podemos, assim, dizer que na RH5 se destaca de algum modo a poluição tóxica como um tipo de pressão sobre o meio hídrico particularmente relevante face aos restantes, usando como critério a respetiva comparação com o Continente.

A análise essencial para os efeitos pretendidos no presente Relatório é, contudo, a do contributo dos diversos **setores** para as pressões identificadas ao nível da Região. A análise do Quadro 2.1, apoiada pelo Gráfico 2.2, revela que os setores que se destacam e as respetivas Pressões são os seguintes:

1. **Setor Urbano:** responsável predominante pela poluição tóxica
2. **Setor Industrial:** único responsável pelas substâncias prioritárias e poluentes específicos e pelas instalações com perigo de acidentes grave (10 das quais com perigosidade de nível superior);
3. **Setor Agrícola e Pecuário:** responsáveis quase exclusivos pela poluição difusa e com um contributo muito relevante para as pressões hidromorfológicas (infraestruturas);
4. **Setor Hidroelétrico:** principal mobilizador de volumes de água (pressões quantitativas), mas com carácter não consumptivo (captações idênticas ao retorno); excluindo os volumes deste setor, a **Agricultura** surge destacada como principal consumidora de água, seguida pelo urbano;

5. **Turismo:** normalmente inserido na malha urbana trata-se de um setor normalmente sem expressão neste tipo de análise; nesta Região, contudo, aparece com uma expressão autónoma de assinalar, quer na poluição tónica quer, sobretudo, na difusa (associada, maioritariamente aos campos de golfe).

Serão, pois, estes 5 os setores que se caracterizarão mais em detalhe nos subcapítulos seguintes.

Uma última análise da informação sistematizada respeita à expressão **espacial** das pressões. No Mapa 2.1 observa-se uma elevada densidade de todos os tipos de infraestruturas e instalações que podem constituir fontes de poluição tónica dos recursos hídricos, essencialmente concentrados no terço mais ocidental da Região (ETAR's de várias dimensões, aterros, unidades industriais PCIP, explorações pecuárias e algumas unidades de indústria extrativa). Quanto à poluição difusa (Mapa 2.2), a localização de 28 campos de golfe e dos cerca de 450 Km<sup>2</sup> de regadio em empreendimentos hidroagrícolas públicos (incluídos nos cerca de 1.482 Km<sup>2</sup> de regadio total nesta região), permite uma ideia sobre as zonas de maior concentração deste tipo de pressão. As pressões quantitativas para abastecimento público (Mapa 2.3), única com informação espacial que foi possível obter, apresentam uma dispersão mais ou menos homogénea ao longo de toda a Região no que respeita às captações de águas subterrâneas, embora se registre uma mancha um pouco mais densa na área centro-norte da região, quer no que respeita às águas subterrâneas quer às águas superficiais. Finalmente, o Mapa 2.4 mostra as pressões hidromorfológicas mais expressivas na faixa litoral, oriundas do setor dos Portos (com o Porto de Lisboa em destaque), e na zona interior exercidas pelas Barragens de várias dimensões, as maiores associadas aos setores hidroelétrico e de fins múltiplos (rega e abastecimento público).

**Quadro 2.1 – Síntese das Principais Pressões na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Pressões / Setor Utilizador	Pressões Qualitativas Pontuais								Pressões Qualitativas Difusas (Ton/Ano)		Pressões Quantitativas (hm <sup>3</sup> /Ano)		Pressões Hidromorfológicas <sup>(1)</sup> (Nº)	
	Carga Rejeitada (Ton/Ano)				Subst. Prior. /Pol. Espec. (Nº)		Instalações PAG <sup>3</sup> (Nº)							
	CBO <sub>5</sub>	CQO	P <sub>total</sub>	N <sub>total</sub>	S.P.	P.E.	Total	P.N.S.	P <sub>total</sub>	N <sub>total</sub>	Capt.	Ret.	Infr.	Interv
Setor Urbano	29.738	63.112	1.345	10.231							394	180	95	
Indústria	2.284	10.006	168	838	19	10	40	10			67	31		
Agricultura									1.146	13.478	1.163	175	1.469	<b>40</b>
Pecuária	1	2	0	0					1	12.038	7	0	383	
Aquicultura														
Turismo			65	209					46	2.235	10	1	1	
Comércio e Serviços	0	2	0	0							52	4		
Portos e Navegação													141	<b>4</b>
Energia Termoelétrica											183	183		
Energia Hidroelétrica											13.368	13.185	48	
Conservação e Proteção de Recursos <sup>(2)</sup>													83	<b>37</b>
Fins Múltiplos													213	<b>100</b>
Outros													207	
<b>TOTAL RH5</b>	<b>32.023</b>	<b>73.122</b>	<b>1.579</b>	<b>11.278</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>40</b>	<b>10</b>	<b>1.193</b>	<b>27.751</b>	<b>15.243</b>	<b>13.759</b>	<b>2.640</b>	<b>181</b>
<b>% RH5</b>	<b>63,3%</b>	<b>51,5%</b>	<b>33,6%</b>	<b>46,6%</b>	<b>70,4%</b>	<b>83,3%</b>	<b>22,7%</b>	<b>19,6%</b>	<b>30,2%</b>	<b>32,1%</b>	<b>13,6%</b>	<b>12,8%</b>	<b>34,7%</b>	<b>7,6%</b>
<b>TOTAL CONT.</b>	50.610	141.910	4.699	24.180	27	12	176	51	3.948	86.418	111.786	107.779	7.605	2.391

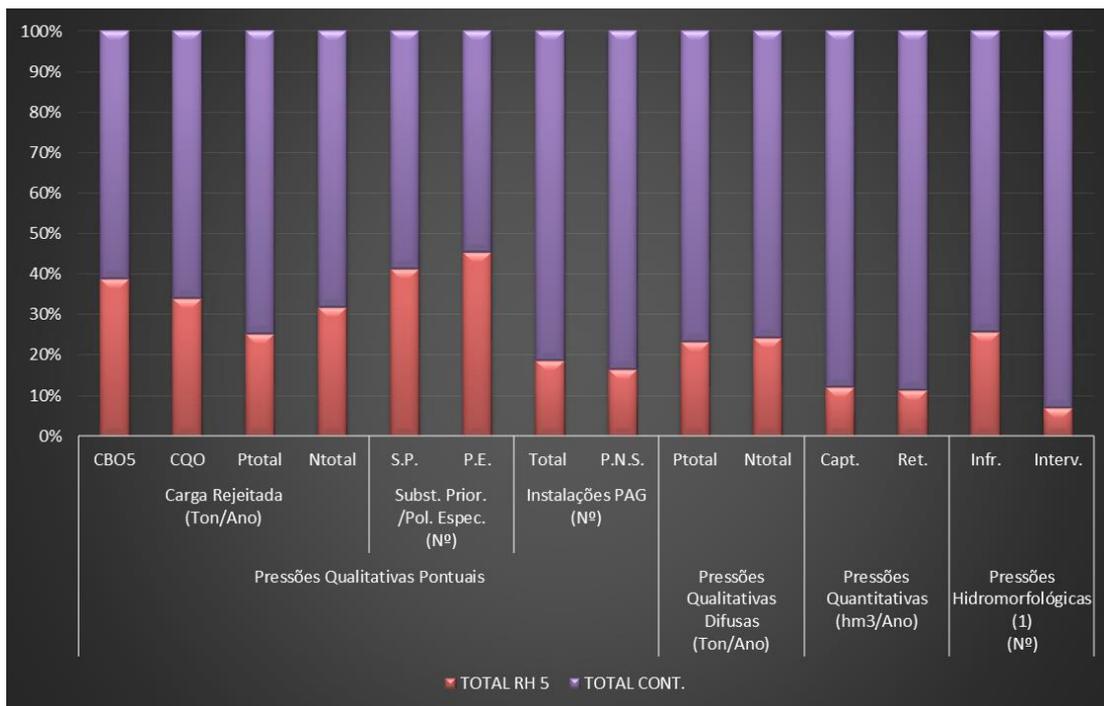
(1) **Infraestruturas** – Barragens; Transvases; Portos e Infraestruturas Portuárias; **Intervenções** - Obras Regular Fluviais e Rodoviárias; Extração de Inertes

(2) Inclui obras de conservação da rede hidrográfica e da costa, ações de proteção da fauna (passagem de peixes), etc.

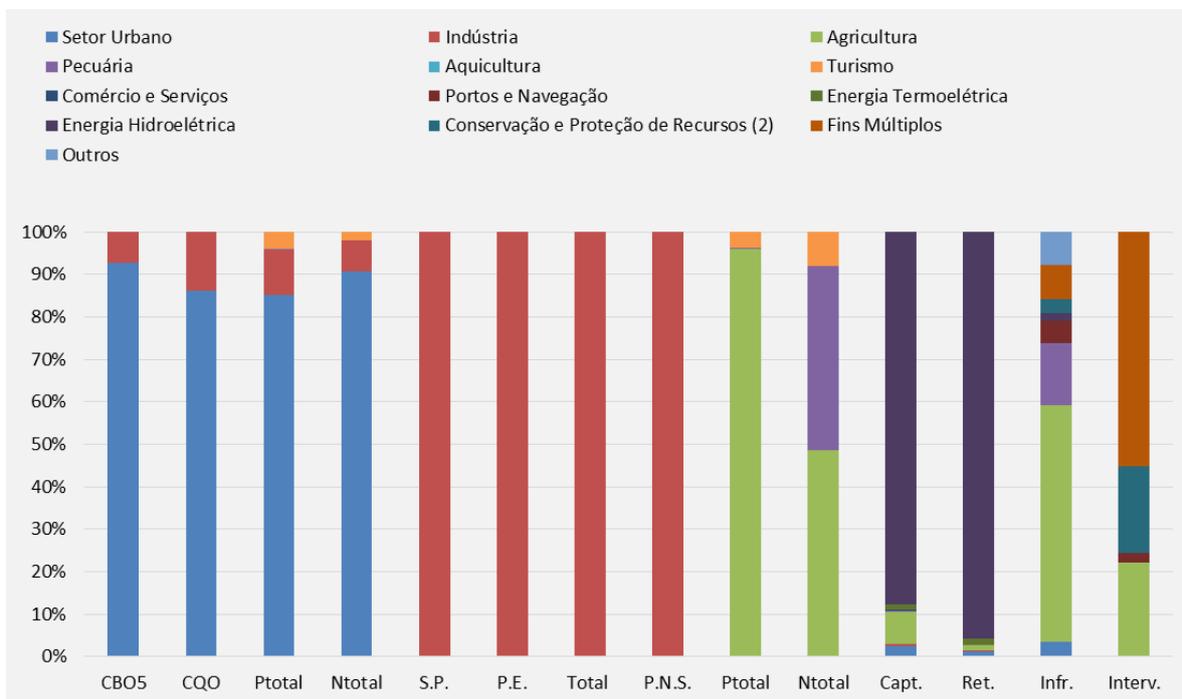
(3) PAG – Instalações com Perigo de Acidente Grave; PNS – Perigosidade de Nível Superior.

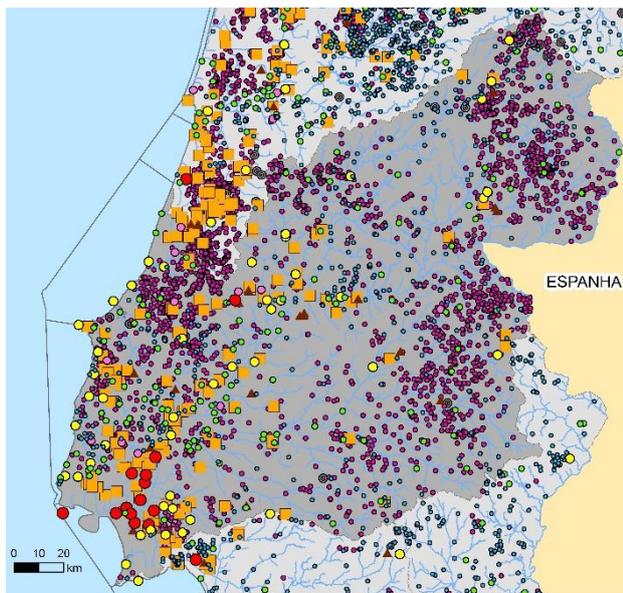
Fonte: PGRH 2º Ciclo, Parte 2, Cap. 2-Pressões sobre as Massas de Água

**Gráfico 2.1-Principais Pressões na RH5 comparadas com o Continente**



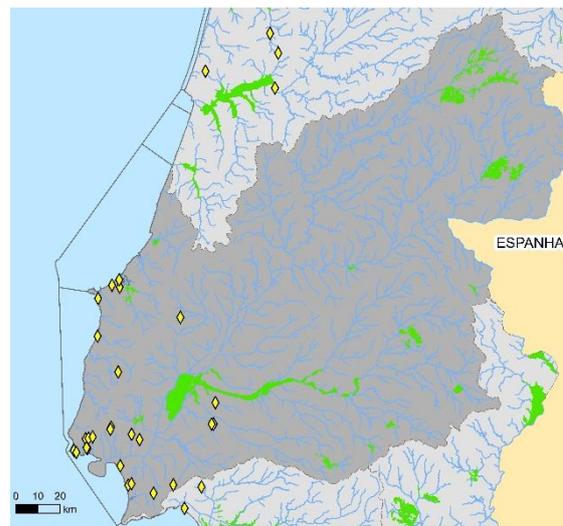
**Gráfico 2.2- Síntese das Principais Pressões na RH5 por Setor**





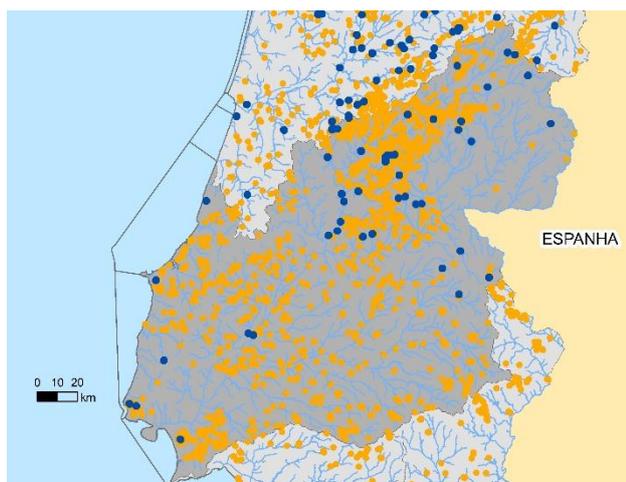
- ETAR por classe dimensionamento**
- e.p. ≤ 2000
  - 2000 < e.p. < 10000
  - 10000 < e.p. < 15000
  - 15000 < e.p. < 100000
  - e.p. > 150000
- ▲ Aterros
  - Explorações pecuárias
  - PCIP
  - Indústria extrativa
  - Massas de Água Rios
  - Massas de Água costeiras

**Mapa 2.1- Principais Pressões Qualitativas Pontuais**



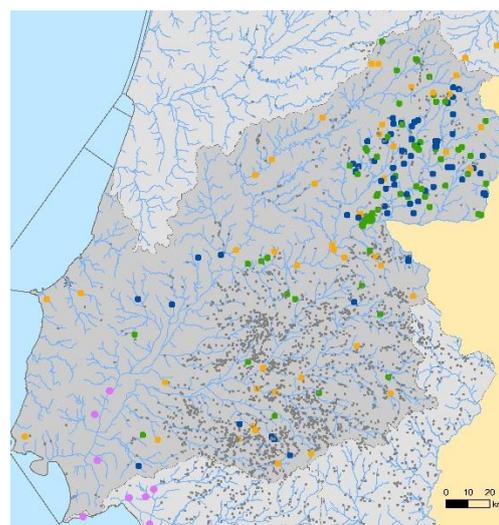
- ◆ Campos de golf
- ◆ Regadios Públicos
- Massas de Água Rios
- Massas de Água costeiras

**Mapa 2.2– Principais Pressões Qualitativas Difusas**



- Captação para abastecimento público**
- Superficial**      **Subterrânea**
- Consumo Humano
  - Abastecimento Público
  - Massas de Água Rios
  - Massas de Água costeiras

**Mapa 2.3- Principais Pressões Quantitativas-Captações**



- Massas de Água Rios
- Massas de Água costeiras
- ▲ Infraestruturas Portuárias
- ▲ Marina
- Ponto Comercial
- Porto do Posca
- Infraestruturas Hidráulicas
- Grandes Barragens (> 15 m)
- Barragens (8 - 15 m)
- Pequenas Barragens (< 8 m)
- Sem classe atribuída

**Mapa 2.4– Principais Pressões Hidromorfológicas**

## 2.2. Importância Socioeconómica dos Principais Setores Utilizadores

### 2.2.1. Caracterização Geral do Ambiente Económico Português

#### Grandes tendências no período 2007-2012

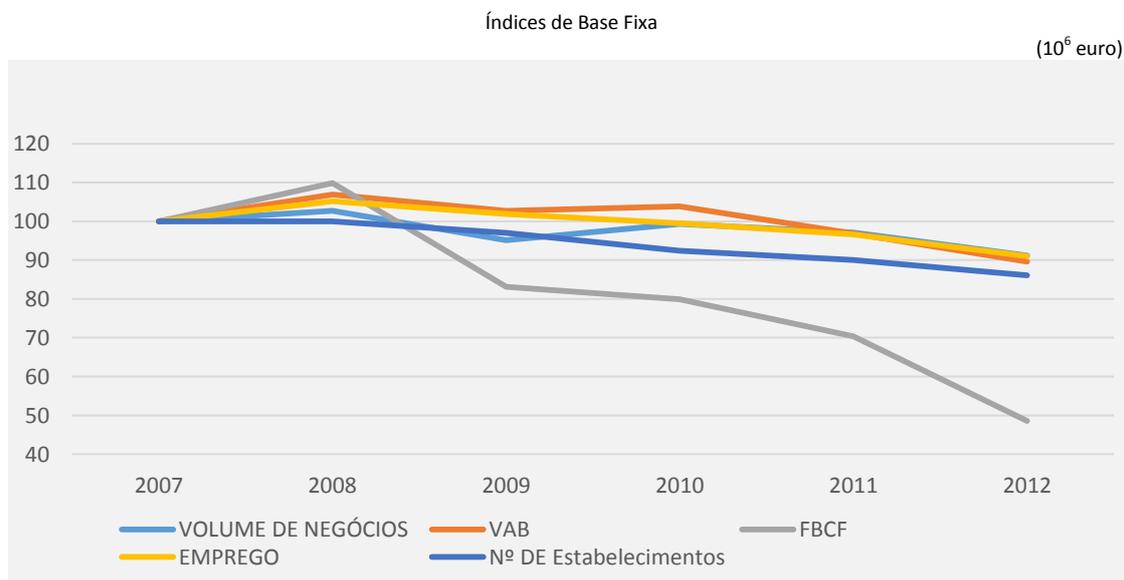
A crise económica e financeira que, desde 2008, caracteriza a evolução da economia nacional tem expressão em todas as regiões hidrográficas, ao longo do período considerado de 2007 a 2012.

Embora com ritmos diferentes, é comum a trajetória de progressiva e constante redução da atividade económica ao longo desse período, para o qual foi possível obter informação estatística consistente.

Para qualquer dos “indicadores” escolhidos – número de estabelecimentos existentes, volume de negócios, VAB (Valor Acrescentado Bruto), emprego e FBCF (Formação Bruta de Capital Fixo) - cuja evolução adiante se expressa de forma gráfica (Gráfico 2.3), é visível essa tendência de redução dentro do período, com ligeiros movimentos positivos de alternância nos anos de 2008 e 2010, mas significando globalmente e a médio prazo uma forte quebra da capacidade de produção de riqueza do País e dos postos de trabalho.

Particularmente relevante, a queda da FBCF, que fez situar o investimento no ano final do período (2012) em menos de metade do valor registado em 2007, afetando em termos agregados, a renovação tecnológica das empresas e a melhoria da sua competitividade.

**Gráfico 2.3- Indicadores de Evolução Económica Global**



Fonte: INE – Dados de Base

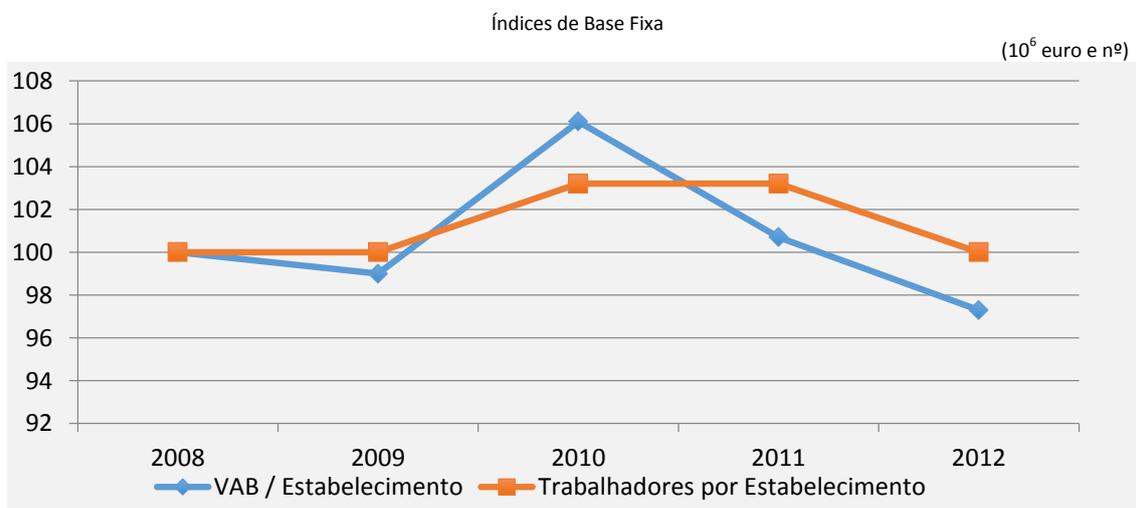
Entre 2008 e 2012 a destruição do tecido produtivo exprime-se por uma redução de cerca de 14%, correspondente a menos 171.841 estabelecimentos, uma média de mais de 42.960 por ano.

Significando uma ligeira concentração e/ou reconversão de atividades e de setores, também os indicadores económicos do Volume de Negócios e do VAB registaram uma trajetória de queda, embora com um ritmo inferior, conduzindo a reduções de cerca de, respetivamente, 18,8% e 14,7%, entre 2007 e 2012.

As estimativas efetuadas de VAB e de FBCF, com base em “rácios agregados” de natureza empresarial, projetam uma quebra significativa de rendimentos gerados e distribuídos e uma diminuição do investimento efetuado, nesse período relativamente longo da atividade económica (seis anos).

Esta evolução global que se acabou de referir poderia ter um efeito positivo de concentração de atividades e de fusão de empresas, originando “escalas produtivas” com outra dimensão e capacidade, mas é possível evidenciar que isso não aconteceu com a desejável dimensão, dada a rigidez observada em indicadores que podem refletir uma estabilidade na dimensão média dos estabelecimentos “sobreviventes” ao movimento anual de eliminação e de criação de novas empresas e de novos estabelecimentos.

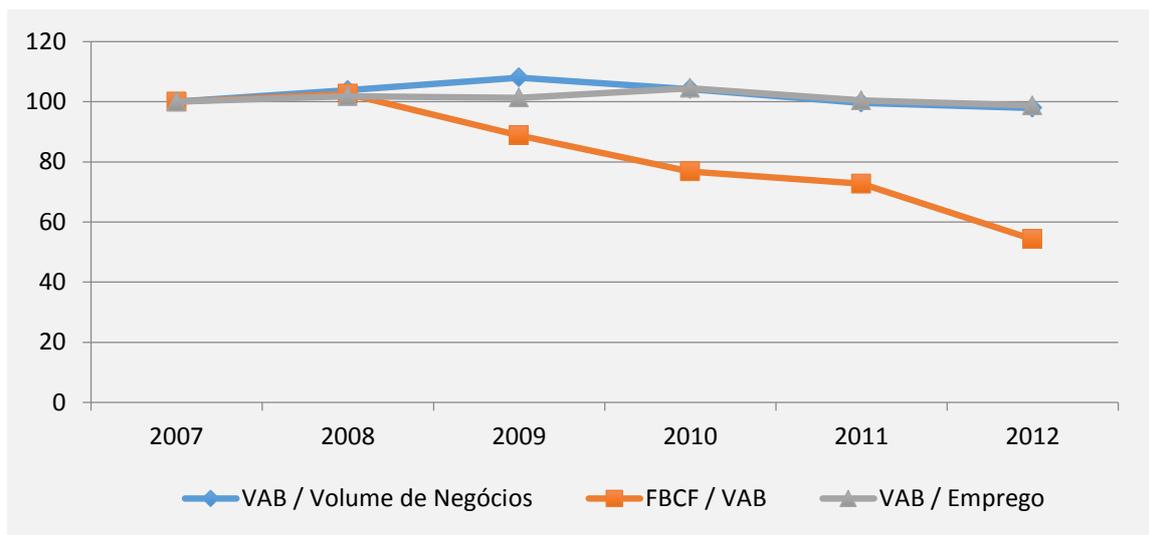
**Gráfico 2.4- Indicadores de Eficiência e Produtividade Globais**



Fonte: INE – Dados de Base

Também, é possível concluir que esse movimento não teve consequências favoráveis, em termos agregados, no plano de eficiência e da produtividade globais do sistema produtivo, a avaliar pela evolução dos indicadores, respetivamente, VAB / Volume de Negócios, FBCF / VAB e VAB / Emprego.

**Gráfico 2.5- Indicadores de Eficiência e Produtividade Globais**



Fonte : INE – Dados de Base

A distribuição da atividade económica pelas diferentes Regiões Hidrográficas evidencia uma forte concentração na grande bacia do Tejo, responsável por mais de 55% da atividade, do produto e do investimento e por quase 50% dos estabelecimentos e do emprego existentes.

Três das regiões hidrográficas – RH5 / Bacia do Tejo, RH2 / Ave, Cávado e Leça e RH3 / Grande Porto são responsáveis por entre 75% a 85% de qualquer dos indicadores retidos na análise.

Esta avaliação do peso de cada RH na atividade económica do País é de relativa importância, dadas as diferenças significativas nas tendências evolutivas observadas no período de referência. Com efeito, se as Regiões e Bacias Hidrográficas do Centro e Sul do País foram as principais responsáveis pelas fortes reduções registadas nos diferentes indicadores, em contraponto, as Regiões Hidrográficas mais a Norte do País – do Minho / Lima e do Ave / Cávado / Leça, contribuíram em alguns anos para atenuar essas trajetórias de quebra contínua de atividade, de investimento e de emprego, mesmo mantendo trajetórias de decréscimo, embora menor que a média nacional.

**Quadro 2.2- Evolução do peso das RH no País, por Indicador**

	Volume de Negócios			VAB			FBCF			Emprego			Nº de Estabelecimentos		
	PESO		Δ 2007-2012	PESO		Δ 2007-2012	PESO		Δ 2007-2012	PESO		Δ 2007-2012	PESO		Δ 2008-2012
	2007	2012		2007	2012		2007	2012		2007	2012		2008	2012	
<b>Continente</b>	100,00%	100,00%	-8,80%	100,00%	100,00%	-14,70%	100,00%	100,00%	-51,40%	100,00%	100,00%	-9,00%	100,00%	100,00%	-13,90%
<b>RH1 - Minho/Lima</b>	1,45%	1,80%	13,20%	1,51%	1,83%	4,00%	1,55%	1,53%	-52,20%	2,20%	2,42%	-0,10%	2,44%	2,64%	-6,90%
<b>RH2 - Ave/Cávado/Leça</b>	11,42%	11,72%	-6,40%	11,42%	11,72%	-10,70%	11,14%	11,37%	-50,40%	14,19%	14,31%	-8,20%	12,38%	12,88%	-10,40%
<b>RH3 - Douro</b>	14,34%	14,16%	-9,90%	14,34%	14,16%	-12,70%	14,57%	14,49%	-51,70%	17,87%	18,41%	-6,20%	17,55%	18,18%	-10,70%
<b>RH4 - Vouga/Mondego/Lis</b>	8,87%	8,99%	-7,50%	9,03%	9,13%	-13,80%	8,15%	7,72%	-54,00%	10,38%	11,45%	0,40%	11,18%	11,76%	-12,50%
<b>RH5 - Ribeiros do Oeste/Tejo</b>	57,91%	58,02%	-8,60%	57,63%	57,44%	-15,00%	55,05%	56,24%	-50,30%	47,50%	44,26%	-15,20%	44,61%	43,43%	-16,10%
<b>RH6 - Sado/Mira</b>	2,01%	2,00%	-9,00%	1,97%	1,82%	-20,00%	2,50%	3,64%	-29,20%	2,03%	2,52%	13,20%	3,10%	3,05%	-15,20%
<b>RH7 - Guadiana</b>	1,49%	1,49%	-8,50%	1,72%	1,60%	-20,50%	3,30%	3,27%	-51,80%	1,98%	2,44%	12,10%	3,12%	3,12%	-14,00%
<b>RH8 - Ribeiros do Algarve</b>	2,51%	1,81%	-34,30%	3,02%	2,20%	-37,70%	3,73%	1,75%	-77,10%	3,84%	4,20%	-0,60%	5,23%	4,95%	-18,50%

Certamente com óbvias consequências no uso de água, é muito expressiva a dimensão da crise que assolou o centro e sul do País, com redução do número de estabelecimentos e com quedas do VAB e da FBCF nas Regiões Hidrográficas 6, 7 e 8 superiores a 20% no período.

No geral, a crise terá tido influência no uso da água, sendo necessário esperar vários anos para recuperar os níveis de atividade económica de meados da década passada.

Afigura-se importante localizar a existência de setores e/ou de iniciativas empresariais que, constituindo “ilhas de desenvolvimento e crescimento”, possam provocar pressões no uso da água em bacias ou “troços específicos” de massas de água e criem exceções à tendência assinalada.

Durante o período analisado, algumas regiões ou áreas geográficas específicas escaparam à trajetória depressiva referida e revelaram percursos e ritmos de crescimento do “Produto” que importa levar em linha de conta na projeção de cenários futuros. É o caso:

- Região do Minho-Lima – crescimento de 6,1% no VAB;
- Trás-os-Montes – mais 7,4% no VAB;
- Pinhal Interior Sul – mais 3,7% no VAB;
- Beira Interior Sul – mais 21,3% no VAB.

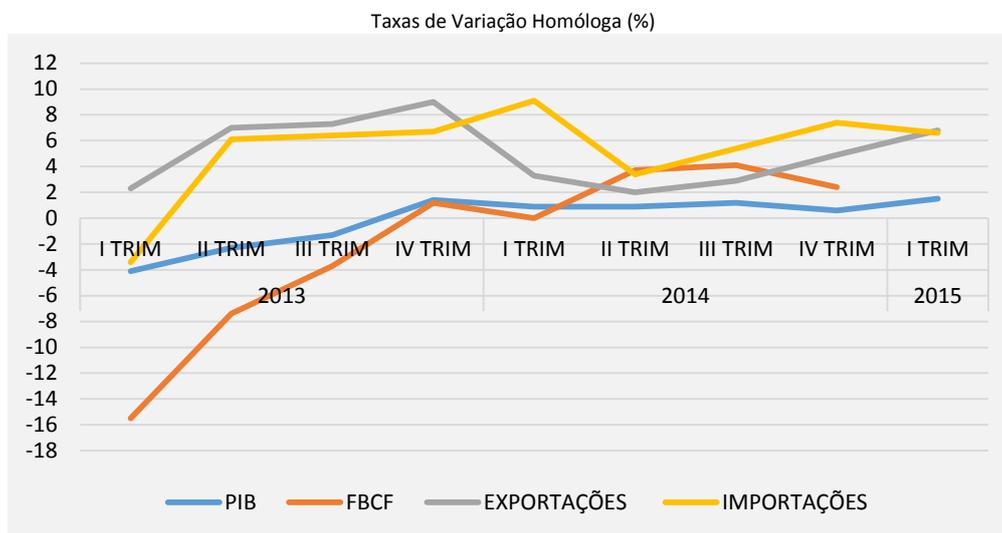
#### Evolução Recente da Atividade Económica

A análise efetuada baseia-se nos elementos estatísticos do INE, “séries das empresas”, disponíveis até 2012, indicando uma trajetória depressiva entre 2007 e 2012 que importa atualizar com as informações existentes a “nível macro” e relativas às Contas Nacionais, divulgadas pelo Banco de Portugal.

Esta atualização permite confirmar (ver Gráfico 2.6 – Evolução da Atividade Económica em 2013-2015) que:

- A trajetória depressiva que caracterizou a evolução económica do país se prolongou até ao III Trimestre de 2013;
- A partir do IV Trimestre de 2013 se inicia uma nova tendência de evolução positiva da atividade económica.

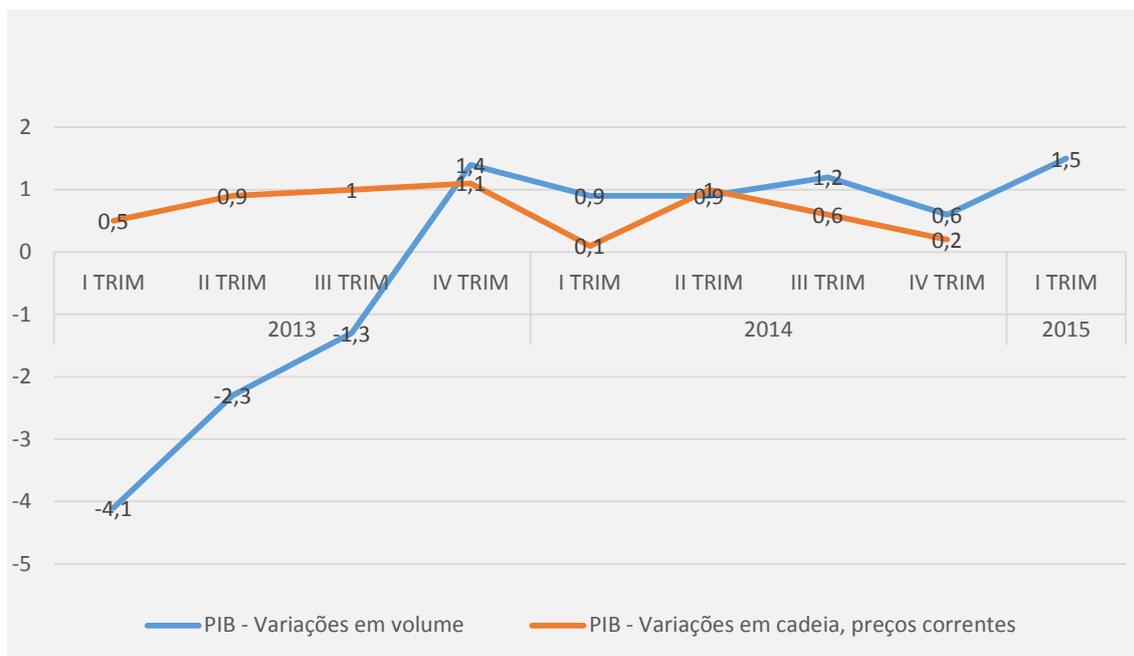
**Gráfico 2.6- Evolução da Atividade Económica em 2013-2015**



Parecem ser traços marcantes dessa evolução positiva:

- O crescimento consistente do PIB, em cadeia e a preços correntes desde o segundo trimestre de 2013, e em termos homólogos e em volume desde o terceiro trimestre desse ano (sem ultrapassar o patamar de 1,5% de variação homóloga, atingido já no início de 2015); a existência de seis trimestres consecutivos de crescimentos homólogos em volume (nove trimestres consecutivos de crescimento em cadeia e a preços correntes) indicia uma inversão da trajetória depressiva observada ao longo do período analisado de 2007-2012; parecendo ainda detetar-se uma tendência de ligeira aceleração desse crescimento;

**Gráfico 2.7 - Taxas Trimestrais de Evolução Recente do PIB**



- A retoma do “investimento” após o último trimestre de 2013, com um crescimento médio anual (média das variações homólogas trimestrais) de 2,8% em 2014, depois das quedas verificadas nos três primeiros trimestres de 2013 (a média dessas variações homólogas negativas atingiu 8,9%), que acentuaram ainda mais a crise de investimento observada entre 2007 e 2012; deste modo, embora regular desde o final de 2013, o aumento do investimento deverá beneficiar de políticas que estimulem a aceleração do seu crescimento, por forma a regressar aos níveis de 2007/2008;
- A evolução positiva das exportações que, depois do abrandamento da sua curva de crescimento verificado em 2014, registaram alguma pujança no primeiro trimestre de 2015:

**Quadro 2.3- Taxas de Variação Homóloga das Exportações**

	2013				2014				2015
	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	I TRIM
<b>Variação Homóloga</b>	2,30	7,00	7,30	9,00	3,30	2,00	2,90	4,90	6,80

Esta evolução positiva após o último trimestre de 2013 tem, também, expressão no mercado de emprego global, com a evidência da criação de cerca de 225 mil empregos entre o primeiro trimestre de 2013 e idêntico período de 2015, insuficiente ainda para recuperar a atrás referida eliminação de mais de 520 mil empregos entre 2008 e 2012.

Por outro lado, a “Taxa de Poupança dos Particulares” (calculada em percentagem sobre o Rendimento Disponível) continuou a mostrar uma tendência de quebra, situando-se já abaixo de 7% nos trimestres de final do ano passado e de início deste, não impedindo, todavia, o crescimento do “Património Financeiro” das famílias portuguesas (ver Quadro 2.5).

**Quadro 2.4- Evolução do Património das famílias entre 1995 – 2014**

(10<sup>6</sup>euro)

	1995	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	variação 2012/2007
<b>Activos Financeiros</b>	120 037	222 214	335 676	340 742	346 025	360 404	349 958	351 959	363 371	360 379	4,9%
<b>Passivos Financeiros</b>	33 306	89 396	163 649	173 760	175 795	184 334	176 438	171 956	161 364	156 063	5,1%
<b>Património Financeiro Líquido</b>	86 731	132 817	172 027	166 982	170 229	176 070	173 520	180 003	201 988	204 316	4,6%
<b>Património Não Financeiro</b>	197 635	260 938	365 879	385 106	380 161	381 257	359 917	331 537	321 705	331 225	-9,4%
<b>Património Total Líquido</b>	284 366	393 755	537 906	552 088	551 390	557 327	533 437	511 540	523 693	535 541	-4,9%

Deste modo, o Património Financeiro das famílias portuguesas continuou a aumentar durante o ciclo fortemente depressivo que caracterizou a evolução económica do País entre 2007 e o terceiro trimestre de 2013, mantendo a tendência histórica de constante crescimento dos “Ativos Financeiros” depositados pelas famílias no sistema financeiro nacional, que continuam a ser superiores a duas vezes o PIB do País (depósitos, ações e participações em empresas, participações em fundos de investimento e em regimes de seguros e pensões).

Importa salientar, todavia:

- Em primeiro lugar, o forte abrandamento desse crescimento histórico dos “Ativos Financeiros” das famílias (ver Quadros 2.4 e 2.5), em ajustamento natural ao referido ciclo depressivo, mas não impedindo o contínuo aumento do “stock de recursos” existentes no sistema financeiro e disponível para alavancar a retoma do investimento e do crescimento;
- Em segundo lugar, esse incremento do Património Financeiro das famílias foi simultâneo e/ou fez-se à custa da liquidação de “Património Habitacional”, como se pode observar no Gráfico seguinte, conduzindo a uma redução do “património global” das famílias de cerca 4,4% entre 2007 e 2014.

**Quadro 2.5- Evolução histórica do Património das Famílias**

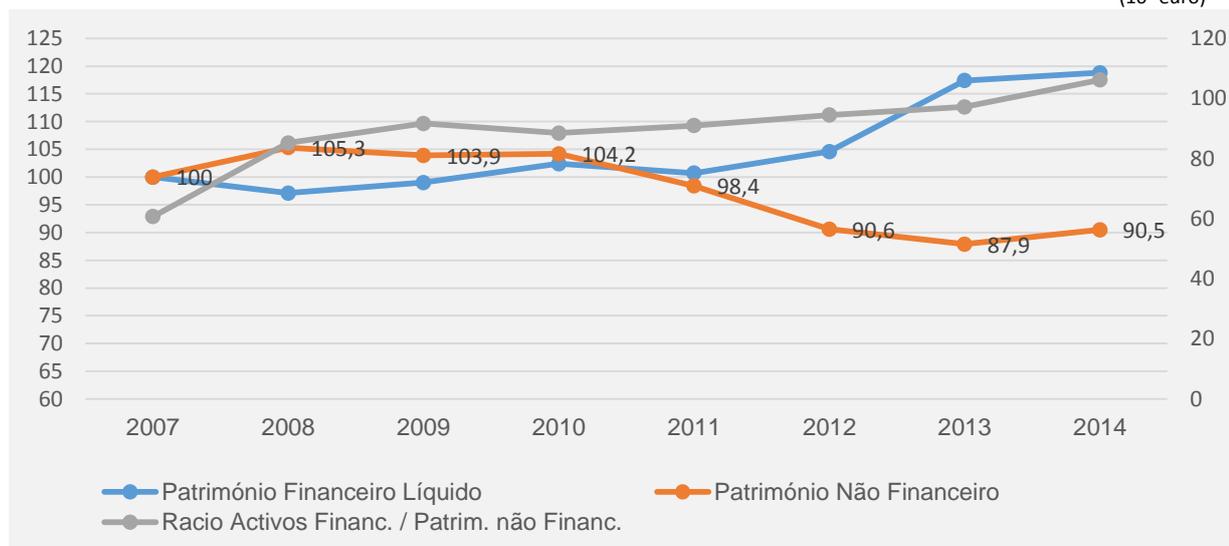
(10<sup>6</sup>euro)

	Património das famílias entre 1995 - 2015 (10 <sup>6</sup> euro)										Variações			Variações Parciais	
	1995	2000	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014/1995	2014/2000	2014/2007	2000/1995	2007/2000
<b>Activos Financeiros</b>	120 037	222 214	335 676	340 742	346 025	360 404	349 958	351 959	363 371	360 379	200,2%	62,2%	7,4%	85,0%	51,1%
<b>Passivos Financeiros</b>	33 306	89 396	163 649	173 760	175 795	184 334	176 438	171 956	161 364	156 063	368,6%	74,6%	-4,6%	168,4%	83,1%
<b>Património Financeiro Líquido</b>	86 731	132 817	172 027	166 982	170 229	176 070	173 520	180 003	201 988	204 316	135,6%	53,8%	18,8%	53,1%	29,5%
<b>Património Não Financeiro (Habitacional)</b>	197 635	260 938	365 879	385 106	380 161	381 257	359 917	331 537	321 705	331 225	67,6%	26,9%	-9,5%	32,0%	40,2%
<b>Património Total Líquido</b>	284 366	393 755	537 906	552 088	551 390	557 327	533 437	511 540	523 693	535 541	88,0%	36,0%	-0,4%	38,5%	36,6%

**Gráfico 2.8- Evolução Comparada dos Patrimónios Familiares**

índice de base fixa 2007=100

(10<sup>6</sup> euro)



### 2.2.2. Caracterização Económica Geral da Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste

#### A Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste no Continente Português

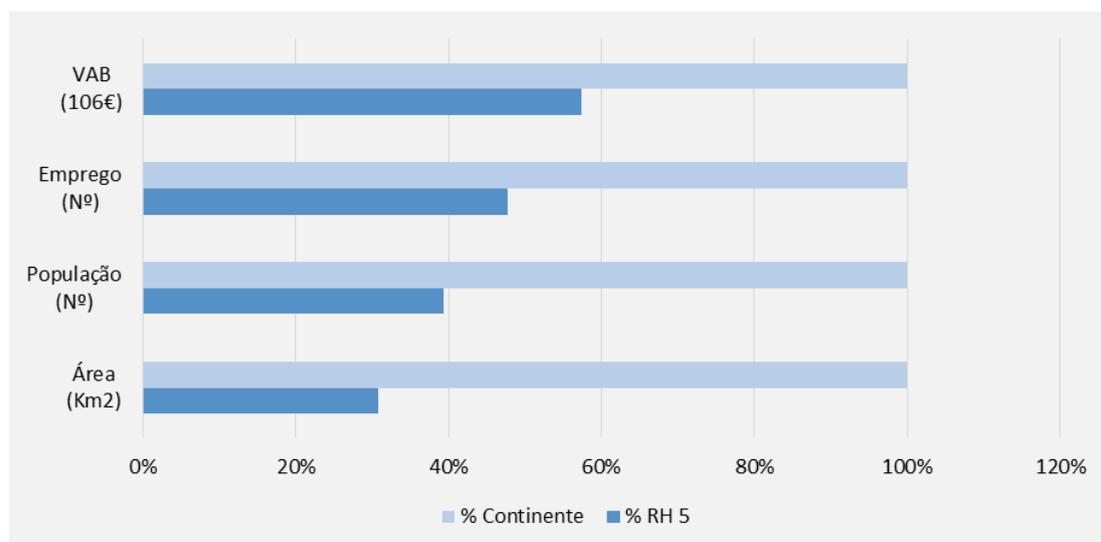
A Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste, a maior do Continente português e que inclui a capital do país e respetiva área metropolitana, representa, em relação àquele, 31% da sua área, 39% da população, 48% do emprego e 57% da produção (medida pelo VAB - Valor Acrescentado Bruto).

**Quadro 2.6- Caracterização Geral da RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

REGIÃO HIDROGRÁFICA	Caracterização Económica Geral Região			
	Área (Km <sup>2</sup> )	População (Nº)	Emprego (Nº)	VAB (10 <sup>6</sup> €)
RH 5 - Tejo e Rib. Oeste	27.396	3.908.145	1.611.333	42.260
% RH 5	31%	39%	48%	57%
Continente	<b>89.102</b>	<b>9.944.676</b>	<b>3.379.729</b>	<b>73.578</b>

Fontes: Área e População - INE; Emprego e VAB- INE, Informações sobre as Empresas, Ano de 2012

**Gráfico 2.9– Caracterização Geral da RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**



### Evolução Económica Geral no Período 2007-2012

A RH5 concentra, ao longo do período 2007 a 2012, entre 55% e 60% da produção nacional e do investimento (Quadro 2.7), representando ao nível do emprego um peso menor mas igualmente significativo, de 44% / 45%, contribuindo para esta relevância relativa a sede em Lisboa de algumas das empresas portuguesa com maior dimensão (casos da EDP, GALP, PT, Jerónimo Martins, entre outras).

**Quadro 2.7- Evolução do peso da RH5 no total no continente**

	Evolução do peso da RH5 no continente						RH5- Valor 2012	RH5- Diferença 2012-2007	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		Valor	%
Nº de Estabelecimentos	44,60	44,61	44,48	43,99	43,66	43,43	464 080	-89 208 <sup>(1)</sup>	-19,22% <sup>(1)</sup>
Volume de Negócios (10 <sup>6</sup> euro)	57,91	54,78	58,21	57,82	57,71	58,02	183 741	-17 271	-9,40%
VAB (10 <sup>6</sup> euro)	57,63	57,72	57,55	57,40	57,26	57,44	42 260	-7 439	-17,60%
Formação bruta capital fixo (10 <sup>6</sup> euro)	55,05	56,51	58,93	58,73	59,22	56,24	5 992	-6 068	-101,28%
Emprego (nº)	47,50	44,79	45,43	44,74	44,50	44,26	1 483 615	-265 458	-17,89%

<sup>(1)</sup> Valores 2008-2012

Ao longo do período analisado, a economia global da RH5 evidenciou uma trajetória de quebra de atividade, de investimento e de emprego, a que apenas escapou o ano de 2008 (Gráfico 2.10).

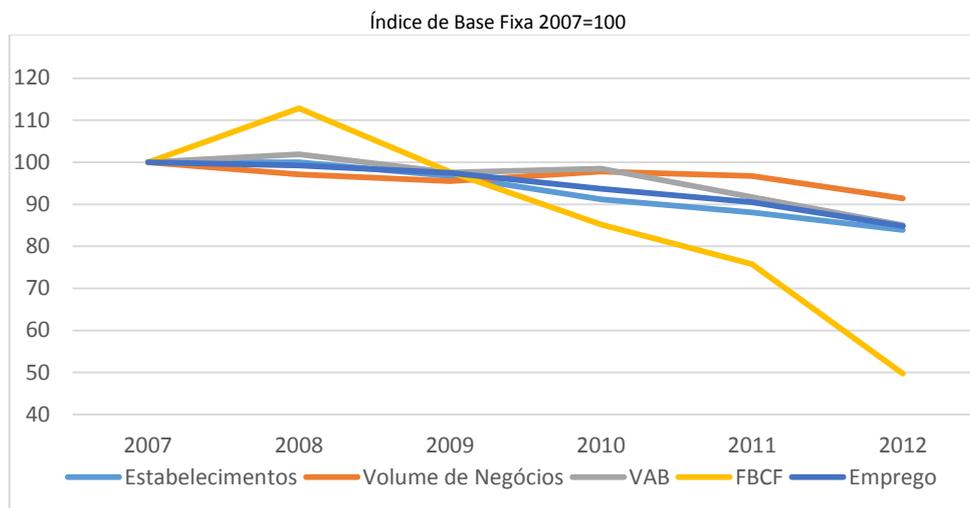
A expressão dessa quebra de atividade está bem presente na evolução de qualquer dos indicadores analisados:

- Nº de Estabelecimentos: menos 89 207 (16%) entre 2008 e 2012;
- Produção: nos seis anos do período 2007 a 2012, o volume de negócios e o VAB reduziram, respetivamente, 8,6% e 15%; a queda persistente do VAB nesta RH, atingindo 4.439 milhões de

euros entre os anos extremos do período, significa cerca de 2,5 do PIB anual médio do País no período;

- O investimento em 2012 representava, respetivamente, 50% e 44% dos níveis atingidos em 2007 e 2008;
- Ao nível do emprego a redução atingiu 201.175 postos de trabalho, cerca de 11% do número verificado no início do período.

**Gráfico 2.10- Evolução Económica Comparada RH5 e Continente**

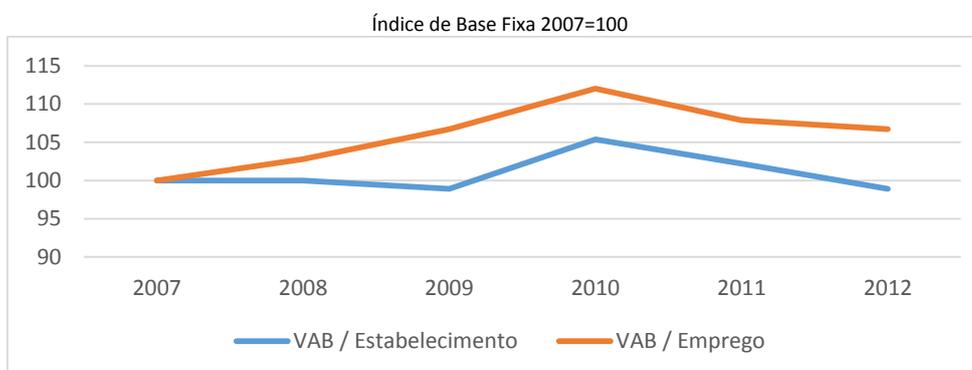


À semelhança das outras RH, a RH5 evidenciou um pico significativo de atividade em 2008, iniciando então uma tendência constante de redução até 2012.

A existência de um ritmo de quebra do emprego mais acentuado que o verificado no Produto, permitiu razoáveis incrementos da produtividade do trabalho, tomando por base o ano inicial do período em análise.

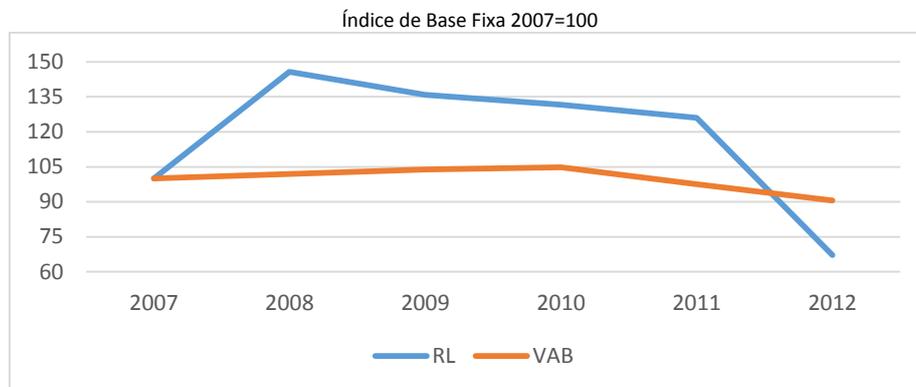
A referência a 2008 já conduz à conclusão inquestionável, confirmada pelo indicador “VAB por Estabelecimento”, de que a queda da procura foi de uma dimensão que não permite evidenciar, nem um trajeto de racionalização e melhoria da eficiência global das empresas da região ou de obtenção de economias de escala eventualmente resultantes de fenómenos de concentração empresarial, nem um efetivo crescimento da produtividade global desta Região Hidrográfica.

**Gráfico 2.11- Evolução do Produto por Estabelecimento e da Produtividade**



A situação financeira agregada das empresas da região evoluiu de modo favorável durante a maior parte do período, com as empresas a manterem, ao longo do período e não obstante a trajetória de queda de atividade e de produto (VAB), uma positiva capacidade de produção de resultados, denunciando políticas de adequação das suas estruturas de custos bem-sucedidas.

**Gráfico 2.12- Evolução Comparada dos RL e do VAB**



A persistente quebra da procura e do conseqüente volume de negócios teve reflexo sobretudo no ano de 2012, com os “Resultados Líquidos” agregados a registarem o valor mais baixo do período e significativamente inferior aos níveis dos anos anteriores.

**Quadro 2.8- Resultados líquidos**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Resultados Líquidos (10 <sup>6</sup> €)	1322	1926	1796	1740	1666	888

À exceção de 2012, as empresas da RH 5 conseguiram preservar os mesmos graus de eficiência durante o período, expressos em percentagens relativamente estáveis desde 2008 do *ratio* “Resultados Líquidos / VAB” e revelar consistência e níveis interessantes da relação “Resultados Líquidos / Investimento”.

**Quadro 2.9-Evolução dos Rácios de Eficiência Financeira das Empresas na RH5**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Resultados Líquidos / VAB	2,6%	3,8%	3,7%	3,6%	3,7%	2,1%
Resultados Líquidos / FBCF	11,0%	14,2%	15,2%	17,0%	18,2%	14,8%

Do mesmo modo e já que, a par dessa capacidade de criação de resultados positivos, os volumes de investimento foram evidenciando uma tendência de progressiva queda, os indicadores de balanço referentes ao “grau de endividamento” e ao “nível de solvabilidade” traduzem uma tendência de estabilidade da solidez patrimonial e financeira das empresas da região, como se traduz no Quadro 2.10 seguinte.

**Quadro 2.10-Evolução dos Rádios de Equilíbrio Patrimonial e Financeiro das Empresas na RH5**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Índice de Solvabilidade	47,0%	43,0%	44,0%	45,0%	45,0%	45,0%
Índice de Endividamento	69,0%	70,0%	70,0%	69,0%	69,0%	69,0%

### Distribuição da Atividade Económica por Setores

A queda da atividade económica na RH 5 abrangeu a maioria dos sectores de atividade, com exceção da “agricultura”, sendo particularmente expressiva na “construção” e no “turismo”, com os correspondentes produtos sectoriais a caírem cerca de 44%. São igualmente relevantes, as quebras do produto nas “indústrias transformadoras” – 25% e no “comércio” – 18%, com as óbvias e já referidas consequências na redução do Emprego na Região.

A evolução da distribuição sectorial do “produto” da RH 5 confirma as tendências características das últimas décadas, com a progressiva perda de peso das atividades industriais em favor do sector terciário.

Embora sem relevância no produto da Região, a “agricultura” vê o seu peso crescer quase 25%, graças, sobretudo, às regiões “Oeste” e “Lezírias do Tejo”, que revelam uma tendência consistente de aumento da produção agrícola.

**Quadro 2.11- Evolução do peso de cada Setor na Economia da RH5**

	2007	2010	2012	Evolução 2007-2012
Agricultura	0,91%	0,99%	1,13%	6,2%
Indústrias Transformadoras	15,77%	14,22%	13,83%	-25,0%
Construção	10,20%	8,34%	6,68%	-44,0%
Comércio	20,06%	20,21%	19,23%	-18,1%
Comunicações	9,87%	10,53%	10,58%	-8,5%
Turismo	3,97%	3,83%	3,53%	-43,6%
Outros	39,22%	41,88%	45,02%	-1,9%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	-14,5%

Como atrás se referiu, a evolução do emprego na RH 5 acompanhou o comportamento da atividade económica, refletindo, naturalmente, a redução do “número de estabelecimentos” e da “produção”, embora a um ritmo menos consistente e forte e com a queda mais pronunciada no final do período em análise.

Essa redução não teve expressão idêntica nos vários sectores de atividade, evidenciando quedas maiores nos sectores “industrial”, da “construção” e “comércio”, como se pode verificar no quadro seguinte.

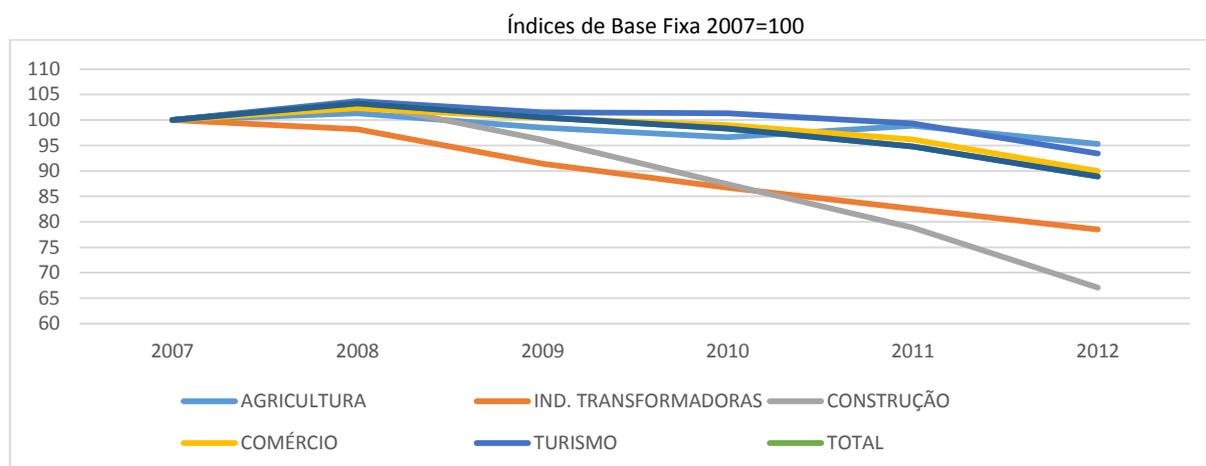
**Quadro 2.12- RH5- Evolução do Emprego por Setor de Atividade 2007-2012**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Variação 2007-2012		Estrutura setorial		
							nº	%	2007	2010	2012
<b>Agricultura</b>	38 896	39 383	38 329	37 565	38 469	37 049	-1 847	-4,75%	2,15%	2,11%	2,30%
<b>Indústrias Transformadoras</b>	236 180	231 935	215 850	180 183	n.d.	185 513	-50 667	-21,45%	13,03%	10,12%	11,51%
<b>Construção</b>	203 074	209 890	195 126	177 462	160 174	136 333	-66 741	-32,87%	11,21%	9,96%	8,46%
<b>Comércio</b>	388 508	397 507	389 878	384 608	373 567	349 507	-39 001	-10,04%	21,44%	21,59%	21,69%
<b>Turismo</b>	131 866	136 793	133 817	133 597	130 949	123 197	-8 669	-6,57%	7,28%	7,50%	7,65%
<b>Outros setores</b>	813 645	856 494	848 302	867 676	n.d.	779 734	-33 911	-4,17%	44,90%	48,72%	48,39%
<b>Total</b>	1 812 168	1 872 001	1 821 301	1 781 092	1 718 142	1 611 333	-200 835	-11,08%	100,00%	100,00%	100,00%

No total, os sectores considerados, que representam sistematicamente mais de 50% do emprego na Região ao longo do período, perderam cerca de 167 mil postos de trabalho.

Merece especial destaque o agravamento do ritmo de queda do emprego no “comércio” e na “construção” nos anos finais do período, em contraste com a recuperação observada em 2012 nas “indústrias transformadoras”.

**Gráfico 2.13 - Tendências de Evolução do Emprego por Sector**



### Peso dos Sectores considerados nas várias Sub-Regiões Hidrográficas

Os sectores considerados vêm revelando uma tendência, no seu conjunto, de perda progressiva de peso no total da economia da RH 5, traduzida na redução de 6 p.p. entre 2007 e 2012.

Contribuem fortemente para essa quebra a redução da atividade económica, nesses sectores, na Grande Lisboa (uma quebra de 21,8% nesses sectores e de 13,3% no total da atividade, no período) e na Península de Setúbal (menos 30,5% nesses sectores e menos 24,7% na atividade global).

Em termos gerais, nota-se que as regiões administrativas que se encontram mais próximas do rio Tejo, começando pelas Lezírias do Tejo, são as que melhor resistiram à forte crise que afetou nos últimos anos

todo o País e igualmente esta Região Hidrográfica ou que registaram mesmo crescimento de atividade, como é o caso da Beira Interior Sul, constituída pelos concelhos de Castelo Branco, Idanha-a-Nova, Penamacor e Vila Velha do Ródão.

Pelo contrário, são as regiões administrativas relativamente mais industrializadas do litoral e as situadas mais a sul, a partir e incluindo a península de Setúbal, que registam as maiores quebras de atividade.

**Quadro 2.13-Evolução do Peso dos setores considerados de cada Região Administrativa no VAB da RH 5**

	2007	2010	2012	Evolução 2007-2012
Pinhal Litoral	3,25	2,97	2,98	-18,60%
Pinhal Interior Norte	0,77	0,77	0,77	-2,10%
Pinhal Interior Sul	0,22	0,21	0,21	3,7%
Beira Interior Norte	0,10	0,09	0,09	1,40%
Beira Interior Sul	0,34	0,32	0,42	21,30%
Cova da Beira	0,54	0,49	0,47	-16,70%
Oeste	3,21	3,02	2,87	-22,80%
Médio Tejo	1,85	1,69	1,62	-18,90%
Grande Lisboa	43,09	41,99	39,43	-13,30%
Península de Setúbal	5,17	4,54	4,20	-24,70%
Alto Alentejo	0,90	1,00	0,80	-21,30%
Alentejo Central	1,50	1,50	1,40	-15,50%
Lezíria do Tejo	2,25	2,00	1,91	0,00%
Total	63,18	60,62	57,18	-15,00%

## Distribuição Regional da atividade Económica, por Sub-Região Hidrográfica e por Concelho

A estrutura regional da atividade económica da vasta RH 5 realça o forte contributo da área da Grande Lisboa, responsável por mais de 75% do VAB.

**Quadro 2.14-Evolução do Peso dos setores considerados de cada Região Administrativa no VAB da RH 5**

	2007	2010	2012	Evolução 2007-2012
Pinhal Litoral	4,1	3,8	3,9	-18,6%
Pinhal Interior Norte	1,0	1,1	1,1	-2,1%
Pinhal Interior Sul	0,3	0,3	0,3	3,7%
Beira Interior Norte	0,1	0,2	0,2	1,4%
Beira Interior Sul	0,5	0,6	0,7	21,3%
Cova da Beira	0,7	0,7	0,7	-16,7%
Oeste	4,3	4,0	3,8	-22,8%
Médio Tejo	2,7	2,6	2,5	-18,9%
Grande Lisboa	76,2	76,8	77,3	-13,3%
Península de Setúbal	7,2	6,6	6,3	-24,7%
Alto Alentejo	0,9	1,0	0,8	-21,3%
Alentejo Central	1,5	1,5	1,4	-15,5%
Lezíria do Tejo	0,7	0,8	0,8	0,0%
Total	100,0	100,0	100,0	-15,0%

As áreas da Grande Lisboa, Península de Setúbal e Pinhal Litoral representam, no seu conjunto, entre 85% e 90% do VAB da RH 5, ao longo do período, contribuindo para a grande relevância económica nacional desta região hidrográfica.

Igualmente digno de nota, as áreas Oeste e Lezíria do Tejo são responsáveis por cerca de 50% do produto agrícola da RH 5, revelando tendências consistentes de crescimento de atividade que atingem, em ambas, à volta de 12% entre 2007 e 2012

### 2.2.3. Sector Urbano

#### Caracterização Demográfica Geral

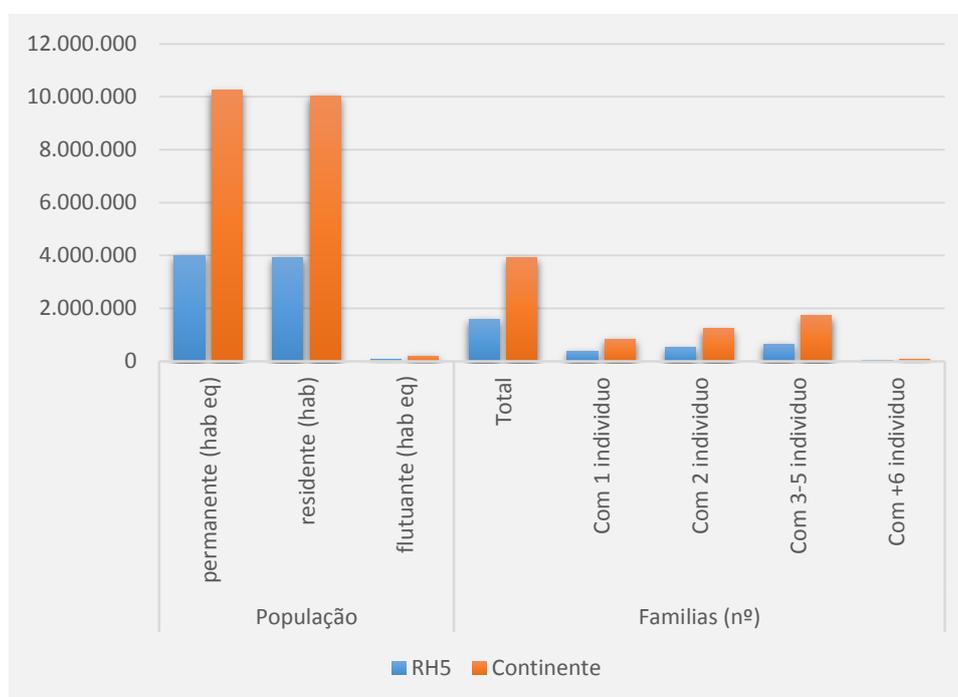
A Região Hidrográfica do Douro abrange 107 dos 278 municípios portugueses do Continente (38%) que concentram cerca de 4 milhões de pessoas em média (39% do total do continente), integradas em cerca de 1.590 mil famílias com uma dimensão média de 2,47 pessoas (ligeiramente abaixo da dimensão do Continente).

**Quadro 2.15- Indicadores Administrativos e Demográficos na RH5**

2011		Região Hidrográfica- RH 5			Continente	
		Valor	Varição dentro da RH	Varição relativa ao continente	Valor	Varição relativa ao continente
Municípios (nº)		107		38%	278	100%
População	permanente (hab eq)	4 001 497	100%	39%	10 241 937	100%
	residente (hab)	3 934 292	98%	39%	10 047 621	98%
	flutuante (hab eq)	67 205	2%	35%	194 315	2%
Famílias (nº)	Total	1 590 629	100%	41%	3 907 318	100%
	Com 1 indivíduo	394 489	25%	47%	834 680	21%
	Com 2 indivíduo	529 487	33%	43%	1 232 982	32%
	Com 3-5 indivíduo	642 246	40%	37%	1 729 796	44%
	Com +6 indivíduo	24 407	5%	34%	71 730	2%
Dimensão média das famílias		2,47		96%	2,57	

Fonte: INE

**Gráfico 2.14- Indicadores Demográficos na RH5**

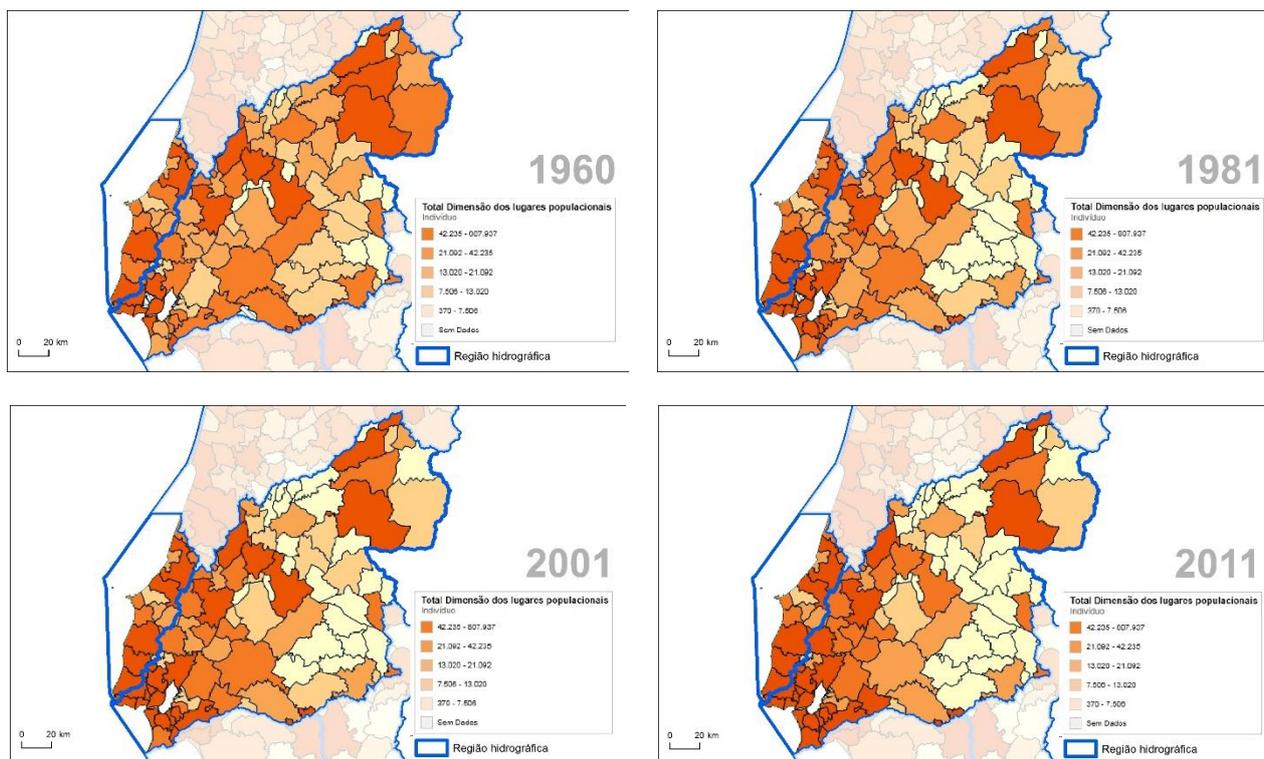


Esta Região registou um aumento de população até 2011 e uma perda desde então (Quadro 2.10), tendencialmente verifica-se uma maior concentração populacional em torno da faixa litoral do território, com população a residir em centros urbanos de dimensão crescente (Mapas 2.5).

**Quadro 2.16- Indicadores Demográficos na RH5 – Evolução 1981-2013**

Indicadores demográficos		Série 1981 - 2013				Variação 1981-2011	
		1981	2001	2011	2013	nº	%
RH5	População Residente (hab)	3 650 318	3 791 606	3 934 292	3 908 145	283 974	7,78%
	Número de Famílias	1 199 479	1 427 196	1 590 629	n.d.	391 151	32,61%
	Dimensão média das famílias	3,04	2,66	2,47	n.d.	-0,57	-18,72%
Continente	População Residente (hab)	9 336 760	9 874 750	10 047 621	9 944 676	710 861	7,61%
	Número de Famílias	2 803 028	3 505 292	3 907 318	n.d.	1 104 290	39,40%
	Dimensão média das famílias	3,33	2,82	2,57	n.d.	-0,76	-22,80%

Fonte: INE, PORDATA  
n.d.- não disponível



Fonte: INE, PORDATA

**Mapa 2.5– População em Lugares com 10.000 e mais Habitantes por Municípios da RH5**

### Caracterização Económica e Social

De forma a caracterizar a situação socioeconómica da Região no contexto do Continente, tendo em conta designadamente a necessidade de avaliar a capacidade de pagamento dos utilizadores individuais para suportar os custos com a utilização dos serviços que lhe são distribuídos, foram tratados alguns indicadores que podem de alguma forma ilustrar o estado da realidade social.

Uma vez que alguns indicadores não existem disponíveis de forma regionalizada, foram adotadas metodologias para indexar esses valores, sendo descrito em cada caso o processo seguido.

Os indicadores considerados mais relevantes para caracterizar a situação socioeconómica foram os seguintes:

- Taxa de risco de pobreza
- Desemprego
- Rendimento médio disponível das Famílias
- Agregados familiares por escalão de rendimento

### **Taxa de Risco de Pobreza**

A taxa de risco de pobreza representa a percentagem de pessoas que tem rendimentos considerados baixos face à restante população, ou seja, indivíduos com um rendimento equivalente abaixo de 60% do rendimento nacional mediano por adulto equivalente (INE, Eurostat, PORDATA).

Dado que este indicador apenas é facultado a nível nacional e considerando-se metodologicamente desadequado fazer a sua distribuição sem elementos fiáveis de suporte, apenas se referirá o mesmo a nível global.

Segundo os dados apresentados no Quadro 2.17 e Gráfico 2.15 sobre o valor e a evolução deste índice, pode-se referir o seguinte:

- A taxa de risco de pobreza tem vindo a aumentar desde 2003 até 2012, fixando-se em 46,9% em 2012, tendo-se agravado cerca de 13,6% neste período;
- Se consideradas as transferências sociais (subsídios, pensões, etc), é visível uma tendência para a sua estabilização em redor de 18 ou 19% (entre 2004 e 2012).

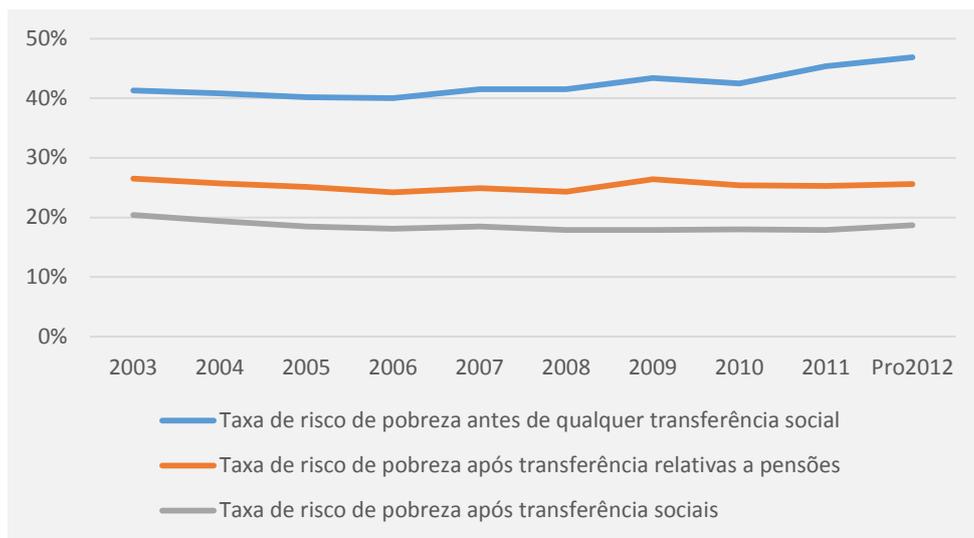
Assim, pode afirmar-se que, em Portugal, a Taxa de Risco de Pobreza tem vindo a aumentar em termos brutos, atingindo quase metade da população, mas tem sido mantida em valores de cerca de 19% fruto das transferências sociais.

**Quadro 2.17- Evolução da Taxa de Risco de Pobreza em Portugal**

Taxa Risco Pobreza (%/Ano)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 Pro
Taxa de risco de pobreza antes de qualquer transferência social	41,3	40,8	40,2	40	41,5	41,5	43,4	42,5	45,4	46,9
Taxa de risco de pobreza após transferências relativas a pensões	26,5	25,7	25,1	24,2	24,9	24,3	26,4	25,4	25,3	25,6
Taxa de risco de pobreza após transferência sociais	20,4	19,4	18,5	18,1	18,5	17,9	17,9	18	17,9	18,7

Fonte: EU- SILC: Inquérito às Condições de Vida e Rendimento  
Pro – Valor Provisório

**Gráfico 2.15- Evolução da Taxa de Risco de Pobreza em Portugal**



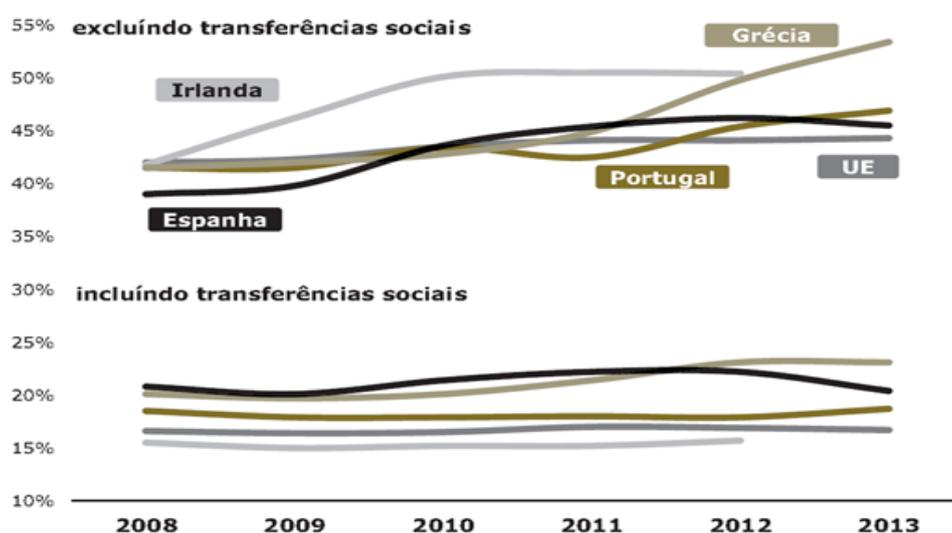
Fonte: EU- SILC: Inquérito às Condições de Vida e Rendimento  
Pro – Valor Provisório

É também apresentado o Gráfico 2.16 comparativo com outros países da EU (retirado de um estudos financiado pela Fundação Francisco Manuel dos Santos), verificando-se que Portugal tem uma situação desvantajosa em relação à média da UE embora sem diferenças muito significativas.

Contudo, considerando isoladamente o índice, incluindo transferências sociais, verifica-se uma tendência divergente da situação em Portugal relativamente ao conjunto da UE, com desvantagem nacional.

Quando se excluem as transferências sociais, verifica-se que nos últimos anos agravou significativamente a situação nacional, passando de índice melhor do que a UE em 2011 para um índice pior do que a UE em 2012 e 2013.

**Gráfico 2.16 - Pessoas em Risco de Pobreza Monetária- Comparação entre Portugal, UE e países da Coesão**



Fonte: Três décadas de Portugal Europeu- Balanço e perspetivas 2015

## Desemprego

Os dados estatísticos disponibilizados sobre Emprego (INE, IEFP) são fornecidos apenas por regiões administrativas NUT II, não sendo metodologicamente adequado fazer extrapolações para as Regiões Hidrográficas sem dispor de dados por Municípios.

Observando a informação sobre este Indicador relativa à Região de Lisboa, onde se insere a RH5, verifica-se uma expressão entre os 24 e os 25% dos valores do Continente português, com um desemprego registado sempre acima dos 130.000 indivíduos no período em análise (Quadro 2.18 e Gráfico 2.17).

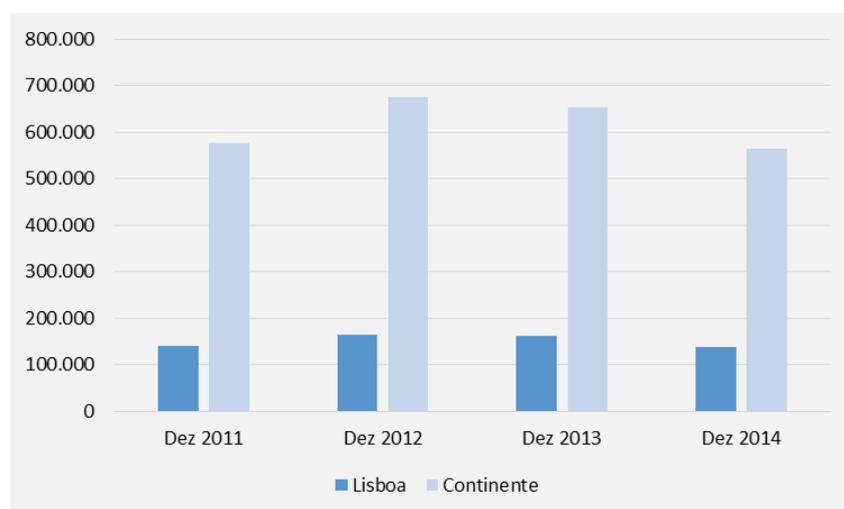
**Quadro 2.18- Evolução do Desemprego Registado na Região de Lisboa <sup>1</sup>**

	Dez 2011	%	Dez 2012	%	Dez 2013	%	Dez 2014	%	Varição 2011-2014	Varição % 2011-2014
<b>Lisboa</b>	141.448	25%	164.650	24%	161.231	25%	138.857	25%	-2.591	-1,83%
<b>Continente</b>	576.383	100%	675.466	100%	654.569	100%	564.312	100%	-12.071	-2,09%

(1) - NUT 2002

Fonte: IEFP-Informação Mensal e Estatísticas mensais, in Boletim Estatístico do GPP/MEE

**Gráfico 2.17– Desemprego Registado na Região de Lisboa**



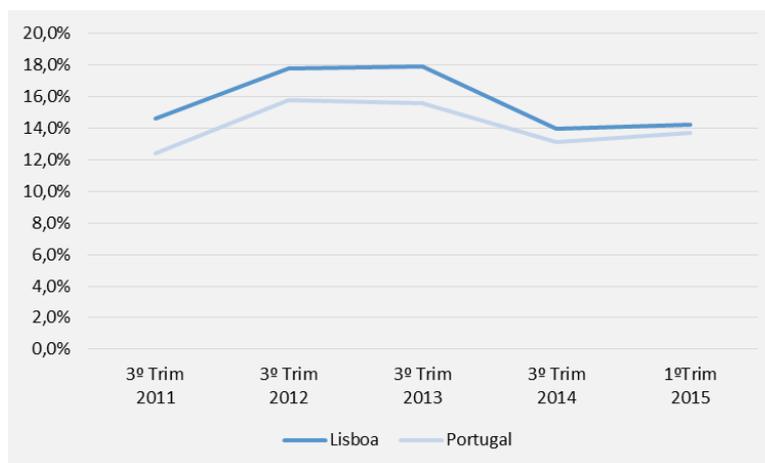
A análise comparada dos valores da Taxa de Desemprego e a sua evolução, evidenciam valores sempre acima dos do País (entre 1 e 2 p.p), tendo atingido Taxas perto dos 18%, mas demonstrando maior capacidade de recuperação para o fim do período em análise (Quadro 2.19 e Gráfico 2.18).

**Quadro 2.19- Evolução da Taxa de Desemprego na Região de Lisboa**

	3º Trim 2011	3º Trim 2012	3º Trim 2013	3º Trim 2014	1º Trim 2015	Varição p.p 2011-2015	Varição % 2011-2015
<b>Lisboa</b>	14,6%	17,8%	17,90%	14%	14,2%	-0,4%	-2,74%
<b>Portugal</b>	12,4%	15,8%	15,6%	13,10%	13,7%	1,3%	10,48%

Fonte: INE, Inquérito ao Emprego, in Boletim Estatístico do GPP/MEE

**Gráfico 2.18– Evolução Taxa de Desemprego na Região de Lisboa**



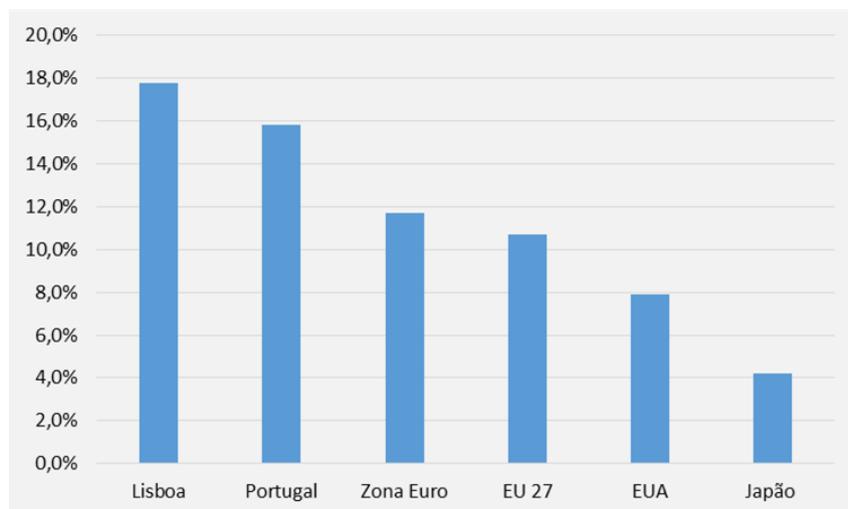
A comparação com as Taxas de Desemprego de zonas de referência a nível internacional (Quadro 2.20 e Gráfico 2.19) coloca a Região de Lisboa numa posição relativa sempre mais desfavorável que a média nacional.

**Quadro 2.20- Taxa Desemprego Região Lisboa – Comparações Internacionais**

	Tx. Desemprego Out 2012 (%)	Comparação c/ Portugal (p.p)	Comparação c/ R. Lisboa (p.p)
<b>Lisboa</b>	17,8%	2,0	0,0
<b>Portugal</b>	15,8%	0,0	-2,0
<b>Zona Euro</b>	11,7%	-4,1	-6,1
<b>EU 27</b>	10,7%	-5,1	-7,1
<b>EUA</b>	7,9%	-7,9	-9,9
<b>Japão</b>	4,2%	-11,6	-13,6

Fonte: Eurostat, in Boletim Estatístico do GPP/MEE

**Gráfico 2.19 – Taxa Desemprego Região de Lisboa – Comparações Internacionais**



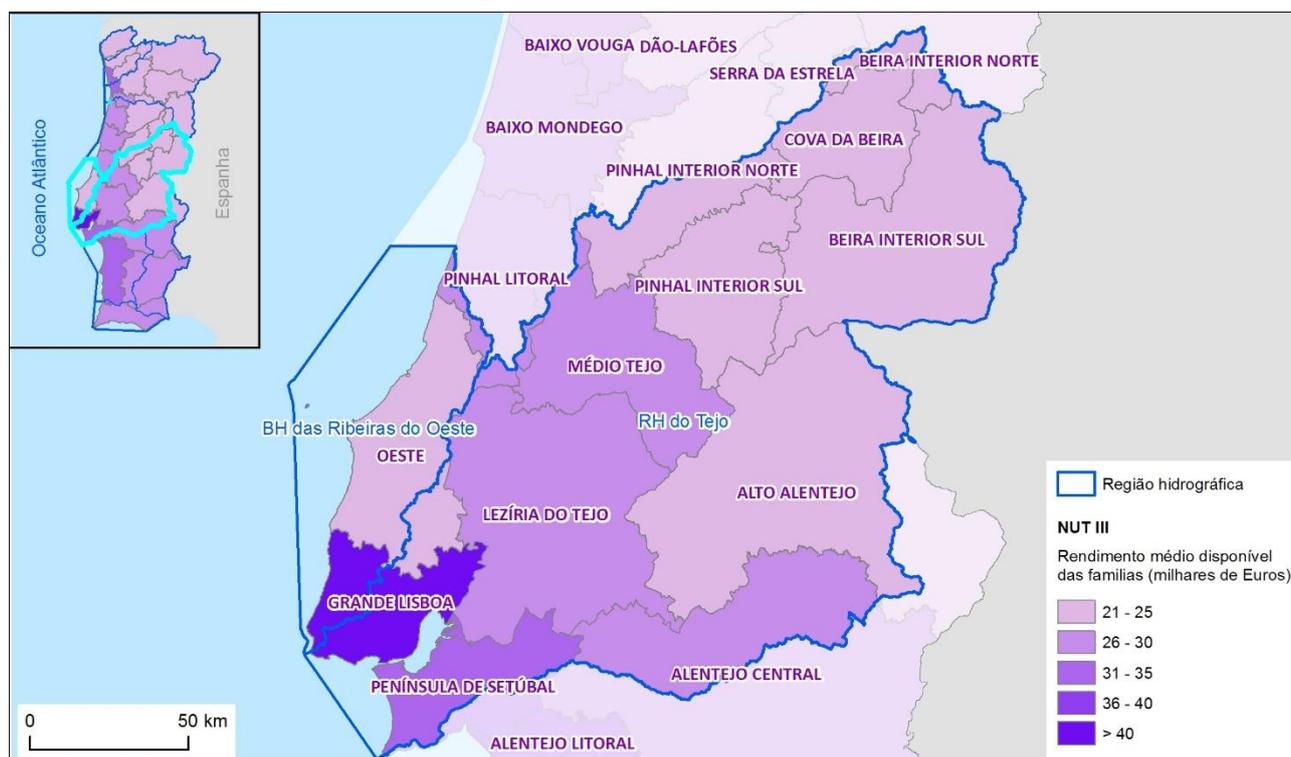
### **Rendimento Anual Médio Disponível das Famílias**

O rendimento disponível das famílias traduz-se no montante que dispõem para consumo e poupança. Considerando que este indicador só está acessível para o conjunto do País, para obter a sua distribuição regional utilizaram-se como dados auxiliares de cálculo os valores sobre o ganho médio mensal (disponíveis por município) e a dimensão média nacional das famílias.

Assim, realizou-se uma estimativa sobre o ganho médio por família para cada município, verificou-se o peso da população de cada município no Continente e adotou-se essa relação para proceder à distribuição do Rendimento disponível nacional por município e, sequencialmente, para a Região.

**Quadro 2.21- Rendimento Médio Estimado das Famílias em 2012**

NUT III	População residente 2013 (indivíduo)	Peso relativo na população residente em 2013 (%)	Rendimento médio disponível das famílias em 2012 (euro)	Posição relativa entre RH e dentro da RH	Posição relativa entre regiões NUT III
<b>RH 5- Tejo e Ribейras do Oeste</b>	<b>3 908 145</b>	<b>39,30</b>	<b>31 893,47</b>	<b>1</b>	
Baixo Mondego			28 496,18	3	5
Pinhal Litoral			27 824,53	4	7
Pinhal Interior Norte			22 457,80	13	25
Pinhal Interior Sul			21 439,87	15	27
Serra da Estrela			21 874,61	14	26
Beira Interior Norte			23 388,67	11	22
Beira Interior Sul			24 640,99	10	18
Cova da Beira			23 132,79	12	23
Oeste			25 371,23	8	14
Médio Tejo			26 537,89	6	10
Grande Lisboa			40 090,75	1	1
Península de Setúbal			32 099,67	2	3
Alto Alentejo			25 167,81	9	15
Alentejo Central			26 223,69	7	12
Lezíria do Tejo			26 960,63	5	9



Fonte: PORDATA

**Mapa 2.6– Rendimento Médio Disponível das Famílias da RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste**

Os valores obtidos permitem estimar que existem na RH 5 diferenças de rendimento disponível entre Concelhos na ordem de 63,24% (mínimo: 19.312,76€/ano- Vila de Rei vs máximo 52.541,42 €/ano- Alcochete).

No interior da RH 5, o Grande Lisboa é a região que se destaca com maior Rendimento Disponível das Famílias (40.090,75 €/ano) e a região do Pinhal Interior Sul com menor (21.439,87 €/ano).

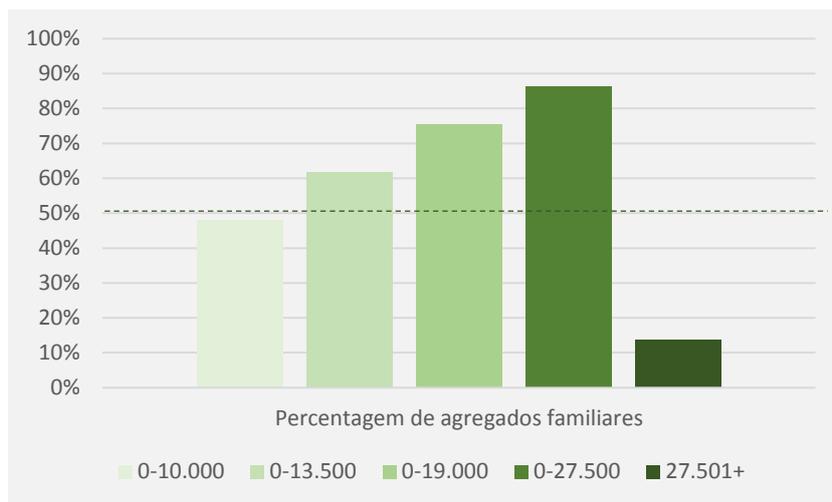
### ***Agregados Familiares por Escalão de Rendimentos***

Para aferir a distribuição dos agregados familiares por classes de rendimento, optou-se pela utilização de dados da Autoridade Tributária, via PORDATA, sobre a contabilização dos agregados familiares por escalões de rendimento no IRS (modelos 1+2), tendo-se organizado a informação constante nos Quadros 2.20 a 2.22 e nos Gráficos 2.11 a 2.14 a partir das estatísticas atrás referidas.

Da informação constante dos Gráficos, pode concluir-se que:

- 48% dos agregados declaram rendimentos até 10.000 €/ano;
- 62% dos agregados declaram rendimentos até 13.500 €/ano;
- 76% dos agregados declaram rendimentos até 19.000 €/ano;
- 86% dos agregados declaram rendimentos até 27.500 €/ano;
- 14% dos agregados declaram rendimentos acima de 27.500 €/ano;

**Gráfico 2.20– Percentagem acumulada de agregados familiares por escalões de rendimento (2012)**

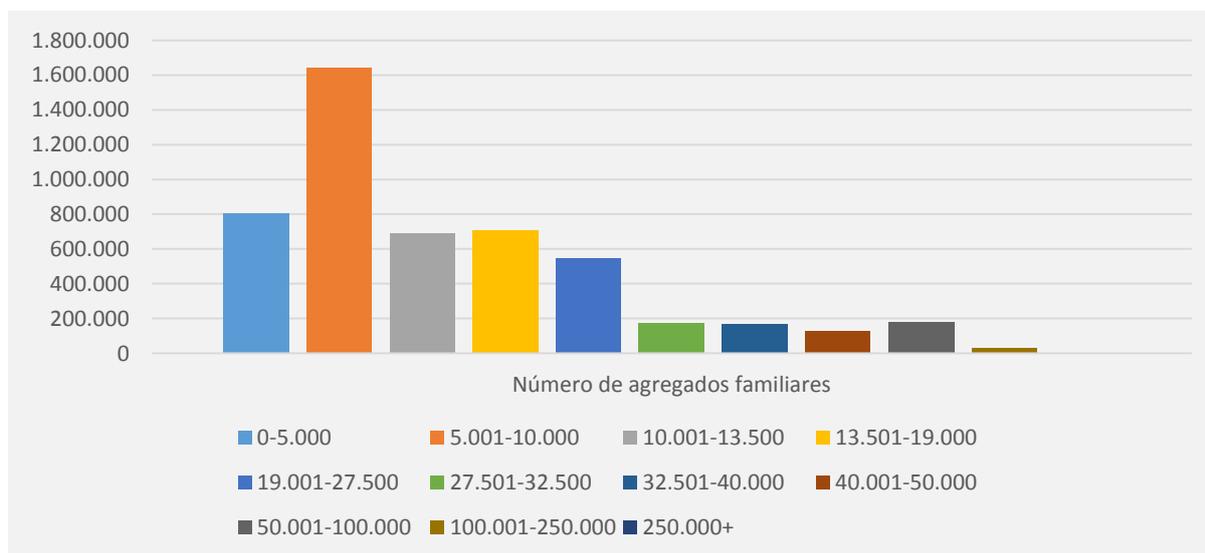


Fonte: INE

Ou seja, quase metade dos agregados do país declara rendimentos até 10.000 €/ano e 62% declara rendimentos até 13.500€/ano, em 2012, o que nos dá uma ideia da concentração dos agregados nos rendimentos menores.

Num exemplo simples, se 50% dos agregados tivesse um rendimento anual de 10.000 € (na realidade é menor) o seu rendimento mensal rondaria os 833 € (cerca de 320 € se repartido por 2,6 indivíduos) o que nos dá ideia da fragilidade económica desta faixa de rendimento.

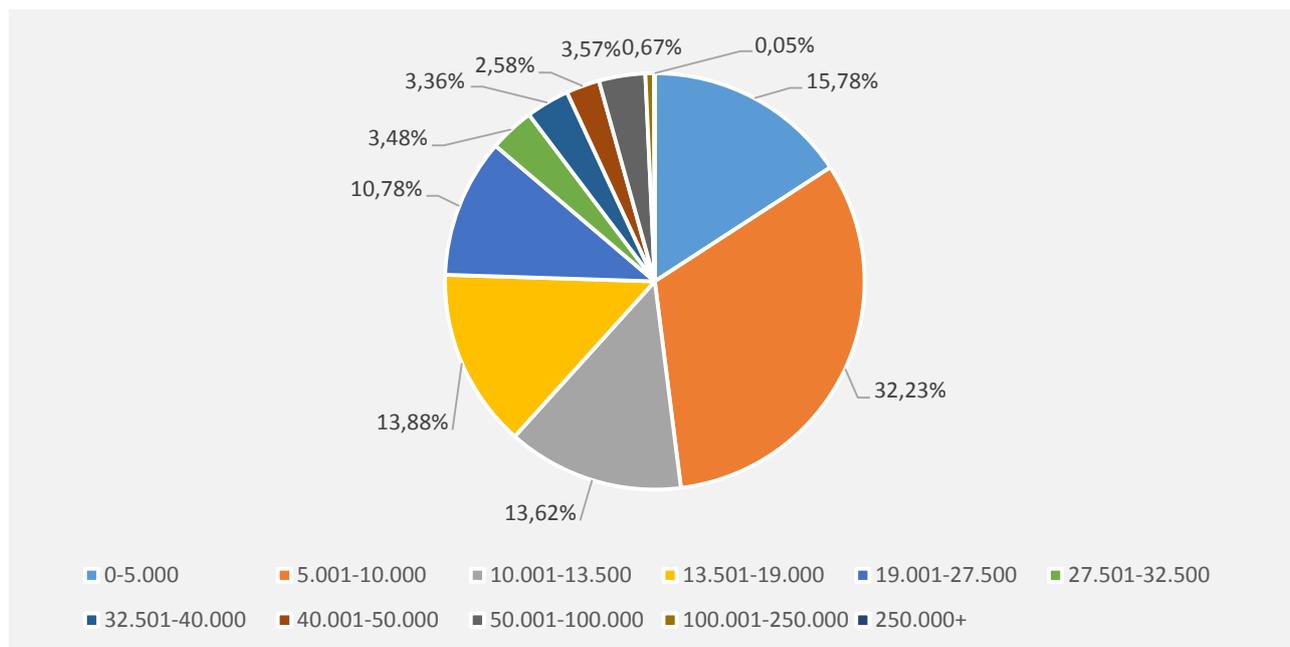
**Gráfico 2.21– Número de agregados familiares por escalões de rendimento (2012)**



Como não se conhece a distribuição destes dados pelas diversas regiões, a correlação que poderá fazer-se será o da confrontação destes dados com os Rendimentos Disponíveis das Famílias em cada região e o peso da respetiva população no contexto do Continente.

Assim, relativamente à RH 5, pode afirmar-se que apesar desta região ser a que apresenta o Rendimento Disponível das Famílias mais elevado no contexto das 8 Regiões (1º lugar em 8), e representar cerca de 39% da população do Continente, inclui regiões de grande fragilidade social, como as Regiões NUT III do Pinhal Interior Sul, Serra da Estrela, Pinhal Interior Norte, Cova da Beira e Beira Interior Norte.

**Gráfico 2.22– Percentagem de agregados familiares por escalões de rendimento**



Analisando a variação tendencial média entre 1990 e 2011, pode concluir-se:

- Desde 1990, o nº de agregados tem vindo a aumentar significativamente sendo em 2012 quase o dobro;
- Registou-se uma entrada, entre 2011 e 2012, de cerca de 350.000 novos contribuintes eventualmente captados pelos novos mecanismos fiscais;
- Houve um aumento significativo do nº de famílias nas classes de rendimento mais baixas, sobretudo nas classes entre 0 e 5000 €/ano (+163.000) e entre 5001 e 10.000 €/ano (+270.000);
- Observa-se uma quebra de cerca de 125.000 famílias nas classes de rendimento acima dos 19.000 €/ano (sobretudo até aos 40.000 €/ano) (- cerca de 60.000);
- Verificou-se uma transição de famílias de classes de rendimento mais elevado (-125.000 famílias acima de 19.000 €/ano) para classes de rendimento mais baixo (+475.000 famílias c/ rendimentos até 19.000 €);

- Descontando o eventual efeito da entrada de “novos contribuintes fiscais” (cerca de 350.000) há quase uma transição direta das classes com rendimento mais elevado para as classes com rendimento mais baixo (475.000 - 350.000 = 125.000);
- Independentemente desta transição, verifica-se ainda que, quer os “novos contribuintes”, quer os que “transitaram de classes mais elevadas” (cerca de 475.000), parecem ter-se concentrado nas classes de rendimento mais baixas (cerca de 460.000 até 13.500 €/ano)

Comparando com a taxa de variação entre 2011 e 2012 pode observar-se o seguinte:

- Uma inversão de tendência nas classes de rendimento acima de 19.000€/ano, com exceção dos dois últimos escalões, em que a tendência já existia desde 2007;
- A manutenção das tendências nas classes de rendimento até 19.000€/ano, embora no caso do escalão 5.000€/ano a tendência fosse decrescente até 2009;
- A intensificação do valor da taxa de variação média no ano 2011 para 2012 na maioria das classes.

**Quadro 2.22- Evolução dos agregados familiares por Escalões de Rendimento- Variação da Taxa Anual**

Anos	Escalões de Rendimento Bruto (€)											
	Total	0-5.000	5.001-10.000	10.001-13.500	13.501-19.000	19.001-27.500	19.001-27.500	32.501-40.000	40.001-50.000	50.001-100.000	100.001-250.000	250.000+
1990	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1991	0,9	-15,5	4,3	28,3	28,8	41,2	59,5	77,4	91,0	109,1	70,3	39,2
1992	5,2	-3,7	3,5	12,8	21,0	21,3	31,5	41,0	52,6	63,5	51,1	27,8
1993	4,8	-2,2	3,8	9,3	12,8	14,5	20,6	24,1	31,3	39,6	46,9	23,0
1994	1,3	-1,9	0,3	2,8	6,8	5,1	4,5	6,9	9,8	14,9	32,7	21,9
1995	2,2	-4,6	1,5	6,5	8,4	11,5	9,5	12,3	15,8	23,6	39,6	16,5
1996	4,0	-0,7	2,3	6,1	8,3	9,7	11,5	11,8	16,9	23,5	34,2	54,0
1997	4,8	-0,7	3,6	7,6	8,2	10,2	12,1	12,1	15,2	22,0	34,4	27,8
1998	3,2	-4,6	3,0	6,9	9,8	9,1	7,0	9,7	9,0	13,8	25,5	32,5
1999	3,6	-6,8	1,9	7,0	10,3	11,8	12,5	14,5	15,4	22,4	36,0	50,5
2000	7,9	4,0	9,2	5,8	7,0	11,0	11,1	11,8	12,5	16,3	21,3	10,1
2001	4,1	-6,5	1,1	5,9	9,8	14,1	13,4	15,3	16,5	18,4	22,5	40,6
2002	2,8	-1,4	2,6	2,4	3,3	4,9	8,8	5,1	7,4	10,0	10,7	-13,5
2003	3,9	3,6	4,2	3,2	3,3	4,3	3,5	5,1	4,2	5,9	8,1	16,0
2004	2,4	-8,4	3,3	3,3	5,2	6,5	7,4	8,3	8,1	10,2	17,5	24,0
2005	1,1	-2,1	1,5	1,1	1,6	2,9	2,0	1,9	3,5	2,4	1,2	3,9
2006	0,7	-4,3	-1,6	2,6	3,8	4,6	4,1	2,5	5,6	3,1	1,0	-3,4
2007	2,2	-4,5	0,5	2,8	4,9	6,1	5,2	6,4	5,7	6,6	10,9	12,2
2008	-0,5	-9,3	-0,1	1,2	2,2	3,4	1,9	2,6	0,8	-0,4	-4,4	-17,5
2009	0,8	-0,1	0,1	0,4	0,4	2,2	3,8	2,4	2,5	3,0	1,4	-7,8
2010	1,4	0,5	1,6	0,4	1,7	1,8	2,5	2,7	2,1	2,1	0,7	-4,7
2011	0,3	0,2	1,0	0,9	1,0	1,2	-1,2	1,3	-3,1	-5,4	-12,6	-13,9
2012	7,5	25,6	20,0	4,1	2,1	-5,4	-4,3	-10,6	-12,5	-17,3	-20,3	-10,9

Fonte: Autoridade Tributária e PORDATA

**Quadro 2.23-Peso relativo dos agregados familiares e variação 2012 versus 2011**

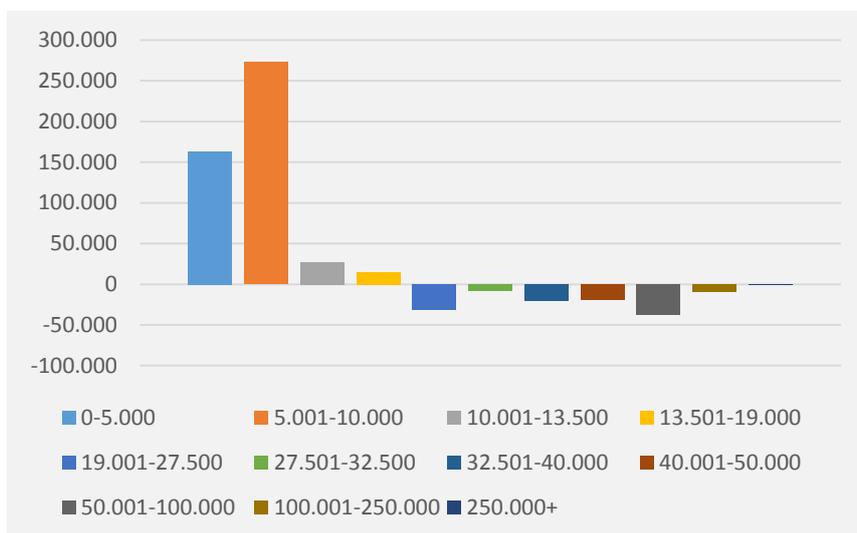
	Escalaões de Rendimento Bruto (em euros)											
	Total	0-5.000	5.001-10.000	10.001-13.500	13.501-19.000	19.001-27.500	27.501-32.500	32.501-40.000	40.001-50.000	50.001-100.000	100.001-250.000	250.000+
Peso relativo dos escalaões em 2012	100,00%	15,78%	32,23%	13,62%	13,88%	10,78%	3,48%	3,36%	2,58%	3,57%	0,67%	0,05%
Variação 2012 para 2011	352 850	163 468	272 946	27 373	14 535	-31 553	-7 873	-20 301	-18 757	-38 012	-8 641	-335

Fonte: Autoridade Tributária e PORDATA

**Quadro 2.24- Agrupamentos familiares por escalaão de rendimento- Taxa de variação anual (%)**

	Taxa de variação	
	1990-2011	2011-2012
0-5.000	↘ até 2009 ↗ até 2011	↗ 25,6%
5.001-10.000	↗ até 2005 e estabiliza até 2011	↗ 20,0%
10.001-13.500	↗ até 2011	↗ 4,1%
13.501-19.000	↗ até 2011	↗ 2,1%
19.001-27.500	↗ até 2011	↘ 5,4%
27.500-32.501	↗ até 2011	↘ 4,3%
32.501-40.000	↗ até 2011	↘ 10,5%
40.001-50.000	↗ até 2011	↘ 12,5%
50.001-100.000	↗ até 2011	↘ 17,3%
100.001-250.000	↗ até 2007 e estabiliza até 2010 ↘ 2011	↘ 20,3%
250.000+	↗ até 2007 e ↘ após 2008	↘ 10,9%

**Gráfico 2.23- Variação do número de agregados familiares de 2011 para 2012 por escalaão de rendimento – Nº**



## Consumos de Água no Setor Urbano

Este sector, na RH5, é responsável por um consumo anual de água na ordem dos 297 milhões de m<sup>3</sup> (46% do total do Continente), apresentando uma captação média entre 207 e 204, conforme se considere apenas a população residente ou a população permanente.

A influência da população flutuante é importante na configuração e dimensionamento dos serviços de Águas. Contudo, a quantidade de água necessária num determinado ano poderá não ser muito relevante não fosse a sua concentração em períodos curtos do ano.

Para ter uma ideia do peso que essa população flutuante tem, relativamente à população residente na região, calculou-se a “população permanente”, ou seja a população residente acrescentada da população flutuante distribuída ao longo do ano.

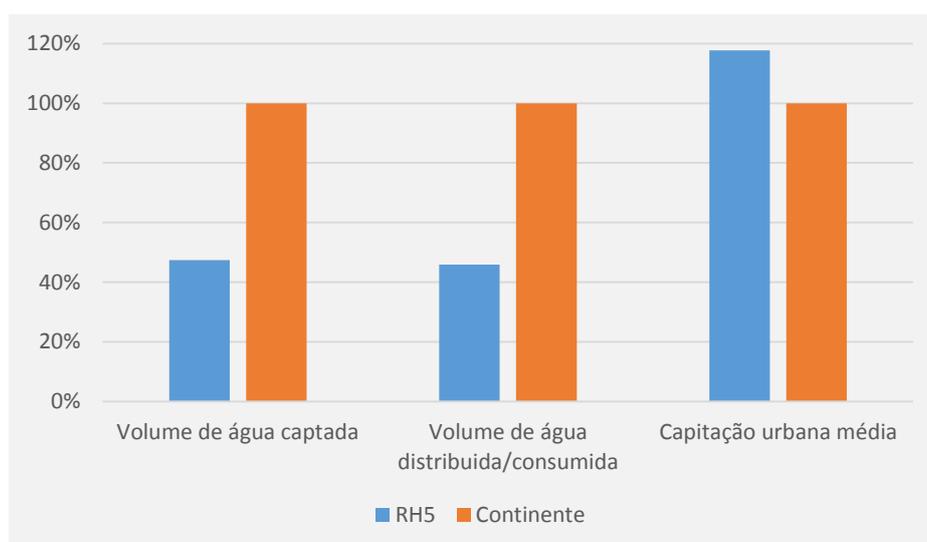
Para isso, foi verificado o número de turistas e a sua permanência média em dias e esse produto foi dividido pelos dias do ano, obtendo-se assim a média de pessoas que permaneceriam durante todo o ano. Este dado é relevante para o cálculo da captação urbana.

**Quadro 2.25- Consumos de Água no Setor Urbano**

2009		Região Hidrográfica- RH 5			Continente	
		Valor	Variação dentro da RH	Variação relativa ao continente	Valor	Variação relativa ao continente
Volume água captada (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )	Total	396 974	100%	47%	837 467	100%
	Subterrânea	143 752	36%	55%	259 594	31%
	Superficial	232 524	59%	40%	577 872	69%
Volume de água distribuída/ consumida (10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup> )		296 453	100%	46%	645 891	
Capitação média urbana	(l/hab*ano)	75 633		118%	64 232	
	(l/hab*d)	207		118%	176	
Capitação urbana permanente (l/hab*d)		204		118%	173	

Fonte: INE

**Gráfico 2.24- Consumos de Água no Setor Urbano**



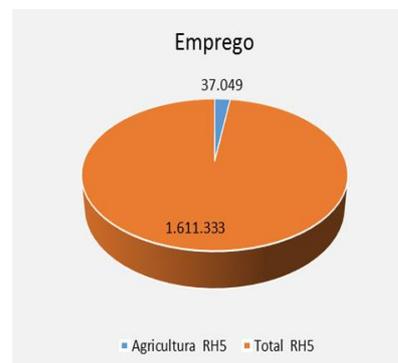
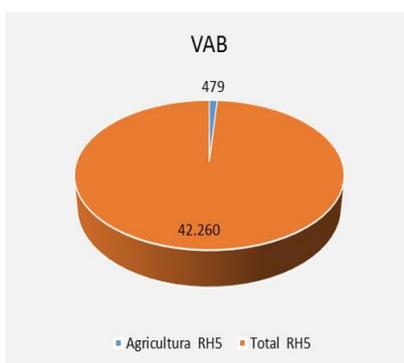
## 2.2.4. Agricultura

### O Setor Agrícola na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste

Embora cerca de 40% da área total da Região seja dedicada à atividade agrícola (SAU: 11.221 Km<sup>2</sup>), este setor representava, em 2012, apenas 1,1% e 2,3% do VAB e do Emprego da RH5, respetivamente, colocando-o na última posição em termos de importância económica relativa na economia da região (Cap. 2.2.2).

**Quadro 2.26- VAB e Emprego Agrícolas na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

	VAB (10 <sup>6</sup> €)	Emprego (Nº)
Agricultura RH5	479	37.049
% Agricultura RH5	1,1%	2,3%
<b>Total RH5</b>	<b>42.260</b>	<b>1.611.333</b>



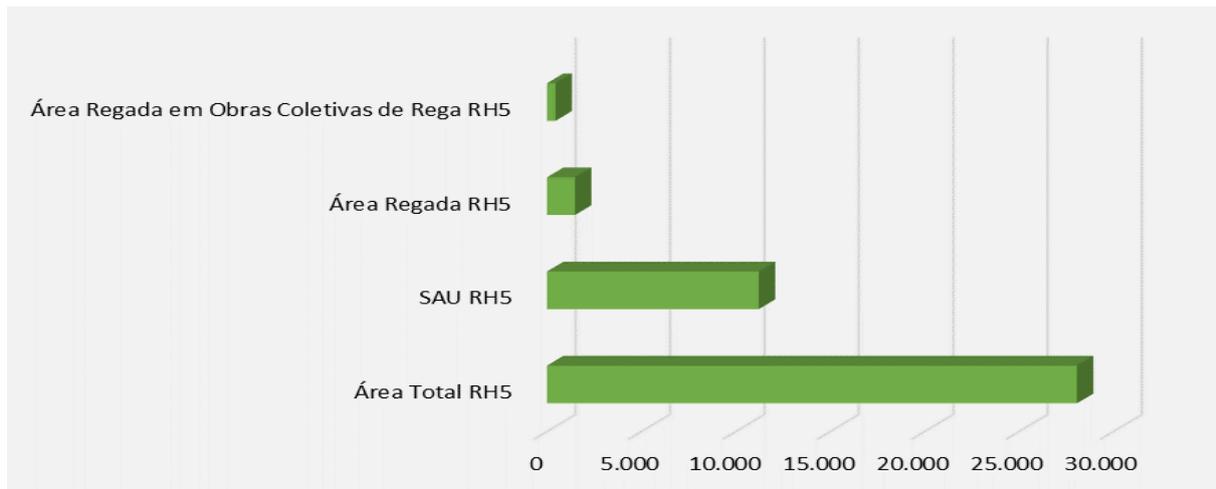
Fonte: INE, Informações sobre as Empresas, 2012

**Quadro 2.27- Áreas Comparadas na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

	ÁREAS				
	Km <sup>2</sup>	% Cont.	% RH5	% SAU	% AR
Área Continente	<b>89.102</b>	100%			
Área RH5	<b>28.078</b>	32%	100%		
Área SAU RH5	<b>11.221</b>	13%	40%	100%	
Área Regada RH5	<b>1.482</b>	1,66%	5%	13%	100%
Área Obras Coletivas de Rega RH5	<b>448</b>	0,50%	1,60%	4%	30%

Fonte: INE; GPP-MAM, 2015, a partir do Recenseamento Agrícola de 2009

**Gráfico 2.25- Áreas Comparadas na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**



Do ponto de vista da pressão exercida sobre a utilização dos recursos hídricos interessa, no entanto, caracterizar em particular um subsector específico do setor agrícola: o Regadio. A caracterização que se segue incide apenas sobre este universo.

#### Caracterização Económica do Regadio na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste

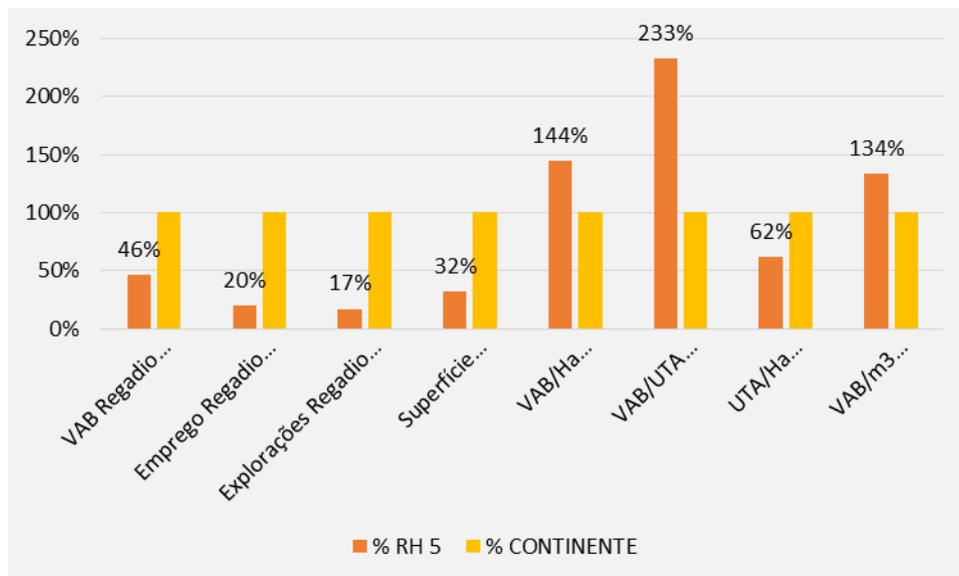
A dimensão e características do regadio, enquanto atividade económica, pode ser melhor avaliada pela informação expressa no Quadro 2.28 e Gráfico 2.26:

**Quadro 2.28– Caracterização do Regadio na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

REGIÃO HIDROGRÁFICA	Caracterização Económica do Regadio							
	Dados de Base				Indicadores			
	VAB (10 <sup>6</sup> €)	Emprego (UTA)	Explorações (Nº)	Superfície (Ha)	VAB/Ha (€)	VAB/UTA (€)	UTA/Ha (Nº)	VAB/m <sup>3</sup> (€)
RH 5 - Tejo e Ribeiras do Oeste	563	27.745	24.528	148.148	3.798	20.281	0,19	0,48
% RH 5	46%	20%	17%	32%	144%	233%	62%	134%
<b>CONTINENTE</b>	<b>1.224</b>	<b>140.357</b>	<b>143.577</b>	<b>464.283</b>	<b>2.636</b>	<b>8.721</b>	<b>0,30</b>	<b>0,36</b>

Fonte: GPP-MAM, 2015, a partir do Recenseamento Agrícola de 2009

Gráfico 2.26– Caracterização do Regadio na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste



- Cerca de 13% da Superfície Agrícola Utilizada é regada: 148.148ha
- Nos 148.148 ha de área regada existem cerca de 25 mil explorações agrícolas, que empregam perto de 28 mil unidades de trabalho agrícola (UTA) e produzem cerca 563 milhões de euros/ano, o que revela uma estrutura de propriedade menos atomizada (mais explorações de menor dimensão) que a média do Continente (para 32% da superfície apenas 17% do nº de explorações) e mais produtiva (para 46% do VAB do regadio apenas 20% das unidades de trabalho agrícola)
- Os indicadores apresentados evidenciam que a atividade do regadio nesta região é bastante menos mão-de-obra intensiva - 0,19 de UTA/ha face a 0,30 no Continente – e bastante mais produtiva em todos os indicadores (por unidade de superfície - 144% - por unidade de trabalho - 233% da média - e por unidade de m<sup>3</sup> de água utilizada - 134% da média).

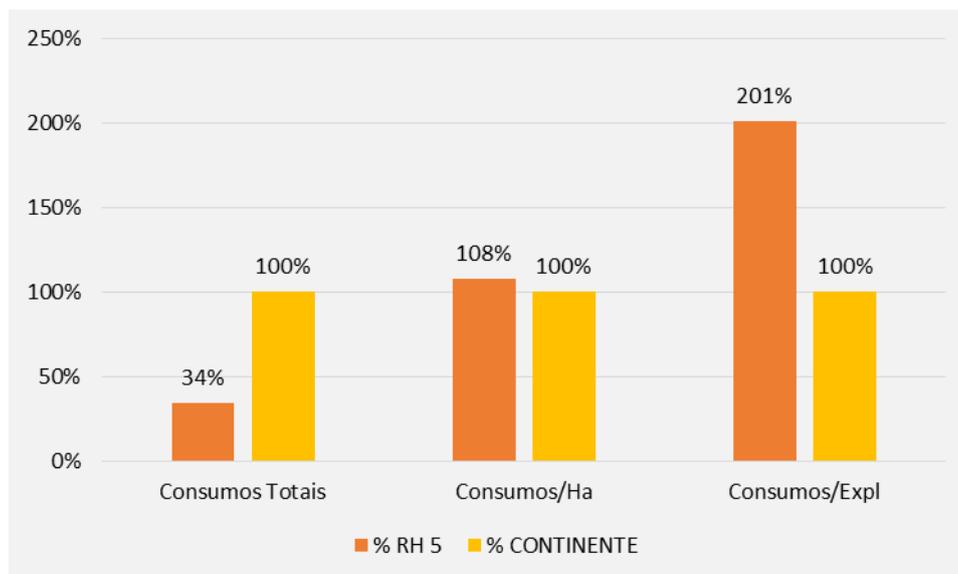
O Quadro 2.29 e Gráfico 2.27 evidenciam a utilização da água efetuada por esta atividade económica:

Quadro 2.29– Caracterização da Utilização da Água no Regadio da RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste

REGIÃO HIDROGRÁFICA	Utilização da Água no Regadio		
	Consumos Totais (10 <sup>6</sup> m <sup>3</sup> )	Consumos/Ha (m <sup>3</sup> )	Consumos/Expl (m <sup>3</sup> )
RH 5 - Tejo e Ribeiras do Oeste	1.173,13	7.919	47.828
% RH 5	34%	108%	201%
<b>CONTINENTE</b>	<b>3.412,30</b>	<b>7.350</b>	<b>23.766</b>

Fonte: GPP-MAM, 2015, a partir do Recenseamento Agrícola de 2009

**Gráfico 2.27– Caracterização da Utilização da Água no Regadio da RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**



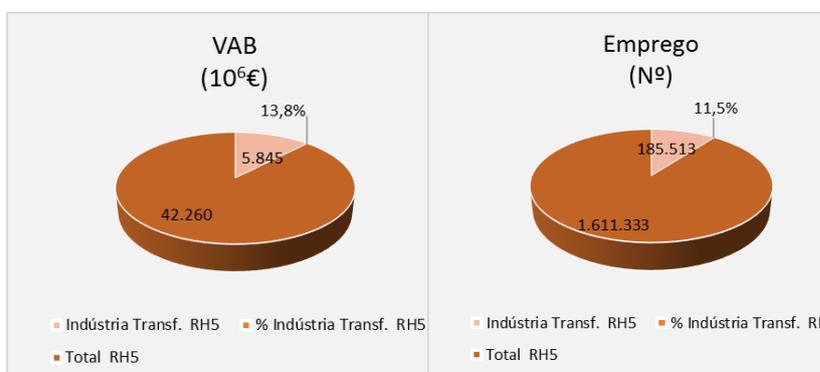
- As cerca de 25 mil explorações agrícolas consomem perto de 1.173 milhões de m<sup>3</sup> de água por ano (cerca de 34% do total de consumos para rega no Continente)
- A intensidade de utilização da água no setor é superior à média do Continente, quer por unidade de superfície regada (108% dos consumos por ha do Continente) mas sobretudo por exploração (201% do valores do Continente), o que pode resultar do tipo de culturas (mais exigentes em termos hídricos).
- A produtividade da água é igualmente maior, como se viu (134% da média do Continente).

### 2.2.5. Indústria

O setor industrial representava, em 2012, 13,8% e 11,5% do VAB e do Emprego da RH5, respetivamente, colocando este setor na segunda posição em termos de importância económica relativa na economia da região.

**Quadro 2.30- VAB e Emprego Industrial na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

	VAB (10 <sup>6</sup> €)	Emprego (Nº)
Indústria Transf. RH5	5.845	185.513
% Indústria Transf. RH5	13,8%	11,5%
<b>Total RH5</b>	<b>42.260</b>	<b>1.611.333</b>



Fonte: INE, Informações sobre as Empresas, 2012

## Sector Indústrias Transformadoras

No caso específico do “sector das indústrias transformadoras”, que representa à volta de 15% da atividade económica da Região Hidrográfica, a evolução é marcada por:

- Quedas do “Volume de Negócios” e do VAB, neste caso com ritmo superior ao observado no resto das empresas; o produto industrial perdeu um quarto do seu valor ao longo do período;
- Idem em relação ao “Investimento / FBCF”, embora reforçando o peso no investimento global realizado pelas empresas;
- Forte redução do “emprego”, com um ritmo superior ao verificado nas restantes empresas de outros sectores, com tradução na eliminação de quase 69 686 postos de trabalho entre 2007 e 2012.

**Quadro 2.31- Peso das indústrias Transformadoras na atividade de RH5**

	Evolução do peso da RH1 no continente						RH5- Diferença 2012-2007	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Valor	%
Volume de Negócios	18,4%	18,8%	16,3%	17,2%	18,2%	19,3%	-1597*10 <sup>6</sup> €	18,4%
VAB	16,5%	14,8%	13,1%	14,0%	13,9%	13,6%	-1927*10 <sup>6</sup> €	16,5%
Formação bruta capital fixo	11,0%	14,2%	15,2%	16,9%	18,2%	14,8%	-434*10 <sup>6</sup> €	11,0%
Emprego	14,2%	12,9%	12,3%	12,1%	12,0%	12,1%	-69 686	14,2%

Apesar da evolução negativa da atividade económica e da forte queda do produto, as empresas das indústrias transformadoras na RH 5 preservaram alguns equilíbrios fundamentais da sua situação patrimonial e financeira, como decorre da evolução dos índices agregados de “solvabilidade” e de “endividamento”.

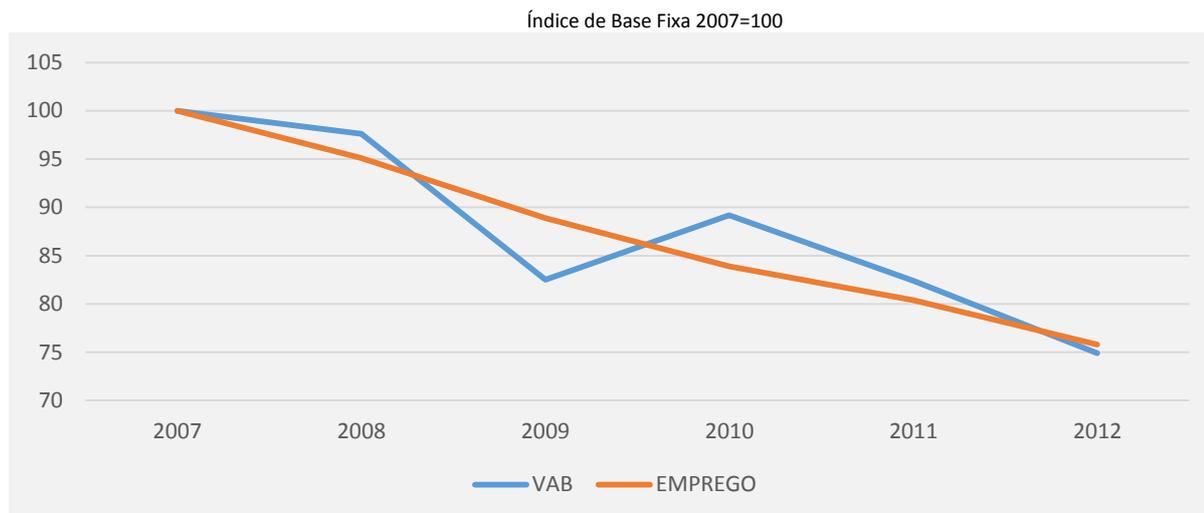
**Quadro 2.32- Evolução da situação financeira das empresas das Industrias Transformadoras**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Resultados líquidos (10 <sup>6</sup> €)	1322	1926	1796	1740	1666	888
Índice de Solvabilidade	57,0%	58,0%	58,0%	60,0%	61,0%	64,0%
Índice de Endividamento	64,0%	64,0%	64,0%	63,0%	63,0%	62,0%

## Evolução das Indústrias Transformadoras por Subsector entre 2007 e 2012

Globalmente, como atrás se referiu, as Indústrias Transformadoras da RH 5 registaram uma evolução negativa, expressa em reduções do VAB e do Emprego de, respetivamente, 25,1% e 24,2%, cujas curvas de queda ao longo do período se podem observar no Gráfico seguinte.

**Gráfico 2.28– Evolução do VAB e do Emprego nas Indústrias Transformadoras**



As indústrias do “Couro e Derivados” são as únicas que observaram um aumento do Produto / VAB, relativamente modesto, de 3%, ainda assim acompanhado de uma redução de 12,5% do Emprego.

A queda tão pronunciada de VAB – a dimensão do valor dessa queda, próxima dos dois mil milhões de Euros entre os anos extremos do período é ligeiramente superior a 1% do PIB atual - tem expressões diferentes por subsector e por Região Administrativa, convindo recordar que a RH5 é a mais vasta do território, pelo que importa igualmente proceder a uma análise espacial mais detalhada da distribuição desse movimento no território, que se apresenta mais adiante.

Mas importa desde já salientar que a RH5 é a mais importante em termos industriais do País, com um peso que se manteve em 36,4% nos anos extremos do período, refletindo uma queda no VAB industrial equivalente à média verificada no País.

Por subsector, salientando que os sectores considerados representam dois terços do VAB industrial do País, interessa distinguir e comparar:

- Sectores com queda de Produto/VAB superior a 25%, a média nacional do conjunto das Indústrias Transformadoras:
  - “Têxteis e Vestuário” – menos 36,7%, superior à redução do sector em termos nacionais que foi de 25,2%;
  - “Madeira e Mobiliário” – menos 45,7%, contra menos 33,6% no País;
  - “Minerais Não Metálicos”, o segundo sector com maior peso no produto industrial da RH – menos 45,6%, superior á queda nacional do sector que foi de 35,5%;
  - “Metalurgia e Produtos Metálicos”, o terceiro subsector industrial mais relevante, com menos 28%, contra 19,3% no todo nacional;
- Subsectores com quedas de Produto / VAB inferior a 25%:
  - “Indústrias Alimentares”, o sector de maior peso no produto industrial da RH5, com menos 14,5%, mais acentuada que a quebra no País que foi de 10,5%;

- “Fabricação de Equipamentos e Máquinas”, com uma queda de 19,3 %, contra menos 8,6% no País;
- As indústrias de “Papel e Pasta” e de “Fabricação de Veículos” tiveram reduções do VAB menos pronunciadas de, respetivamente, 7% e 8,5%.

**Quadro 2.33– Evolução e Distribuição do VAB das Indústrias Transformadoras por NUT 3**

	VAB (10 <sup>3</sup> euros)						Variação 2007-2012	Evolução Estrutura Sectorial		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2007	2010	2012
<b>Ind. Alimentares</b>	1 157 107	1 134 979	1 153 251	1 105 510	1 009 021	988 796	-14,5%	15,0%	16,1%	17,2%
<b>Têxteis e Vestuário</b>	226 806	216 368	178 396	166 660	148 829	143 648	-36,7%	2,9%	2,4%	2,5%
<b>Couro e Derivados</b>	57 437	55 545	53 499	55 309	52 011	59 235	3,1%	0,8%	0,8%	1,0%
<b>Madeira e Mobiliário</b>	364 408	326 644	275 633	283 965	240 128	197 787	-45,7%	4,7%	4,1%	3,4%
<b>Papel e Pasta</b>	308 297	229 598	204 093	357 825	279 816	286 622	-7,0%	4,0%	5,2%	5,0%
<b>Prod. Minerais não Metálicos</b>	912 022	744 862	736 768	718 573	626 460	496 006	-45,6%	11,9%	10,5%	8,6%
<b>Metalurgia e Prod. Metálica</b>	820 042	840 393	712 009	703 539	657 722	590 547	-28,0%	10,7%	10,3%	10,2%
<b>Fabr Equipamentos e Máquinas</b>	581 331	628 117	532 602	523 933	503 393	469 148	-19,3%	7,6%	7,6%	8,1%
<b>Fabr Veículos</b>	471 333	432 695	385 409	440 407	466 072	431 243	-8,5%	6,1%	6,4%	7,5%
<b>Outros</b>	2 794 330	2 897 395	2 114 522	2 507 641	2 356 615	2 102 490	-25,0%	36,3%	36,6%	36,5%
<b>Total Indústrias Transformadoras</b>	7 693 113	7 506 596	6 346 182	6 863 363	6 340 066	5 765 523	-25,1%	100,0%	100,0%	100,0%

Também a redução do Emprego revela ritmos diferentes entre os vários subsectores, atingindo particular relevo nos “Têxteis e Vestuário” que perderam metade dos postos de trabalho ocupados no início do período.

Mas também as indústrias da “Madeira e Mobiliário” e de “Produtos Minerais não Metálicos” sofreram reduções de emprego superiores a 35%, enquanto a “Metalurgia e Produtos Metálicos”, a “Fabricação de Equipamentos e Máquinas” e a “Fabricação de Veículos” registaram perdas de emprego no intervalo entre 22% e 26%.

**Quadro 2.34– Evolução e Distribuição do Emprego nas Indústrias Transformadoras**

	Emprego (n.º)						Variação 2007-2012		Evolução Estrutura Sectorial		
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	n.º	(%)	2007	2010	2012
<b>Ind. Alimentares</b>	40 959	38 296	37 670	37 245	35 585	34 199	6 760	-17,0%	17,3%	18,8%	19,1%
<b>Têxteis e Vestuário</b>	18 430	16 761	12 220	11 496	9 652	9 190	9 240	-50,1%	7,8%	5,8%	5,1%
<b>Couro e Derivados</b>	3 396	3 196	2 984	3 055	2 948	2 973	423	-12,5%	1,4%	1,5%	1,7%
<b>Madeira e Mobiliário</b>	20 521	20 313	17 897	16 673	16 056	13 170	7 351	-35,8%	8,7%	8,4%	7,4%
<b>Papel e Pasta</b>	4 658	4 396	4 578	4 322	4 041	3 866	793	-17,0%	2,0%	2,2%	2,2%
<b>Prod. Minerais não Metálicos</b>	25 537	23 093	20 601	19 572	18 153	16 299	9 238	-36,2%	10,8%	9,9%	9,1%
<b>Metalurgia e Prod. Metálica</b>	33 513	40 400	31 142	28 929	28 468	26 184	7 330	-21,9%	14,2%	14,6%	14,6%
<b>Fabr Equipamentos e Máquinas</b>	17 277	17 194	14 716	14 378	13 682	13 178	4 099	-23,7%	7,3%	7,3%	7,4%
<b>Fabr Veículos</b>	11 621	9 326	10 989	8 785	8 900	8 583	3 039	-26,1%	4,9%	4,4%	4,8%
<b>Outros</b>	64 982	56 015	61 896	58 112	56 573	55 355	9 627	-14,8%	27,5%	29,3%	30,9%
<b>Total Indústrias Transformadoras</b>	236 236	224 594	210 116	198 246	190 018	179 130	57 106	-24,2%	102,0%	102,2%	102,2%

A produtividade média global das Indústrias Transformadoras na RH 5 sofreu uma ligeira quebra de 1,5% entre os anos extremos do período, fruto, sobretudo, da grande redução de Produto/VAB que algumas Indústrias observaram, como é o caso, já assinalado, da “Madeira e Mobiliário”, dos “Produtos Minerais não Metálicos” e da “Metalurgia e Produtos Metálicos”, com a agravante destes dois últimos serem dos mais representativos no VAB da Região.

Os restantes sectores considerados - que, como se referiu, representam no total cerca de dois terços do produto industrial da Região – registaram crescimentos das respetivas produtividades, nalguns casos com ritmos assinaláveis, marcados por diferenças superiores a 20 % - casos dos “Têxteis e Vestuário” e da “Fabricação de Veículos” ou acima de 15%, nas indústrias do “Couro e Derivados”.

**Gráfico 2.29– Evolução da Produtividade nas Indústrias Transformadoras**

	VAB/Emprego (euro/n.º)						Variação 2007-2012
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Ind. Alimentares	28 250,66	29 636,62	30 614,21	29 681,90	28 355,02	28 912,98	2,34%
Têxteis e Vestuário	12 306,48	12 909,27	14 599,03	14 497,55	15 418,77	15 631,11	27,02%
Couro e Derivados	16 914,97	17 381,18	17 928,72	18 104,03	17 642,40	19 926,80	17,81%
Madeira e Mobiliário	17 757,88	16 080,26	15 400,71	17 031,30	14 955,56	15 018,13	-15,43%
Papel e Pasta	66 181,91	52 230,24	44 580,94	82 791,72	69 239,01	74 148,14	12,04%
Prod. Minerais não Metálicos	35 713,83	32 254,41	35 763,70	36 713,41	34 509,45	30 431,01	-14,79%
Metalurgia e Prod. Metálica	24 469,10	20 801,64	22 863,07	24 319,78	23 103,96	22 554,12	-7,83%
Fabr Equipamentos e Máquinas	33 646,97	36 531,71	36 191,94	36 439,69	36 791,33	35 599,79	5,80%
Fabr Veículos	40 558,15	46 399,04	35 071,71	50 130,31	52 367,70	50 246,28	23,89%
Outros	43 001,62	51 725,68	34 162,31	43 151,61	41 656,47	37 982,07	-11,67%
<b>Total Indústrias Transformadoras</b>	<b>32 565,40</b>	<b>33 422,99</b>	<b>30 203,16</b>	<b>34 620,43</b>	<b>33 365,61</b>	<b>32 186,22</b>	<b>-1,16%</b>

A evolução da Produtividade nos vários subsectores parece, aliás, refletir alguma volatilidade ao longo dos seis anos do período, traduzindo certamente a própria inconstância da atividade produtiva e as dificuldades de ajustar as condições de exploração e de melhoria da eficiência nas empresas aos ciclos económicos instáveis desses anos.

A evolução da capacidade agregada das empresas para gerar “Resultados Líquidos” positivos foi influenciada pelas circunstâncias e pela evolução que se acabou de descrever e analisar, conduzindo na quase totalidade dos subsectores ao agravamento dos respetivos níveis de eficiência, mas evidenciando, como se afigura natural, diferenças notórias entre os vários subsectores:

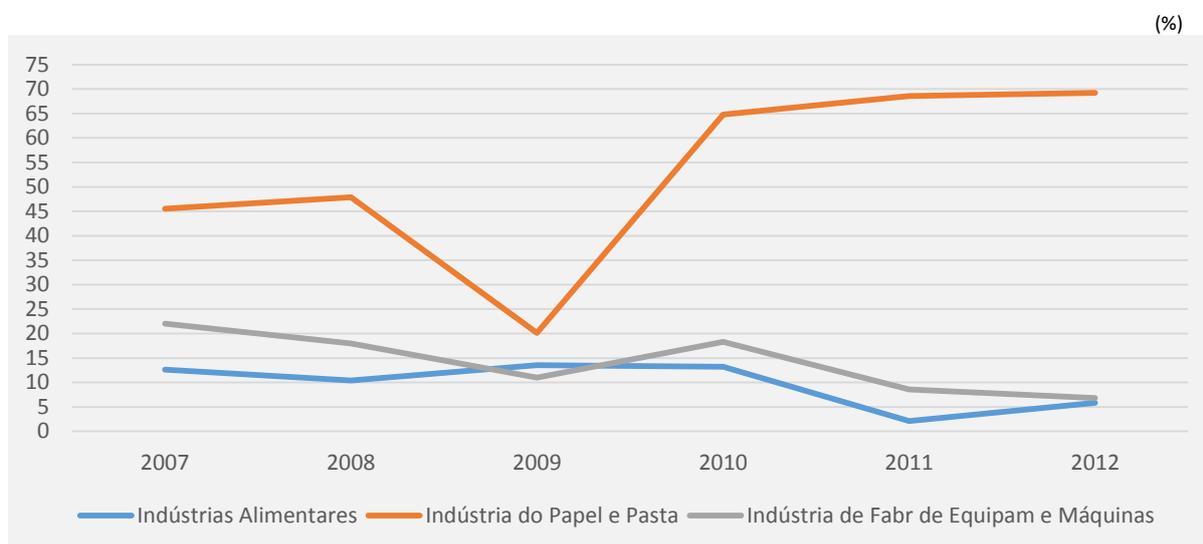
**Quadro 2.35– Evolução dos Resultados Líquidos das Indústrias Transformadoras**

	RESULTADOS LÍQUIDOS (10 <sup>3</sup> euro)						TOTAL ACUMULADO
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Ind. Alimentares	145 279	118 252	155 153	146 313	20 789	57 483	643 269
Têxteis e Vestuário	5 119	1 520	-11 450	6 178	-4 538	-11 689	-14 860
Couro e Derivados	-2 927	-490	-678	2 361	1 814	1 582	1 662
Madeira e Mobiliário	30 346	-21 891	-16 520	1 211	-14 997	-44 188	-66 039
Papel e Pasta	140 403	109 960	40 954	232 022	191 857	198 259	913 456
Prod. Minerais não Metálicos	196 172	13 769	13 662	38 709	73 761	-113 057	223 016
Metalurgia e Prod. Metálica	88 722	26 190	-5 494	36 778	-39 161	3 496	110 532
Fabr Equipamentos e Máquinas	127 888	112 813	58 495	95 668	43 122	31 687	469 673
Fabr Veículos	32 036	-5 149	-28 268	46 664	63 364	40 433	149 080

Os “Têxteis e Vestuário” e as indústrias da “Madeira e do Mobiliário” acusaram “resultados líquidos” acumulados negativos no período, para o que certamente contribuíram as fortes quebras da procura e do “VAB” em ambos os subsectores, a que acresce, no segundo caso, uma evolução muito negativa da produtividade;

Por sua vez, o conjunto das indústrias “Alimentares”, “Papel e Pasta”, e “Fabricação de Equipamentos e Máquinas” conseguiram uma série contínua de anos de “resultados líquidos” positivos, apesar das quedas dos respetivos “VAB”, denunciando grande estabilidade e capacidade de adequação das suas condições de exploração e preservando ou mesmo melhorando níveis de eficiência, como é o caso no “Papel e Pasta”. A evolução das curvas de eficiência nestes subsectores, medida pelo rácio “Resultados Líquidos / VAB”, está expresso no Gráfico seguinte, que evidencia os diferentes graus de eficiência específicos de cada indústria e os respetivos movimentos já assinalados de tendência generalizada para o esbatimento dos volumes de “resultados líquidos” gerados, com exceção do “Papel e Pasta”.

**Gráfico 2.30– Evolução da Eficiência Económica de algumas Indústrias Transformadoras (Resultados Líquidos / VAB)**



Os restantes sectores conseguiram “resultados líquidos” acumulados positivos, mas registando anos de prejuízos, excepcionais nos casos da “Fabricação de Veículos (em 2009) e nos “Produtos Minerais não Metálicos” (em 2012) ou mais frequentes no “Couro e Derivados” (um ciclo de três anos consecutivos de prejuízos entre 2007 e 2009 e um ciclo positivo a partir de 2010) e na “Metalurgia e Produtos Metálicos” (anos de 2009 e 2011).

#### Evolução das Indústrias Transformadoras por Região Administrativa

A Região Hidrográfica 5 – Tejo sofreu, como se viu, um processo de destruição da sua capacidade industrial entre 2007 e 2012, com efeitos devastadores no respetivo Produto e no Emprego.

Todavia, esses efeitos não se sentiram uniformemente em todo o território integrado nesta Região, desde logo pelos diferentes graus de concentração industrial em cada uma das Regiões Administrativas

abastecidas pela RH 5. O quadro seguinte evidencia essas diferenças de concentração e de declínio ao longo do período em análise.

Dado o peso que a área da Grande Lisboa tem no produto industrial do país (19,4% e da RH5 (à volta de 50%), é facilmente deduzido o impacto que o forte declínio do respetivo produto industrial, em mais de um terço do seu valor no início do período, teve na queda final do VAB da RH.

Merecem ainda saliência comparada a quebra do produto industrial em toda a área sul da RH 5 - que cai para menos de metade no Alto Alentejo – e, em contraste, a contenção da redução do VAB verificada nas zonas beirãs interiores, de menor expressão industrial, abastecidas pela parte superior do rio Tejo ou mesmo a excepcional evolução da atividade industrial da Beira Interior, com um crescimento de 25% do VAB industrial entre 2007 e 2012.

Por sua vez, as zonas abastecidas pela parte mais inferior do Tejo e pelas Ribeiras do Oeste, com relativa capacidade industrial, registaram quedas do VAB da ordem dos 16% entre 2007 e 2012.

**Quadro 2.36– Evolução do VAB e do Emprego Industriais nas Regiões Administrativas integradas na RH 5**

	% Abastec por RH5	Peso no VAB Ind TransfPaís		Peso no Emprego I. TransfPaís		Taxa Crescimento 2007-2012	
		2007	2012	2007	2012	VAB	Emprego
Pinhal Litoral	88,3%	3,7%	4,3%	4,0%	4,3%	-12,2%	-13,7%
Pinhal Interior Norte	95,1%	0,7%	1,0%	1,3%	1,2%	-1,9%	-20,7%
Pinhal Interior Sul	100,0%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	-3,2%	-11,9%
Beira Interior Norte	20,7%	0,3%	0,4%	0,6%	0,6%	-8,2%	-15,5%
Beira Interior Sul	83,2%	0,4%	0,7%	0,5%	0,6%	25,0%	0,0%
Cova da Beira	100,0%	0,5%	0,6%	0,9%	0,9%	-19,5%	-23,1%
Oeste	100,0%	2,5%	2,8%	3,3%	3,5%	-15,8%	-14,6%
Médio Tejo	96,3%	1,8%	2,0%	2,2%	2,0%	-16,3%	-24,5%
Grande Lisboa	100,0%	19,4%	17,0%	12,3%	9,7%	-34,4%	-36,3%
Península de Setúbal	83,5%	6,3%	7,0%	4,3%	4,5%	-5,8%	-14,9%
Alto Alentejo	15,5%	0,4%	0,2%	0,6%	0,6%	-53,7%	-13,3%
Alentejo Central	26,8%	1,1%	1,2%	1,2%	1,3%	-22,1%	-6,9%
Lezíria do Tejo	100,0%	2,1%	2,3%	2,1%	2,2%	-19,0%	-13,3%
<b>Total</b>		38,3%	39,7%	33,6%	31,7%	-25,1%	-24,2%

## 2.2.6. Energia

### Evolução Global da Atividade no Sector Energia

O sector “Energia”, cuja evolução aqui se analisa, corresponde ao sector CAE – “Eletricidade, Gás, Vapor, Água Quente e Fria e Ar Frio”.

Durante o sexénio em análise, este sector, cujo “produto” anual representa cerca de 2% do PIB do País, registou uma forte expansão de atividade, em contraciclo com a trajetória depressiva dominante, traduzida num crescimento do VAB de 19,1% (média anual de 3,8%), entre 2007 e 2012, suportado no aumento quer do “Volume de Negócios” (mais 38,3%) quer do número de estabelecimentos (mais 20%, entre 2008 e 2012).

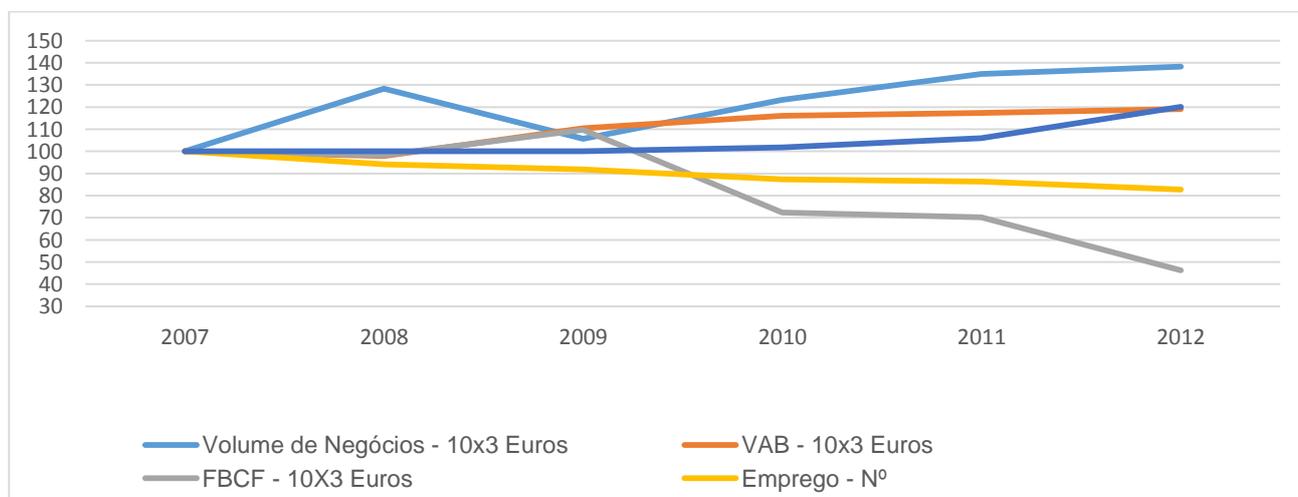
**Quadro 2.37– Evolução dos Principais Indicadores Económicos no Sector Energia**

Contínente	Evolução Sector Energia						Variação 2012-2007	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Euros/Nº	%
Volume de Negócios - 10x3 Euros	12 680 553	16 274 515	13 401 023	15 629 399	17 105 763	17 532 273	4 851 720	38,3%
VAB - 10x3 Euros	3 157 076	3 090 510	3 486 043	3 663 671	3 706 103	3 760 574	603 498	19,1%
FBCF - 10X3 Euros	2 392 390	2 352 406	2 624 080	1 730 102	1 678 483	1 284 174	-1 108 216	-46,3%
Emprego - Nº	8 833	8 308	8 115	7 717	7 630	7 315	-1 518	-17,2%
Estabelecimentos - Nº	0	947	948	964	1 004	1 137	190	20,1%

Não obstante esta expansão de atividade, os indicadores relativos ao “Investimento” e ao “Emprego” acusam quebras significativas e consistentes, numa trajetória de queda contínua que contrasta com a expansão de atividade verificada no sector (como se pode ver no Gráfico seguinte) e que se exprime numa redução de 1.518 postos de trabalho (17,2% dos existentes em 2007) e em valores efetivos de Investimento em 2012 de quase metade dos verificados nos anos iniciais do período.

**Gráfico 2.31 – Evolução dos Principais Indicadores Económicos do Sector Energia**

-Índices de Base Fixa 2007=100



O forte aumento do número de estabelecimentos ao longo do período em análise não impediu que se verificasse um movimento de concentração e com tendência a maior escala, que favoreceu o processo de geração “resultados líquidos” positivos (ver Quadro II).

**Quadro 2.38– Indicadores de Concentração e de Escala Industrial**

Unid: 10x3 Euros	2007	2007	2007	2007	2007	2007
Volume de Negócios / Estabelecimento	n.d.	17 185	14 136	16 213	17 038	15 420
VAB / Estabelecimento	n.d.	3 263	3 677	3 800	3 691	3 307
Resultado Líquido / Estabelecimento	n.d.	1 360	1 626	2 148	1 698	1 671

Os indicadores de “eficiência” empresarial, de “produtividade” e do “grau de cobertura do investimento por resultados líquidos” apresentam incrementos assinaláveis, traduzindo a evolução muito positiva observada neste sector e nestes indicadores, ao longo do período analisado e confirmando a elevada capacidade de alavancagem de investimento pelas empresas deste sector.

**Quadro 2.39– Indicadores de Produtividade e de Eficiência Empresarial**

Continente	2007	2008	2009	2010	2011	2012
VAB / Emprego - 10x3 Euros	357	372	430	475	486	514
RL / VAB	37,1%	41,7%	44,2%	56,5%	46,0%	50,5%
RL / FBCF	48,9%	54,8%	58,8%	119,7%	101,6%	148,0%

#### Evolução da Atividade do Sector Energia por Região Hidrográfica

A implantação e distribuição geográfica deste sector no território continental está expressa nos Quadros 2.40 a 2.44, que ilustram a exposição geográfica do seu crescimento e evidenciam a forte concentração da atividade na Região de Lisboa, fruto da localização da sede das suas das principais empresas na cidade capital do País.

Merecem referência especial:

- O forte crescimento do número de estabelecimentos e do VAB, em percentagem nas Regiões Hidrográficas 6 e 7, do sul do País;
- O forte crescimento do número de estabelecimentos (superior a 40%) na Região Hidrográfica 4, do “Vouga/Mondego/Lis”, que não é acompanhado por idêntica evolução do VAB, que cai quase 30%, considerando os valores dos anos extremos do período;
- A grande expressão da redução de postos de trabalho na Região de Lisboa (1 508) quase equivalente ao saldo líquido total do movimento de Emprego do sector totalidade (1 518);
- O forte peso, já referido, da RH5, superior a 80% nos indicadores referentes ao VAB e ao Emprego, fruto da localização das sedes das principais empresas do sector na Região de Lisboa;

- A grande capacidade de geração de “resultados líquidos” positivos (que nos últimos três anos do período analisado superam 1% do PIB do País - ver Quadro 2.44), em percentagem razoável do VAB e com uma relação muito favorável com os volumes de investimento efetuados ao longo do período.

**Quadro 2.40– Evolução e Distribuição dos Estabelecimentos por RH**

	Nº de estabelecimentos						Variação 2012-2008 nº
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
<b>Continente</b>	0	947	948	964	1 004	1 137	190
<b>RH1</b>	0	29	23	21	23	28	-1
<b>RH2</b>	0	145	147	148	153	163	18
<b>RH3</b>	0	193	198	202	194	235	42
<b>RH4</b>	0	90	87	96	109	128	38
<b>RH5</b>	0	428	424	431	462	506	78
<b>RH6</b>	0	18	18	19	20	22	4
<b>RH7</b>	0	16	22	20	20	26	10
<b>RH8</b>	0	27	30	27	24	29	2

**Quadro 2.41– Evolução e Distribuição do VAB por Região Hidrográfica**

	VAB (10 <sup>3</sup> euro)						Variação 2012-2008 (nº)
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
<b>Continente</b>	3 157 076	3 090 510	3 486 043	3 663 671	3 706 103	3 760 574	19,1%
<b>RH1</b>	31 416	29 750	32 486	36 706	40 636	32 869	4,6%
<b>RH2</b>	128 839	165 968	213 251	226 827	229 970	170 181	32,1%
<b>RH3</b>	198 998	221 834	236 074	270 269	296 685	323 762	62,7%
<b>RH4</b>	84 792	90 370	84 154	125 597	119 578	60 379	-28,8%
<b>RH5</b>	2 705 629	2 576 543	2 885 129	2 965 033	2 970 186	3 119 859	15,3%
<b>RH6</b>	4 089	3 593	12 744	15 644	18 737	18 900	362,2%
<b>RH7</b>	329	243	19 298	20 772	27 123	30 030	n.d.
<b>RH8</b>	2 984	2 209	2 907	2 822	3 187	4 593	53,9%

**Quadro 2.42– Evolução e Distribuição do Emprego por RH**

	Emprego por RH						Variação 2012-2007	
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Nº	%
<b>Continente</b>	8 833	8 308	8 115	7 717	7 630	7 315	-1 518	-17,2%
<b>RH1</b>	26	26	23	22	28	23	-3	-11,6%
<b>RH2</b>	347	374	381	400	392	309	-38	-11,0%
<b>RH3</b>	323	341	351	365	395	371	48	14,9%
<b>RH4</b>	186	248	293	320	249	145	-41	-22,0%
<b>RH5</b>	<b>7 880</b>	<b>7 250</b>	<b>6 986</b>	<b>6 527</b>	<b>6 470</b>	<b>6 372</b>	<b>-1508</b>	<b>-19,1%</b>
<b>RH6</b>	16	18	17	22	26	20	4	25,0%
<b>RH7</b>	5	5	13	12	27	30	25	500,0%
<b>RH8</b>	50	46	52	48	43	45	-5	-10,0%

**Quadro 2.43– Evolução e Distribuição do Investimento por RH**

	FBCF (10 <sup>3</sup> euro)					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Continente</b>	2 392 390	2 352 406	2 624 080	1 730 102	1 678 483	1 284 174
<b>RH1</b>	21 275	21 855	9 617	-490	10 718	733
<b>RH2</b>	262 070	289 861	163 608	139 786	115 655	67 270
<b>RH3</b>	203 318	229 024	325 088	224 017	241 977	172 480
<b>RH4</b>	108 216	61 827	46 065	40 912	17 427	9 085
<b>RH5</b>	<b>1 794 092</b>	<b>1 739 667</b>	<b>2 070 090</b>	<b>1 317 457</b>	<b>1 275 842</b>	<b>1 032 404</b>
<b>RH6</b>	-2 257	9 677	3 873	5 353	1 503	1 435
<b>RH7</b>	563	49	5 048	2 718	2 466	248
<b>RH8</b>	5 114	445	691	349	12 895	520

**Quadro 2.44– Evolução dos Resultados Líquidos gerados por RH**

	Resultados líquidos (10 <sup>3</sup> euro)						RL Acumulados
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
<b>Continente</b>	1 170 780	1 288 339	1 541 665	2 070 839	1 705 223	1 900 440	9 677 286
<b>RH1</b>	7 342	12 011	12 922	16 370	18 460	18 026	85 132
<b>RH2</b>	30 680	37 992	67 284	95 319	90 713	72 926	394 915
<b>RH3</b>	57 106	58 334	73 469	112 641	122 906	131 227	555 684
<b>RH4</b>	27 213	23 867	26 084	52 094	39 144	24 625	193 027
<b>RH5</b>	<b>1 045 928</b>	<b>1 153 913</b>	<b>1 356 752</b>	<b>1 789 484</b>	<b>1 425 023</b>	<b>1 641 629</b>	<b>8 412 729</b>
<b>RH6</b>	1 736	1 412	2 815	4 486	5 527	6 274	22 251
<b>RH7</b>	77	80	1 457	1 859	1 999	4 829	10 302
<b>RH8</b>	698	730	881	-1 414	1 450	902	3 246

## Peso da RH5 no Sector da Energia

A importância da RH5 no sector da “energia” é distintamente marcada nos planos económicos – em que tem peso esmagador, representando entre 80% a 90% dos respetivos VAB e volume de Emprego e físico, em que se situa no terceiro lugar do “ranking” das regiões hidrográficas em matéria de produção de energia hidroelétrica, com cerca de 11,9% do total, em média, no período 2010-2014.

De notar que os níveis de produtividade no uso da água e da intensidade da sua utilização estão qualitativamente abaixo da média nacional.

**Quadro 2.45 – Evolução do Peso no Sector da Energia**

RH5	Importância da RH5 no Sector Energia							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Peso no VAB do sector - em %	85,7	83,4	82,8	80,9	80,1	83,0	n.d.	n.d.
Peso no Emprego do sector - em %	89,2	87,3	86,1	84,6	84,8	87,1	n.d.	n.d.
Peso na Produção de Energia Hidroelétrica - em %	n.d.	n.d.	n.d.	11,9	14,9	8,2	12,1	12,3
Peso no Volume de Água Turbinada - em %	n.d.	n.d.	n.d.	14,7	18,8	12,0	15,1	14,5
Intensidade do uso da água na RH5 - m3/Mw // Intensidade Média País	n.d.	n.d.	n.d.	1,32 // 1,06	1,43 // 1,13	1,5 // 1,02	1,26 // 1,01	1,22 // 1,04
Produtividade do Uso da água na RH5 - Mw/m3 // Produtividade Média País	n.d.	n.d.	n.d.	0,76 // 0,94	0,70 // 0,88	0,67 // 0,98	0,79 // 0,99	0,82 // 0,96

### 2.2.7. Turismo

No ano de 2014, o saldo da balança turística prestou um contributo de 7,1 mil milhões de € no saldo da balança corrente, que assim atingiu um saldo positivo de 1,0 mil milhões de €.

A balança corrente inclui todas as transações que têm um caráter regular com o resto do mundo, como as exportações, as importações, os rendimentos dos fatores produtivos e transferências unilaterais.

A balança corrente, sem o contributo do sector do turismo, atingiu um saldo negativo de 6,0 mil milhões de €, em 2014, valor que correspondeu a uma diminuição, face ao ano de 2013.

A taxa de cobertura do sector do turismo decresceu 47,2 p.p., na comparação entre os dois últimos anos.

**Quadro 2.46- Balança corrente do setor do Turismo**

	Balança Corrente (10 <sup>6</sup> €)	
	2013	2014
Saldo da Balança Corrente (1)	2 404,4	1 043,8
Saldo da Balança Turística (2)	6 129,9	7 057,7
Saldo da Balança Corrente (sem Turismo) (3=1-2)	-3 725,5	-6 031,9
Taxa de cobertura (4=2/3*100) (%)	164,5	117,3

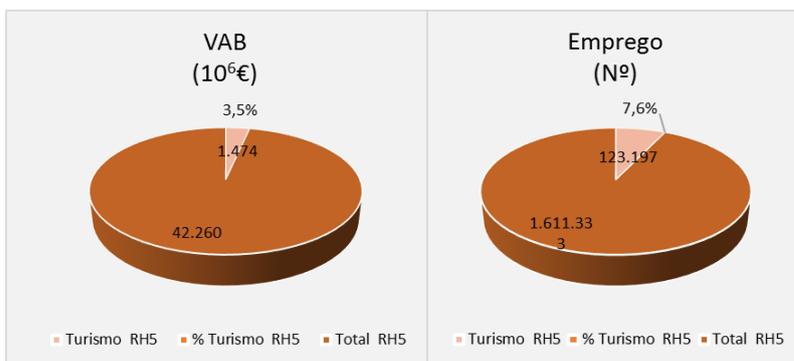
Fonte: BdP – Banco de Portugal (valores provisórios)

O turismo constitui um setor de atividade económica de grande importância em Portugal.

O setor turístico representava, em 2012, 3,5% e 7,6% do VAB e do Emprego da RH5, respetivamente, colocando este setor na quinta posição em termos de importância económica relativa na economia da região.

**Quadro 2.47- VAB e Emprego Turísticos na RH5 – Tejo e Ribeiros do Oeste**

	VAB (10 <sup>6</sup> €)	Emprego (Nº)
Turismo RH5	1.474	123.197
% Turismo RH5	3,5%	7,6%
<b>Total RH5</b>	<b>42.260</b>	<b>1.611.333</b>



Fonte: INE, Informações sobre as Empresas, 2012

No entanto, em termos de pressão tónica não foi possível inventariar as cargas rejeitadas pelo que foi considerado que, na sua maioria, os alojamentos associados ao turismo estariam ligados a redes públicas de drenagem e tratamento de águas residuais ou a fossas sépticas.

Nesta região hidrográfica o turismo está associado a várias atividades desde as que estão relacionadas com a natureza, paisagem e mundo rural até às que estão ligadas ao património histórico, acontecimentos culturais e desportivos ou na sequência de eventos profissionais.

Naturalmente a cidade de Lisboa e arredores desempenha um peso muito forte como foco de interesse turístico, mas toda a costa é propícia a um conjunto de novas atividades (o surf é a mais recente).

Também no interior se desenvolvem novos eventos relacionados com a água (como o recente campeonato do mundo de *wakeboard* na albufeira de Castelo de Bode)

**Quadro 2.48 – Evolução do setor do Turismo- unidades hoteleiras na RH5**

		RH5 - Tejo e Ribeiros do Oeste									Continente	Peso da RH5 no Continente	
		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Variação 2007-2013 *				
									nº	%			
Total Turismo	VAB (10 <sup>6</sup> euro)	1 942	1 914	1 883	1 853	1 814	1 474	1 567	-375	-19%	2 929	50%	
	Empregados (nº)	131 866	136 793	133 817	133 597	130 949	123 197	n.d.	-8 669	-7%	255 062	48%	
Unidades Hoteleiras	Unidades (nº)	503	502	496	507	505	515	516	13	3%	1 766	29%	
	Camas (nº)	64 054	65 949	67 201	69 407	71 523	72 828	73 541	9 487	15%	259 984	28%	
	Hóspedes (nº)	Estrangeiros	2 556 619	2 552 776	2 399 934	2 604 053	2 767 359	2 767 359	3 095 907	539 288	21%	7 245 458	43%
		Nacionais	2 062 840	2 064 533	2 020 242	2 159 583	2 107 010	2 107 010	1 972 146	-90 694	-4%	5 710 302	35%
		Total	4 619 459	4 617 308	4 420 176	4 763 636	4 874 369	4 874 369	5 068 052	448 594	10%	12 955 760	39%
	Dormidas (nº)	Estrangeiros	6 413 710	6 185 612	5 764 999	6 241 410	6 755 721	6 755 721	7 835 176	1 421 466	22%	23 274 791	34%
		Nacionais	3 585 858	3 567 430	3 470 749	3 742 300	3 695 963	3 695 963	3 407 485	-178 373	-5%	11 222 455	30%
		Total	9 999 567	9 753 042	9 235 748	9 983 710	10 451 684	10 451 684	11 242 661	1 243 093	12%	34 497 246	33%
	Taxa média de ocupação (d)	Estrangeiros	3	2	2	2	2	2	3	0	1%	3	
		Nacionais	2	2	2	2	2	2	2	0	-1%	2	
		Total	2	2	2	2	2	2	2	0	2%	3	
		VAB (10 <sup>6</sup> euro)	n.d.	n.d.	n.d.	460	n.d.	440	549			1 008	54%
		Empregados (nº)	12 395	12 904	13 681	13 333	12 494	12 136	12 392	-3	0%	37 178	33%
Peso da Unidades Hoteleiras no Turismo na RH5	VAB	n.d.	n.d.	n.d.	25%	n.d.	30%	35%			34%		
	Empregados	n.d.	n.d.	n.d.	10%	10%	10%	n.d.			15%		
Golfe	nº campos	9 buracos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	7	n.d.			18	39%
		18 buracos	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	21	n.d.			54	39%
		Total	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	28	n.d.			80	35%
	Empregados (nº)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	532	n.d.			2 031	26%	
	Número médio de trabalhadores por campo de golfe	n.d.	28	41	26	25	19	25			25	76%	
Peso do Golfe no Turismo na RH5	Empregados	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	0,02%	n.d.			0,01%		

\* No caso do emprego e do número de campos de golfe refere-se a 2012

Fonte: INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal, Conselho Nacional da indústria do Golfe

No âmbito do setor turístico, uma atividade particularmente importante do ponto de vista da utilização da água é o Golfe, quer em termos de consumos para rega quer em termos da poluição difusa daí decorrente.

Após uma quebra acentuada do VAB total do turismo até 2012, o ano de 2013 parece ser o início dum ciclo ascendente. Recorde-se que esta Região representa cerca de 50% do VAB deste sector no continente e cerca de 48% do emprego

Como os campos de golfe são considerados pressões importantes ao nível de poluição difusa, pelo que importa quantificá-los e calcular as cargas produzidas.

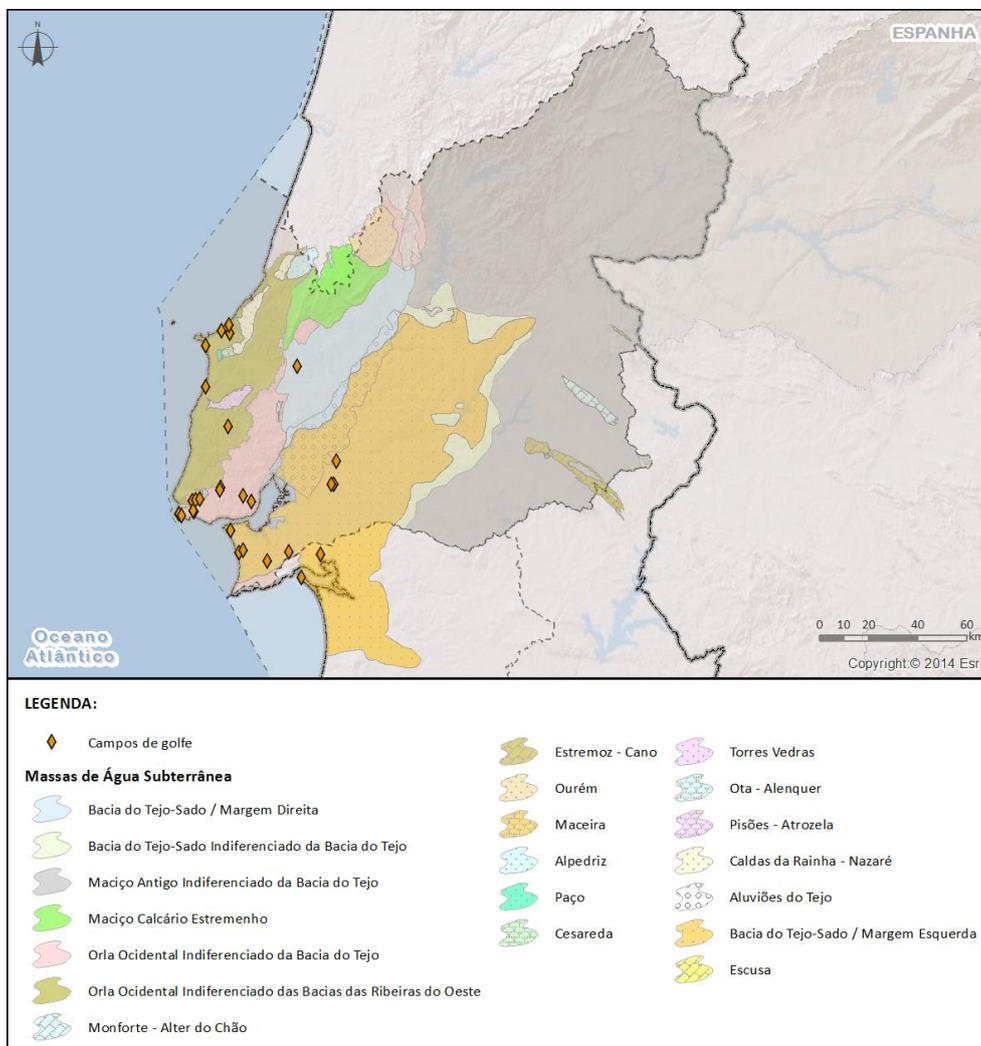
Em 2012 existiam 28 campos de golfe na RH5 representando cerca de 35% do total de campos de golfe do continente.

Constata-se que na RH5 os campos de golfe se concentram na parte mais de jusante da região hidrográfica, na envolvente da Área Metropolitana de Lisboa, nos concelhos de Sintra, Lisboa e Almada e ainda na Zona Oeste.

Existem 2 campos de golfe localizados na RH6, nos concelhos de Palmela e Grândola (península de Troia), que constituem uma pressão ao nível da poluição difusa sobre a massa de água subterrânea PTT3 - Bacia do

Tejo-Sado / Margem Esquerda, pelo que a contabilização da carga rejeitada nos recursos hídricos é incluída na RH5.

Esta atividade emprega na RH5 cerca de 532 pessoas em 2012, ou seja, cerca de 26% do emprego total do golfe no continente



Mapa 2.7 - Campos de golfe na RH5

Quadro 2.49 - Margem bruta operacional total do golfe

Região de turismo	nº de campos de golfe 2012	Margem bruta operacional total (euro)					
		2008	2009	2010	2011	2012	2013
Norte	11	n.d.	n.d.	n.d.	-63 366	4 044	1 844
Centro	3	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
Lisboa	28	-138 169	-190 355	-238 864	-253 893	42 454	1 369
Algarve	38	692 503	525 266	80 848	522 087	218 849	239 371

Fonte: Conselho Nacional da Indústria do Golfe

**Quadro 2.50- Volume de água para o setor do Turismo, na RH5**

			Região Hidrográfica- RH3		Continente		
			Valor	Peso dentro da RH	Valor	Peso dentro da Continente	Peso da RH relativo ao continente
Volume água captada (hm <sup>3</sup> )	Turismo	Total	1,53	100%	3,58	100%	43%
		Subterrânea	1,49	97%	2,43	68%	61%
		Superficial	0,04	3%	1,15	32%	3%
	Golfe	Total	12,60	100%	28,27	100%	45%
		Subterrânea	6,45	51%	21,85	77%	30%
		Superficial	2,15	17%	6,42	23%	33%
Volume de água descarregado (hm <sup>3</sup> )	Golfe	Total	0,87	100%	2,84	100%	31%
		Subterrânea	0,65	75%	2,19	77%	30%
		Superficial	0,22	25%	0,65	23%	34%

Fonte: APA

Atualmente, com base em informação da entidade central de promoção e atividade turística, Turismo de Portugal, IP, a generalidade dos campos de golfe do Continente (88%) implementam medidas para reduzir os consumos de água na manutenção do campo, nomeadamente otimização da estação de bombagem, redução das áreas regadas de menor importância, escolha de variedades de relva resistentes á seca, redução das áreas a regar, reaproveitamento da água da chuva e sensores de chuva (Turismo de Portugal).

Ainda segundo aquela entidade, a quase totalidade dos campos de golfe da área metropolitana de Lisboa (90,9%) e a totalidade dos campos de golfe do Alentejo (100%) implementam estas medidas manifestando preocupação em termos de assegurar planos de contingência em caso de escassez de água (Turismo de Portugal).

#### 2.2.8. Infraestruturas Portuárias

Com expressão económica significativa, existe na RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste um porto comercial, o Porto de Lisboa.

O Porto de Lisboa encontra-se situado na transição do rio Tejo com o Oceano Atlântico, aproveitando a configuração natural do Estuário do Tejo, sendo o principal terminal de transporte marítimo de Portugal e possuindo cais em ambas as margens do Tejo. O porto pode receber navios de grande porte, mas também oferece condições para modalidades desportivas (Associação de Portos de Portugal).

Devido ao posicionamento estratégico na costa portuguesa no cruzamento das principais rotas de comércio internacional, o porto de Lisboa tem estatuto elevado nas cadeias logísticas do comércio e dos circuitos de cruzeiro (Associação de Portos de Portugal).

Pelo Porto de Lisboa passam anualmente cerca de 3 mil navios dos quais 300 são de cruzeiro com 500 mil passageiros, movimentando uma carga de cerca de 12 mil toneladas.

**Quadro 2.51- Movimento no Porto de Lisboa**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste</b>						
Porto de Lisboa						
Navio (nº)	3 218	3 097	3 047	2 641	2 824	2 709
Carga total (10 <sup>3</sup> ton)	12 024	12 024	12 346	11 076	12 030	11 854
Navios cruzeiro (nº)	296	302	332	321	364	320
Passageiros (nº)	415 758	4 484 678	502 644	522 604	559 434	501 433

Fonte: Relatório e Contas 2009 a 2013 da Administração do porto de Lisboa (APL) e Estatísticas da APL

Como se pode verificar no Quadro 2.51, o porto de Lisboa tem vindo a reduzir a sua importância quer em número de navios (-15,8% entre 2009 e 2014), quer em carga (-1,4% entre 2009 e 2014). Contudo constata-se um aumento do número de navios de cruzeiros (+8,1 % entre 2009 e 2014) e do número de passageiros (+20,6% entre 2009 e 2014).

**Quadro 2.52- Indicadores financeiros do Porto de Lisboa**

	2009	2010	2011	2012	2013
<b>RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste</b>					
Porto de Lisboa					
Prestações de serviços (10 <sup>3</sup> euro):	38 015	36 850	39 078	36 963	36 567
Volume de negócios (10 <sup>3</sup> euro)	49 727	49 500	52 021	50 444	49 407
EBITDA (descontado da imputação de subsídios) (10 <sup>3</sup> euro)	23 193	18 813	30 247	26 384	24 531
Valor acrescentado Bruto (10 <sup>3</sup> euro)	31 525	35 092	39 109	39 630	39 095
Autonomia financeira (%)	33,0	47,7	51,4	49,0	51,1

Fonte: Relatório e Contas 2009 a 2013 da Administração do porto de Lisboa (APL) e Estatísticas da APL

O Quadro 2.52 expressa em termos financeiros alguns resultados da sua atividade, julgando-se de realçar os seguintes:

- A estabilidade dos montantes relativos às prestações de serviço e ao volume de negócios, embora em ambos os casos apresentem um pico de atividade em 2011, regressando depois a valores equiparados aos anos anteriores.
- O facto do EBITDA ter apresentado uma evolução semelhante aos indicados anteriores, baixando nos últimos anos e terminando com um valor em 2013 próximo do do ano de 2009, ou seja, estabilizando por isso à volta dos 25 M€;
- A constatação de valores crescentes de VAB desde 2009 até 2012, estabilizando em cerca de 39 milhões de euros;
- A progressão positiva, ao longo do período, do rácio de autonomia financeira, estabilizando nos últimos anos em cerca de 50%.

## 2.2.9. Pesca e Aquicultura

Em Portugal Continental os portos de descarga de pescado mais relevantes são Sesimbra, Matosinhos, Olhão e Peniche. Comparando os anos extremos deste período, é observável uma quebra de 20% em quantidade de pescado e cerca de 2% em valor, o que revela uma subida dos preços eventualmente justificada pela menor oferta ou pela alteração da qualidade do pescado ou até por ambas as razões.

**Quadro 2.53- Capturas nominais**

Portos de descarga		2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variação 2009-2014	
								Valor	%
<b>Continente</b>									
Capturas nominais	(ton)	129 082	142 676	143 691	132 208	126 521	103 276	-25 806	-20,0%
	(10 <sup>3</sup> Euro)	209 968	221 337	236 313	231 018	208 195	206 279	-3 690	-1,8%
<b>RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste</b>									
<b>Porto da Nazaré</b>									
Capturas nominais	(ton)	3 622	3 611	3 784	4 019	3 966	3 465	-157	-4,3%
	(10 <sup>3</sup> Euro)	8 176	8 855	9 242	8 896	7 706	7 992	-184	-2,3%
Peso Porto da Nazaré	Quantidade	2,81%	2,53%	2,63%	3,04%	3,13%	3,35%		
	Valor	3,89%	4,00%	3,91%	3,85%	3,70%	3,87%		
<b>Porto de Peniche</b>									
Capturas nominais	(ton)	15 393	14 895	15 940	16 052	14 256	11 414	-3 979	-25,9%
	(10 <sup>3</sup> Euro)	32 560	32 561	36 500	35 987	32 870	31 884	-677	-2,1%
Peso Porto de Peniche	Quantidade	11,92%	10,44%	11,09%	12,14%	11,27%	11,05%		
	Valor	15,51%	14,71%	15,45%	15,58%	15,79%	15,46%		
<b>Porto de Cascais</b>									
Capturas nominais	(ton)	478	529	436	421	398	179	-299	-62,5%
	(10 <sup>3</sup> Euro)	2 364	2 593	2 529	2 023	1 602	1 038	-1 326	-56,1%
Peso Porto de Cascais	Quantidade	0,37%	0,37%	0,30%	0,32%	0,31%	0,17%		
	Valor	1,13%	1,17%	1,07%	0,88%	0,77%	0,50%		
<b>Porto de Sesimbra</b>									
Capturas nominais	(ton)	16 168	16 280	22 172	22 335	25 104	21 716	5 548	34,3%
	(10 <sup>3</sup> Euro)	32 239	31 110	34 041	33 583	31 468	33 172	933	2,9%
Peso Porto de Sesimbra	Quantidade	12,53%	11,41%	15,43%	16,89%	19,84%	21,03%		
	Valor	15,35%	14,06%	14,41%	14,54%	15,11%	16,08%		
Peso RH5	Quantidade	27,63%	24,75%	29,46%	32,39%	34,56%	35,61%		
	Valor	35,88%	33,94%	34,83%	34,84%	35,37%	35,92%		

Fonte: Estatísticas da Pesca 2009 a 2014 (INE e DGRM)

Na RH5, constata-se que os portos da Nazaré, Peniche, Cascais e Sesimbra (Quadro II.2 do Anexo II) apresentam no último ano (2014) quantidades de pescado descarregado inferior aos anos anteriores, embora todos eles tivessem uma progressão positiva até 2012, à exceção de Cascais cuja progressão terminou em 2011, e tem a quebra mais acentuada a partir daí (Quadro 2.52).

Contudo, comparando a RH5 com o Continente, constata-se que o peso da RH5 tem sido sempre crescente em quantidade (cerca de 28% em 2009 e 36% em 2014) mantendo o seu peso relativo em valor (cerca de 36% em 2009 e 2014). Por outro lado, em quantidade, o porto de Sesimbra é o mais importante representando cerca de 21% a nível do Continente, sendo a posição inversa a do porto de Cascais com um valor de cerca de 0,2% no ano 2014. Em valor, Sesimbra e Peniche têm o mesmo peso a nível do Continente (cerca de 16%) sendo Cascais o menos relevante (0,5%).

**Quadro 2.54- Produção de aquicultura em águas interiores e oceânicas**

Produção de aquicultura em águas interiores e oceânicas		2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Continente</b>							
Total	(ton)	7 532	7 545	8 010	8 997	9 898	9 385
	(10 <sup>3</sup> Euro)	41 077	42 198	46 444	57 601	52 059	51 459
Águas doces	(ton)	941	936	951	1 115	375	772
	(10 <sup>3</sup> Euro)	2 227	2 077	2 206	2 597	1 082	1 897
Águas salobras e marinhas	(ton)	6 592	6 609	7 059	7 882	9 523	8 613
	(10 <sup>3</sup> Euro)	38 849	40 121	44 238	55 004	50 978	49 562
<b>Centro corresponde à RH4 (Aveiro e Figueira da Foz) e RH5 (Nazaré e Peniche)</b>							
Total	(ton)	1 305	2 225	3 019	4 176	5 465	3 458
	(10 <sup>3</sup> Euro)	6 542	12 013	20 157	23 692	24 997	19 049
Águas doces	(ton)	34	34	0	52	75	31
	(10 <sup>3</sup> Euro)	79	76	0	193	257	116
Águas salobras e marinhas	(ton)	1 271	2 190	3 019	4 124	5 390	3 426
	(10 <sup>3</sup> Euro)	6 463	11 937	20 157	23 499	24 740	18 933
<b>Lisboa corresponde à RH5 (Cascais)</b>							
Total	(ton)	599	634	274	315	355	509
	(10 <sup>3</sup> Euro)	1 801	1 779	902	1 106	1 173	1 606
Águas doces	(ton)	0	0	0	0	0	0
	(10 <sup>3</sup> Euro)	0	0	0	0	0	0
Águas salobras e marinhas	(ton)	599	634	274	315	355	509
	(10 <sup>3</sup> Euro)	1 801	1 779	902	1 106	1 173	1 606
<b>Alentejo corresponde à RH5 (Sesimbra) e RH6 (Setúbal e Sines)</b>							
Total	(ton)	321	168	331	234	248	189
	(10 <sup>3</sup> Euro)	1 934	622	1 640	1 125	765	757
Águas doces	(ton)	0	0	0	0	0	0
	(10 <sup>3</sup> Euro)	0	0	0	0	0	0
Águas salobras e marinhas	(ton)	321	168	331	234	248	189
	(10 <sup>3</sup> Euro)	1 934	622	1 640	1 125	765	757

Fonte: Estatísticas da Pesca 2009 a 2014 (INE e DGRM)

Conforme se verifica no Quadro 2.54, no Continente a produção de aquicultura tem vindo a crescer consistentemente entre 2009 e 2014, cerca de + 25%, quer em volume, quer em valor.

Não dispondo de informação, como detalhe adequado, o que se pode afirmar é que a produção aquícola diretamente imputável à RH5 tem vindo a aumentar desde 2011 (274 toneladas em 2011 face a 509 toneladas em 2014). Contudo, existe informação sobre produção que junta áreas da RH4 e RH6.

Relativamente à RH5/RH4 a produção foi progressivamente aumentando até 2013 a um ritmo superior a 40% ao ano, embora o ano de 2014 tenha uma quebra importante.

Relativamente à RH5/RH6 a média de produção no período de 2009-2014 foi cerca de 248 ton/ano com valores oscilantes durante este período e com um valor de 189 toneladas em 2014.

**Quadro 2.55- Indicadores socioeconómicos na pesca e na indústria transformadora da pesca e aquicultura**

		2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Continente</b>							
População residente e empregada na pesca (nº)		13 837	13 837	13 837	10 802	10 802	10 802
Idade média (nº anos)		42,1	42,1	42,1	44,6	44,6	44,6
Indústria transformadora da pesca e aquicultura	Empresas (nº)	183	176	150	148	138	n.d.
	Pessoal ao serviço (nº)	5 758	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
	VAB (10 <sup>3</sup> euro)	935 050	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>Centro corresponde à RH4 (Aveiro e Figueira da Foz) e RH5 (Nazaré e Peniche)</b>							
População residente e empregada na pesca (nº)		3 791	3 791	3 791	3 204	3 204	3 204
Idade média (nº anos)		41,3	41,3	41,3	43,6	43,6	43,6
Indústria transformadora da pesca e aquicultura	Empresas (nº)	63	64	73	71	67	n.d.
	Pessoal ao serviço (nº)	2 800	3 139	3 493	3 582	3 415	n.d.
	VAB (10 <sup>3</sup> euro)	593 149	625 528	720 517	716 797	700 840	n.d.
<b>Lisboa corresponde à RH5 (Cascais)</b>							
População residente e empregada na pesca (nº)		2 429	2 429	2 429	1 803	1 803	1 803
Idade média (nº anos)		43,5	43,5	43,5	45,7	45,7	45,7
Indústria transformadora da pesca e aquicultura	Empresas (nº)	19	19	17	19	19	n.d.
	Pessoal ao serviço (nº)	744	806	787	731	485	n.d.
	VAB (10 <sup>3</sup> euro)	91 383	112 531	109 683	100 617	93 034	n.d.
<b>Alentejo corresponde à RH5 (Sesimbra) e RH6 (Setúbal e Sines)</b>							
População residente e empregada na pesca (nº)		611	611	611	438	438	438
Idade média (nº anos)		43,6	43,6	43,6	47,3	47,3	47,3
Indústria transformadora da pesca e aquicultura	Empresas (nº)	9	8	7	6	6	n.d.
	Pessoal ao serviço (nº)	357	259	150	75	n.d.	n.d.
	VAB (10 <sup>3</sup> euro)	70 387	42 112	18 032	6 046	n.d.	n.d.

Fonte: Estatísticas da Pesca 2009 a 2014 (INE e DGRM)

Como se observa no Quadro 2.55, ao nível do Continente, a população empregada na pesca tem vindo a decrescer, sendo em 2014 cerca de 78% da existente em 2009, o mesmo acontecendo com o número de empresas. Por outro lado, a média de idades tem vindo a aumentar de 42 anos em 2009 para cerca de 45 anos em 2014.

Dadas as dificuldades em dispor de informação detalhada, pode afirmar-se que a população empregada na pesca diretamente imputável à RH5, tem vindo a diminuir (menos cerca de 600 pessoas relativamente a 2009) e a média de idade tem aumentado ligeiramente acima da média do Continente. Por seu lado o VAB situa-se em valores anuais entre os 90 e 110 mil euros.

Relativamente à RH4/RH5, também a população empregada tem diminuído e a média de idade aumentado embora menos que a nível do Continente. Nota-se ainda uma certa estabilização do VAB em cerca de 700 mil euros.

Contudo, no caso da indústria transformadora o pessoal ao serviço e o VAB aumentaram em cerca de 20% entre 2009 e 2013.

Em relação à RH6/RH5, verifica-se que também a população empregada tem diminuído (menos cerca de 30%) e a média de idade tem aumentado acima da média do Continente. O VAB do ano mais recente (2012) é apenas cerca de 9% do VAB em 2009.

## 2.2.10. Outros

De outras utilizações com menor significância destaca-se a produção de sal marinho.

Contudo a atividade a nível do continente tem vindo a perder importância em área ocupada e em número de salina, embora a produção tenha vindo a crescer tendo aumentado cerca de 33% em 2014 face a 2009, o que reflete um aumento da sua produtividade.

Em 2014, na RH5, não houve produção de sal marinho.

**Quadro 2.56- Produção de sal marinho**

Produção de sal marinho		2009	2010	2011	2012	2013	2014	Variação 2009-2014	
								Valor	%
<b>Continente</b>									
Produção de sal marinho	Salinas (nº)	52	52	40	36	42	39	-13	-25,0%
	Área (ha)	1 286	857	792	768	955	1 094	-192	-14,9%
	Produção (ton)	72 325	44 574	48 048	88 693	91 282	96 321	23 996	33,2%
<b>RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste</b>									
<b>Tejo</b>									
Produção de sal marinho	Salinas (nº)	2	2	1	0	1	0	-2	-100,0%
	Área (ha)	47	47	45	0	2	0	-47	-100,0%
	Produção (ton)	1 871	1 706	118	0	1 394	0	-1 871	-100,0%
Peso RH5	Número de salinas	3,8%	3,8%	2,5%	0,0%	2,4%	0,0%		
	Área de salina	3,7%	5,5%	5,7%	0,0%	0,2%	0,0%		
	Quantidade de sal	2,6%	3,8%	0,2%	0,0%	1,5%	0,0%		

Fonte: Estatísticas da Pesca 2009 a 2014 (INE e DGRM)

### 3. Caracterização Económico Financeira dos Serviços de Água

A Figura 3.1 sintetiza a organização institucional do setor da água em Portugal e os respetivos sistemas de preços, à luz do conceito lato de serviços hídricos adotado neste ciclo de planeamento. Nele podemos distinguir 2 níveis:

- Os **Utilizadores da Água** (cor castanha): beneficiários finais do recurso água, qualquer que seja o fim desse uso (doméstico, rega, produção industrial ou energética, turismo, navegação, etc.) e qualquer que seja a forma como acedem ao recurso - utilizadores diretos da água em regime de *self-service* ou clientes da Indústria da água (sistemas coletivos de prestação de serviços); segundo o princípio do “utilizador-pagador” ambos devem internalizar os custos associados aos seus usos;
  
- Os **Prestadores de Serviços de Água**: mediadores entre os Utilizadores e os Recursos Hídricos. Podemos distinguir estes em 2 subníveis:
  - **Administração Pública** (cor azul): entidades públicas que administram e protegem os recursos hídricos em meio natural (Autoridade Nacional da Água: APA) ou que regulam a indústria da água assegurando a defesa dos consumidores e a sustentabilidade das entidades prestadoras de serviços (Reguladores: APA – Barragens e Empreendimentos de Fins Múltiplos; ERSAR-Setor Urbano; DGADR-Regadio); todas as entidades, embora com estatuto de entidades públicas, aplicam um regime de **Taxas** que visa repercutir nos Utilizadores parte dos seus custos (sendo a restante parte financiada por outras fontes): APA: Taxa de Recursos Hídricos; ERSAR-Taxas de Regulação; DGADR-Taxa de Beneficiação;
  
  - A **Indústria da Água** (cor amarela): serviços de águas em sentido estrito e convencional, de represamento, captação, armazenamento, tratamento ou distribuição de água, bem como recolha, tratamento ou descarga de águas residuais; do ponto de vista da Autoridade Nacional da Água são Utilizadores, embora na realidade sejam intermediários dos Utilizadores finais; as entidades prestadoras deste tipo de serviços podem assumir estatutos muito distintos, incluindo privados e públicos de várias naturezas, mas todas aplicam um regime **tarifário** que cobre parte ou a totalidade dos seus custos financeiros;

No presente capítulo caracterizam-se, assim, **6 serviços de águas** em sentido lato:

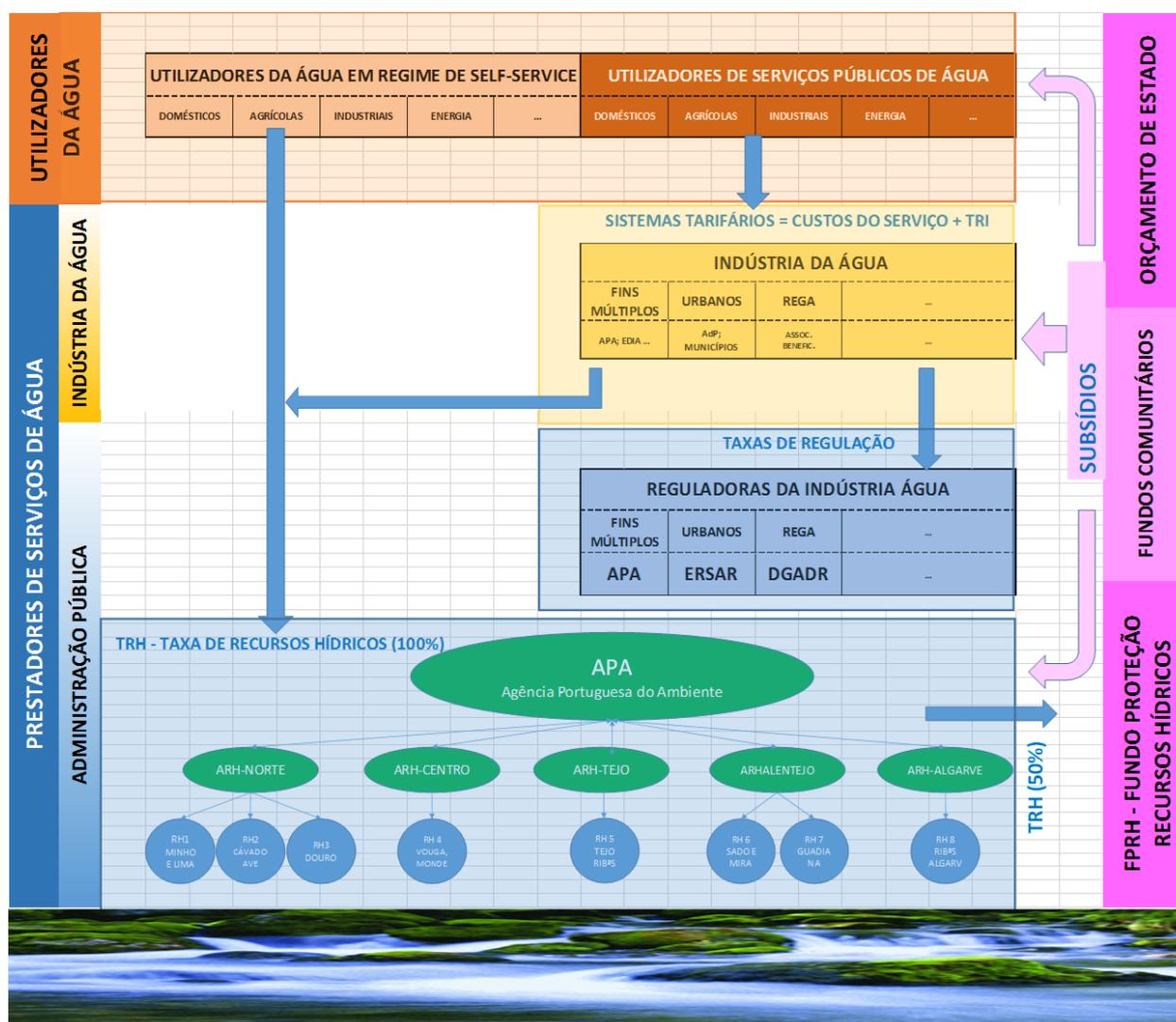
- Serviços de Administração e Regulação Públicas:
  - APA: Autoridade Nacional da Água
  - ERSAR: Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos
  - DGADR: Autoridade Nacional do Regadio

- Serviços de Águas prestados por Entidades Gestoras:
  - Empreendimentos de Fins Múltiplos: APA e EDIA
  - Sistemas Urbanos
  - Aproveitamentos Hidroagrícolas

Serão caracterizados os serviços em si, os seus custos e receitas, o Nível de Recuperação de Custos (NRC) e, sempre que possível, avaliada a alocação dos custos aos utilizadores e o impacto do preço da água nos seus rendimentos. Finalmente é feita uma avaliação da política de preços em cada serviço e uma avaliação genérica final sobre os sistemas de preços da água em Portugal.

Os conceitos e metodologias subjacentes à análise efetuada neste capítulo constam detalhadamente no Anexo I do presente Relatório.

**Figura 3.1– Organização Institucional e Sistema de Preços do Setor da Água em Portugal**



### 3.1. Serviços de Administração e Regulação Públicas: Caracterização e NRC

À luz do conceito lato de serviços hídricos adotado neste ciclo de planeamento, optou-se por considerar que a análise da “política de preços da água” deveria incluir os setores da administração pública relacionados de alguma forma com a administração da água, na medida em que a sua atividade, bem como os seus custos e receitas, intermedeiam a utilização que é feita dos recursos hídricos pelos utilizadores.

Assim, no presente capítulo caracterizam-se 2 tipos de entidades cuja atividade se enquadra neste entendimento:

- **Administração dos Recursos Hídricos no contexto das Bacias Hidrográficas:** é a APA (Agência Portuguesa do Ambiente), com os seus 5 serviços desconcentrados (ARH – Administrações de Região Hidrográfica), a entidade responsável pela gestão das 8 Regiões Hidrográficas continentais.
- **Regulação das Entidades que integram a Indústria da Água:** inclui as 2 entidades que regulam os 2 setores em que existe “Indústria da Água”: a ERSAR (Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos), que regula os serviços de distribuição de água e de saneamento básico urbanos, e a DGADR (Direção Geral de Agricultura e Desenvolvimento Rural, Autoridade Nacional do Regadio), que regula os serviços de distribuição de água nos perímetros de rega públicos.

Quadro 3.1– Administração Pública da Água

Autoridade Nacional da Água Administração de Regiões Hidrográficas	Regulador Serviços Abastecimento e Saneamento Urbanos	Regulador Serviços Distribuição de Água para Rega
APA – Agência Portuguesa do Ambiente	ERSAR – Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos	DGADR – Direção Geral de Agricultura e Desenvolvimento Rural

#### 3.1.1. APA - Agência Portuguesa do Ambiente

##### Natureza dos Serviços

Em Portugal os recursos hídricos (águas, leitos e margens) constituem bens maioritariamente do Domínio Público, sujeitos a regimes públicos de Planeamento, Licenciamento, Fiscalização e a um Regime Económico-Financeiro praticamente universais<sup>1</sup>.

A gestão destes recursos, nomeadamente o exercício das várias funções atrás referidas, está a cargo da APA, que é simultaneamente Autoridade Nacional da Água e Autoridade Nacional de Segurança de Barragens.

A APA foi criada em 2012, no âmbito de uma abrangente reorganização da Administração Pública implementada pelo Governo português resultando da fusão de 9 organismos a quem sucedeu nas

<sup>1</sup> Ver conceito de Domínio Público Hídrico e Domínio Público Marítimo no Anexo I

respetivas competências e atribuições. Nesses 9 organismos estavam incluídos 5 Institutos Públicos responsáveis pela gestão das Regiões Hidrográficas do Continente e o Instituto da Água, Autoridade Nacional da Água, todos diretamente dependentes do membro do Governo que tutelava o setor do Ambiente.

Em termos de estatutos a APA é um Instituto Público de âmbito nacional, tendo as Administrações de Região Hidrográfica assumido o estatuto de serviços desconcentrados da APA.

São estas 5 ARH quem assegura o planeamento e a gestão operacional das massas de água incluídas na respetiva região (Quadro 3.2.).

A Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste está sob a responsabilidade da ARH-Tejo.

**Quadro 3.2 – Administração Pública da Água em Portugal**

APA- Agência Portuguesa do Ambiente	Departamentos Regionais da APA (Água)	Regiões Hidrográficas	Bacias Hidrográficas
	ARH - NORTE	RH 1	Minho/ Lima
		RH 2	Cávado/ Ave/ Leça
		RH3	Douro
	ARH - CENTRO	RH 4	Vouga/ Mondego/ Lis
	ARH - TEJO	RH 5	Ribeiras do Oeste Tejo
	ARH - ALENTEJO	RH 6	Sado / Mira
		RH 7	Guadiana
	ARH - ALGARVE	RH 8	Ribeiras do Algarve

Para a identificação dos custos e das receitas associados aos serviços desenvolvidos pela APA na Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste, procedeu-se a uma estimativa dos mesmos a partir do Relatório de Atividades da APA, mediante critérios de afetação que serão abaixo descritos.

### Custos Financeiros

O Quadro 3.5 apresenta uma estimativa de **Custos Financeiros** imputáveis à RH5, no ano de 2014, na ordem de 5,8 milhões €, calculada a partir dos custos globais da APA nesse mesmo ano, com base nos seguintes pressupostos (Quadros 3.3 e 3.4):

**Quadro 3.3 – Bases de Suporte à Estimativa dos Custos Financeiros da RH5 – Tejo e Rib. Oeste**

	Nº Funcionários		Áreas (km <sup>2</sup> )	
APA	698	Continente	89 102	
Função Água	387		RH5	27 396
Função Água - %	55,44%		RH5 - %	30,75%

Fonte: APA, Relatório de Atividades 2014; INE

**Quadro 3.4 – Custos de Investimento imputados à RH5 – Tejo e Rib. Oeste**

	Projetos	Investimento APA 2014 (€)	Investimento Estimado RH5 2014 (€)	Anualização Investimento RH5 <sup>2</sup> 2014 (€)
RH5 - Tejo e Rib. Oeste	8899 - PAPVL - Plano de Ação de Proteção e Valorização do Litoral 2012-2015 - Proteção Costeira - RH Tejo e Oeste	1 466 564	1 466 564	146 656
	8887 - PAPVL - Plano de Ação de Proteção e Valorização do Litoral 2012-2015 - POOC (1/6)	250 521	41 754	4 175
	7218 - Consolidação das Arribas da Nazaré, Porto Novo, Consolação, Formosa e Calada - POVT - Aprovada	756 330	756 330	75 633
	8884 - Lagoa de Óbidos- Óbidos (Dragagens e defesa da margem sul - 2.ª fase) - Aprovada	29 864	29 864	2 986
	8877 - Alimentação Artificial das Praias da Costa da Caparica e de São João da Caparica (QREN)-POVT - Aprovada	6 081 058	6 081 058	608 106
	7873 - Empreitada para a reabilitação de Lamas não estabilizadas para a ETAR Alcanena (POVT)	2 364 306	2 364 306	236 431
	9209 - Reabilitação da Rede Hidrográfica (1/3)	658 981	219 660	21 966
	9179 - Intervenções de minimização de risco no litoral (1/4)	970 909	242 727	24 273
	9177 - Planeamento e gestão de recursos hídricos	139 153	139 153	13 915
	9217 - Definição de perímetros de proteção para captações para abastecimento público	43 729	43 729	4 373
	Outros Projetos de Caráter Transversal à Água no Continente (% área: 0,3075)	4 332 973	1 332 253	133 225
	TOTAIS	17 094 389	12 717 398	1 271 740

Fonte: APA

- (1) PAPVL - Plano de Ação de Proteção e Valorização do Litoral;  
 (2) Quotas Constantes para um período de amortização de 10 anos

- **Custos de Funcionamento:** dos custos totais de funcionamento da APA foram afetos 55,44% à função Água (o peso dos colaboradores dedicados a esta função) e 30,75 % destes à RH5 (a área relativa desta região no total do Continente português), obtendo-se um total de 4,6 milhões €;

- **Custos de Investimento:** sendo conhecidos os custos de investimento associados aos projetos do setor da água na APA, incluindo projetos regionais e projetos nacionais de caráter transversal, foram afetos à RH5 os custos dos projetos regionais divididos pelo nº de Regiões Hidrográficas a que cada Projeto se aplica, e os custos dos projetos nacionais transversais ao setor água na proporção da área desta Região no Continente português; obteve-se assim um total de cerca de 1,3 milhões € de investimento imputável à RH5 em 2014, que foi anualizado pelo método de quotas constantes para um período de vida útil de 10 anos (tempo médio para voltar a repetir o tipo de ações em causa).

**Quadro 3.5 – Custos Financeiros Anuais Estimados para a RH5 – Tejo e Rib. Oeste**

	Custos Financeiros		
	APA	Água	RH5
<b>Custos Funcionamento</b>	26.792.372,0 €	14.854.796,5 €	4.567.382,3 €
<b>Custos Investimento</b>	32.336.100,5 €	29.757.014,5 €	1.271.739,8 €
<b>Custos Financeiros Totais</b>	59.128.472,5 €	44.611.811,1 €	5.839.122,2 €

Fonte: APA: C. Funcionamento - GERFIP- Executado 2014; C. Investimento - GERFIP - Comprometido 2014

### Custos Ambientais e de Recurso Externos

Tendo em conta o conceito adotado para este tipo de custos (custos associados às medidas previstas no PGRH para atingir o bom estado das massas de água), esta componente da análise será desenvolvida numa fase mais avançada dos trabalhos.

Nessa fase, será adotado um Programa de Medidas que, após sujeição a critérios técnico-económicos de seleção, constituirá o conjunto dos compromissos para o futuro, cuja repercussão económico financeira nos utilizadores será avaliada em simultâneo com o apuramento do NRC respetivo.

### Mecanismos de Recuperação de Custos e Receitas

A APA tem duas fontes de receita essenciais: as chamadas Receitas Gerais - dotações atribuídas pelo Orçamento Geral do Estado, financiadas, entre outros, pelo regime de fiscalidade geral - e as **Receitas Próprias** – obtidas essencialmente pela aplicação dos Regimes de Taxas Ambientais cuja liquidação e cobrança se encontra a cargo da APA.

O **Regime Económico-Financeiro dos Recursos Hídricos** criado pelo Decreto-Lei nº 97/2008, de 11 junho, alterado pela Lei nº 82-D/2014, de 31 de dezembro (reforma da tributação ambiental denominada “Fiscalidade Verde”), insere-se no âmbito das Receitas Próprias da APA. Este regime, mais do que um mecanismo de geração de receitas é um instrumento de política da água, definindo como principais instrumentos económicos e financeiros de suporte a uma gestão promotora de um uso sustentável dos recursos:

- **A TRH - Taxa de Recursos Hídricos**, a liquidar pela APA e que “visa compensar o benefício que resulta da utilização privativa do domínio público hídrico, o custo ambiental inerente às atividades

suscetíveis de causar um impacto significativo nos recursos hídricos, bem como os custos administrativos inerentes ao planeamento, gestão, fiscalização e garantia da quantidade e qualidade das águas”; as receitas geradas pela aplicação desta Taxa são divididas em igual proporção (50%), entre a **APA** e o **FPRH (Fundo de Proteção dos Recursos Hídricos)**, criado igualmente por este regime para apoiar investimentos de proteção e conservação dos recursos hídricos; este Fundo é gerido, ao nível técnico, pela própria APA na medida em que, embora tenha autonomia financeira, não tem personalidade jurídica (apenas judiciária);

- **As Tarifas dos Serviços Públicos de Águas**, a liquidar pelas **Entidades Gestoras** de serviços de água, que “visam garantir a recuperação, em prazo razoável, dos investimentos feitos na instalação, expansão, modernização e substituição das infraestruturas e equipamentos necessários à prestação de serviços de água, promover a eficiência dos mesmos na gestão dos recursos hídricos e assegurar o equilíbrio económico e financeiro das entidades que os levam a cabo em proveito da comunidade”; cabe à ERSAR (Entidade Reguladora dos Serviços de Água e Resíduos) e ao Ministério da Agricultura e do Mar, através da DGADR, a regulamentação destes Sistemas tarifários (v.d. Caps. 3.1.2 e 3.1.3);
- **Contratualização do Financiamento**, a celebrar entre a **APA** e os **Utilizadores** dos Recursos Hídricos, que “visam fomentar a cooperação de entidades públicas de diferentes níveis territoriais da administração, bem como de entidades privadas e cooperativas, na gestão sustentável dos recursos hídricos, estimulando os investimentos que para ela concorram e contribuindo para a interiorização dos benefícios ambientais que resultem para a comunidade de projetos e ações a levar a cabo neste domínio”.

No ano do seu lançamento (2009) a receita global oriunda da TRH rondou os 17 milhões de euros, tendo estabilizado nos anos seguintes em valores perto dos 30 milhões (Quadro 3.6). A quebra no ano de 2012 coincidiu com a reestruturação institucional do setor (extinção do INAG e das 5 ARH e criação da APA) e com a instalação da crise económica, parecendo registar-se alguma recuperação no ano de 2013.

**Quadro 3.6 – TRH: Evolução das Cobranças e Afetação da Receita por Entidades**

TRH (10 <sup>6</sup> €)	Cobrança TRH (100%)	Receita APA (50%)	Receita FPRH (50%)
2009	16,7	8,35	8,35
2010	31,8	15,9	15,9
2011	30,3	15,15	15,15
2012	20,4	10,2	10,2
2013	25,6	12,8	12,8

Fonte: APA

Tem-se, portanto, um regime económico e financeiro no setor dos recursos hídricos que, genericamente, deverá contribuir para a cobertura dos seguintes custos:

- **Custos de funcionamento** da APA enquanto entidade administradora das Regiões Hidrográficas continentais (TRH – 50%)

- **Custos de Investimento**, quer da APA, quer de outros níveis da Administração Pública, quer dos privados, com impacto na boa gestão e utilização dos recursos hídricos (FPRH – 50%), em complemento de Fundos Comunitários e outros financiamentos nacionais que possam ser mobilizados.

Em termos de internalização de custos pelos utilizadores ou, o mesmo é dizer, de recuperação de custos pela APA, a parcela da TRH afeta à APA aumenta esse grau de internalização/recuperação e a parcela afeta ao FPRH utilizada para financiar projetos a fundo perdido dos utilizadores dos recursos (públicos ou privados) diminui esse grau (externalidade que fica a cargo de todos os pagadores de TRH ao longo do continente).

Sendo a TRH a base de todo o mecanismo de recuperação de custos, interessa explicitar a sua estrutura e os seus níveis, para entender em que medida assegura a recuperação de custos e a devida repercussão sobre os utilizadores.

A **TRH** incide sobre as principais utilizações de recursos hídricos e inclui 5 componentes aplicadas cumulativamente a cada utilizador sempre que este realize cada um do tipo de utilizações que lhes estão subjacentes. A sua fórmula genérica e as fórmulas específicas de cada componente são as seguintes:

$$TRH = A + E + I + O + U$$

- **Componente A:** aplicada à utilização privativa de águas do domínio público hídrico do Estado; valor a pagar pelo utilizador calculado pela seguinte fórmula:

$$A = V \times (a \times CE)$$

**A** – Valor a cobrar da Componente A (€)

**V** – Volumes de água captados, desviados ou utilizados, incluindo produção de energia (m<sup>3</sup>)

**a** – valor unitário da componente A da TRH para o respetivo ano (€/m<sup>3</sup>); varia conforme o setor utilizador

**CE** – Coeficiente de Escassez: 1 – sem escassez; 1,1 – escassez média; 1,2 – escassez mais acentuada; varia conforme as Regiões Hidrográficas

Nas seguintes situações a Componente A sofre as seguintes reduções:

- Aproveitamentos Hidroelétricos com queda bruta máxima ≤ 10m: - 50%
- Aproveitamentos Hidroelétricos com bombagem com grupos reversíveis: - 80%
- Utilização de águas marinhas para regulação térmica (refrigeração, etc.): - 90%

Nas seguintes situações a Componente A pode estar isenta:

- Equipamentos de extração de água com potência ≤ 5 cv (exceto quando a ARH qualifica a captação como tendo impacte adverso significativo nos recursos hídricos)

- Razões estratégicas nacionais, nomeadamente segurança de abastecimento, mediante Despacho Conjunto do membro do governo que tutela a gestão dos recursos hídricos e o(s) membro(s) do Governo que tutela(m) o(s) setor(es) utilizador(es) afetado(s).
- **Componente E:** aplicada à descarga, direta ou indireta, de efluentes nos recursos hídricos suscetível de causar impacte significativo; valor a pagar pelo utilizador calculado pela seguinte fórmula:

$$E = (e_1 \times MO) + (e_2 \times N_T) + (e_3 \times P_T)$$

**E** – Valor a cobrar da Componente E (€)

**MO** – Quantidade de Matéria Oxidável calculada pela fórmula  $(CQO + 2 \times CBO5)/3$ , em que **CQO** – Carência Química de Oxigénio e **CBO5** – Carência Bioquímica de Oxigénio (Kg)

**N<sub>TOTAL</sub>** – Quantidade de Azoto Total (Kg)

**P<sub>TOTAL</sub>** – Quantidade de Fósforo Total (Kg)

**e<sub>1</sub> e<sub>2</sub> e<sub>3</sub>** – valores unitários das subcomponentes **MO**, **N<sub>T</sub>** e **P<sub>T</sub>**, respetivamente, da componente E da TRH para o respetivo ano (€/Kg)

Nas seguintes situações a Componente E sofre as seguintes reduções:

- Quando a qualidade da água captada o justifica (despacho Tutela): - 20%
- Instalações Industriais abrangidas pelo regime PCIP<sup>2</sup> que apliquem as melhores práticas setoriais disponíveis: - 35%
- Descargas em águas marinhas através de emissário submarino e após adequado tratamento: - 35%
- Descargas de sistemas de saneamento de águas residuais urbanas: -50%

Nas seguintes situações a Componente E está isenta:

- Descargas de habitações isoladas com soluções próprias de tratamento
- Descargas de aglomerados urbanos com n<sup>o</sup> habitantes equivalentes ≤ 200, desde que não incluam efluentes industriais não tratados

- **Componente I:** aplicada à extração de inertes do domínio público hídrico do Estado; valor a pagar pelo utilizador calculado pela seguinte fórmula:

$$I = V \times i$$

**I** – Valor a cobrar da Componente I (€)

**V** – Volumes de inertes extraídos (m<sup>3</sup>)

**i** – valor unitário da componente I da TRH para o respetivo ano (€/m<sup>3</sup>);

<sup>1</sup> PCIP - Prevenção e Controlo Integrado da Poluição, regime previsto pelo Decreto-Lei n<sup>o</sup> 127/2013, de 30 de agosto

Não estão previstas reduções nem isenções para esta componente.

- **Componente O:** aplicada à ocupação privativa de terrenos do domínio público hídrico do Estado e de planos de água; valor a pagar pelo utilizador calculado pela seguinte fórmula:

$$O = Ar \times o$$

**O** – Valor a cobrar da Componente O (€)

**Ar** – Área de terreno ou de plano de água ocupada (m<sup>2</sup>)

**o** – valor unitário da componente O da TRH para o respetivo ano (€/m<sup>2</sup>); varia conforme o setor utilizador

Nas seguintes situações a Componente O sofre as seguintes reduções:

- Explorações agrícolas, piscícolas, aquícolas, marinhas e culturas biogenéticas com área ≥ 1 ha : - 50% do valor aplicável, apenas na área que excede 1 ha
- Ocupações por períodos inferiores a 1 ano: redução na proporção do tempo de ocupação, com *plafond* mínimo de 1 mês (1/12).

Nas seguintes situações a Componente O está isenta para as seguintes situações já instalados à data da entrada em vigor da legislação:

- Infraestruturas ou equipamentos de apoio à pesca tradicional
  - Infraestruturas ou equipamentos de projetos piloto na área da produção de energia a partir das ondas, reconhecidos por Despacho Conjunto do membro do governo que tutela a gestão dos recursos hídricos e o membro do Governo que tutela o setor da energia
  - Infraestruturas ou equipamentos destinados à sinalização e salvamento marítimos, segurança pública e prevenção e combate à poluição marítima
  - Habitações próprias e permanentes de sujeitos passivos com rendimento bruto não superior ao rendimento mínimo anual
  - Planos de Água criados por aproveitamentos hidroelétricos, hidroagrícolas ou para abastecimento urbano ou industrial, cujos fins sejam de interesse geral ou de utilidade pública.
- **Componente U:** aplicada à utilização privativa de águas, qualquer que seja a sua natureza ou regime legal, sujeitas a planeamento e gestão públicas, aplicando-se as mesmas regras da Componente A.

Os valores unitários de cada componente e as receitas totais obtidas pela APA pela aplicação da TRH no Continente, relativa ao ano de 2012, bem como a parcela estimada correspondente à RH5 (não foi possível obter até ao momento informação direta mais atualizada sobre os valores liquidados por componente e por setor utilizador ao nível das Regiões Hidrográficas) constam dos Quadros 3.7 e 3.8, respetivamente.

**Quadro 3.7 – TRH – Valores Unitários Nacionais Relativos ao ano de 2012**

Valores Unitários da TRH (€)	Componente A (Captação)	Componente E (Rejeição)	Componente I (Extr. Inertes)	Componente O (Ocupações)	Componente U (Captação)
Fins múltiplos	-	0,31 (MO) 0,13 (AT) 0,16 (FT)	-	-	0,0026
Doméstico	0,013		-	-	0,0026
Agricultura	0,003		-	-	0,0006
Aquicultura	0,003		-	-	0,0006
Indústria	0,015		-	-	0,003
Turismo	0,015		-	-	0,003
Energia hidroelétrica	0,00002	-	-	-	0,000004
Energia termoelétrica	0,0027	-	-	-	0,00054
Extração inertes	-	-	≥ 2,54	-	-
Ocupação terrenos e planos de água do DPH	-	-	-	0,002 a 10,17	-

Fonte: APA

**Quadro 3.8 - TRH no Continente e na RH5- Ano 2012**

TRH 2012 (€)		APA							RH5		RH5 / APA (%)	
		Componentes					Totais	% Setores	Totais	% Setores		
		A (Captação)	E (Rejeição)	I (Extr. I)	O (Ocupaç)	U (Captação)						
APA	Setores Utilizadores	Rega	932.871			10.328	223.838	1.167.037	3,83%	<b>320483</b>	2,64%	27,46%
		Urbano	8.222.149	8.252.354		14.703	2.139.360	18.628.566	61,12%	<b>8 354 400</b>	68,94%	44,85%
		Termoelétr.	1.434.604				290.631	1.725.235	5,66%	<b>484 389</b>	4,00%	28,08%
		Hidroelétrica	203.189			9.995	40.461	253.645	0,83%	<b>76 846</b>	0,63%	30,30%
		Indústria	767.273	2.622.892		48.099	174.283	3.612.547	11,85%	<b>955 207</b>	7,88%	26,44%
		Outros	1.440.172	294.197	287.801	2.535.652	531.425	5.089.247	16,70%	<b>1 927 247</b>	15,90%	37,87%
		Total Comp.	13.000.258	11.169.443	287.801	2.618.777	3.399.998	30.476.277	<b>100%</b>	<b>12 118 572</b>	100%	39,76%
		% Comp.	42,66%	36,65%	0,94%	8,59%	11,16%	<b>100%</b>				
RH5	Totais	<b>4 900 000</b>	<b>4 800 000</b>	<b>300000</b>	<b>700 000</b>	<b>1 300 000</b>	<b>12 000 000</b>					
	% Componentes	41%	40%	3%	6%	11%	100%					
RH5 / APA (%)		38%	43%	104%	27%	38%	39%					

Fonte: APA

Globalmente, as principais parcelas da Receita oriunda da TRH, no que respeita às Componentes, dizem respeito à captação de água - com cerca de 50% (componentes A e U: 13 e 3,3 milhões, respetivamente) - e à descarga de efluentes - com cerca de 37% (componente E: 11,2 milhões). No que respeita às parcelas de receita por setores utilizadores observa-se um contributo do setor Urbano fortemente destacado (61%) seguido de longe pelo Industrial (12%), evidenciando tal resultado não a importância dos volumes (neste aspeto a agricultura e a energia são os mais significativos) mas o maior nível das taxas unitárias.

A Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste contribui com cerca de 40% para a receita total da TRH (12 milhões de euros), tendo uma distribuição idêntica ao padrão nacional em termos de componentes

(Componentes A, U e E: 4,9, 1,3 e 4,8 milhões, respetivamente, que representam 92% das receitas) e de contributos setoriais embora o setor Urbano seja um pouco mais dominante que no Continente (69% face a 61%) e a Indústria um pouco menos proeminente (7,9% da receita, face a 12% no Continente).

Antes de se avançar para a análise do Nível de Recuperação de Custos da APA, deve compreender-se, contudo, o papel do Fundo de Proteção de Recursos Hídricos (FPRH) no valor da Receita a considerar para o apuramento deste Índice. O FPRH cofinancia projetos de proteção e conservação implementados por entidades utilizadoras dos recursos hídricos, quer públicas quer privadas.

Sendo a TRH paga pelos utilizadores de Recursos Hídricos ela representa uma parte da internalização de custos ambientais e de recurso por estes.

O cofinanciamento a fundo perdido de projetos de proteção e conservação dos recursos hídricos levados a cabo por eles poderá representar, em teoria, o fenómeno contrário: a “externalização” desses custos (que passam a ser suportados pelos contribuintes, nacionais ou comunitários, caso os subsídios sejam de origem nacional ou comunitária, respetivamente). No entanto, se esse cofinanciamento for originário do FPRH, um Fundo que é alimentado por receitas da TRH (50%), deixamos de estar em presença de um processo de “externalização” de custos, pelo menos a nível global.

Tendo isto em conta, no cálculo do NRC da APA, globalmente e em cada uma das Regiões Hidrográficas, considerou-se a totalidade das Receitas produzidas pela TRH (e não só a parte que é afeta à APA), na medida em que também a parte afeta ao FPRH pode ser considerada “internalização” de custos pelos utilizadores como um todo.

#### Nível de Recuperação de Custos

Considerando os Custos e as Receitas anteriormente apresentados, verifica-se que, globalmente, a APA, na RH5, conseguiu, através do regime de preços da água consubstanciado na TRH, uma recuperação dos **Custos de Funcionamento** que ronda os 265% (Quadro 3.9). Isto é, a TRH cobrada cobriu integralmente os custos de administração dos recursos hídricos nestas bacias (licenciamento, fiscalização, etc.) e libertou ainda fundos quase 3 vezes superiores a estes custos passíveis de financiarem investimentos de proteção e conservação dos recursos hídricos da região.

Um Nível de Recuperação dos **Custos Financeiros** de 208% indica contudo que as despesas de investimento nestas bacias absorveram apenas 22% deste excedente, tendo a RH5 sido contribuinte líquida em relação às restantes regiões hidrográficas do Continente.

Uma análise mais atenta dos dados indica, contudo, que estes excedentes não estarão a ser integralmente investidos noutras regiões hidrográficas mas acumulados, provavelmente, no FPRH (facto dedutível dos NRC da APA global de 205 e 171%).

**Quadro 3.9 – Nível de Recuperação de Custos da APA na RH5 – Tejo e Rib. Oeste**

NRC	Receitas Próprias Água 10 <sup>6</sup> €	Custos Totais (C.Fin+C.Amb+C.Rec)		Custos Financeiros (C.Funcionam + C.Investim)		Custos Funcionamento	
		Custos 10 <sup>6</sup> €	NRC-T %	Custos 10 <sup>6</sup> €	NRC-F %	Custos 10 <sup>6</sup> €	NRC-F %
<b>TOTAL APA</b>	30 476 277			17 830 498,0 €	<b>171%</b>	14 854 796,5 €	<b>205%</b>
<b>TOTAL RH5</b>	<b>12 118 572</b>			<b>5 839 122,2 €</b>	<b>208%</b>	<b>4 567 382,3 €</b>	<b>265%</b>

Algumas limitações inerentes aos dados que estão a ser analisados devem, contudo, ser explicitadas:

- No momento apenas se possui informação detalhada sobre a cobrança da TRH relativa ao ano de 2012, e só foi possível obter-se informação detalhada sobre despesa (em particular sobre Investimentos) relativa ao ano de 2014. Uma vez que a receita da APA conheceu um decréscimo nos últimos anos, o NRC obtido está ligeiramente sobreavaliado, devendo no ano de 2014 ter sido ligeiramente mais baixo. Julga-se, contudo, que o potencial de geração de receita da TRH vai voltar a subir, pelo que o NRC nos próximos anos pode até ser superior ao apurado em sede deste relatório.
- Estando ainda em desenvolvimento uma Contabilidade Patrimonial e Analítica consolidada na APA, apenas se usaram valores do Investimento de 1 ano económico (o último em que houve encerramento de Contas – 2014). Este racional deve, contudo, ser efetuado a partir dos dados do investimento total efetuado pela Administração nesta região ao longo dos anos e que ainda constituam Ativos. Esta correção fará descer o valor apurado para o NRC uma vez que os custos de capital serão maiores.

#### Repercussão nos Utilizadores

A forma como está concebida a **estrutura** da TRH, diferenciada por tipo de utilização dos recursos hídricos (captações, rejeições, extração inertes, ocupações de terrenos do DPH) e por tipo de utilizador (urbano, agrícola, industrial, energético, etc.), permite que cada utilizador contribua para os custos representados pela TRH na proporção dos seus usos. O que é compatível com os princípios do utilizador-pagador e do poluidor-pagador subjacentes à DQA e à Lei da Água portuguesa.

Já os níveis da TRH (valores unitários definidos para cada componente e tipo de uso) são passíveis de avaliação quanto à sua adequação. Uma das formas de proceder a esta avaliação é através da comparação da intensidade das pressões impostas por cada setor sobre as massas de água com o montante global de custos suportados por esse mesmo setor, ambos em termos percentuais.

Para avaliar a eficácia da TRH face às pressões exercidas, seria importante a realização de um estudo analítico de apoio, a realizar neste ciclo de planeamento e que deverá fazer parte do Programa de Medidas.

#### Conclusões sobre a Política de Preços da Autoridade Nacional da Água

O regime da TRH está em linha com as orientações da DQA no sentido de projetar nos utilizadores os custos dos seus usos como forma de incentivar o uso eficiente dos recursos. Neste caso podemos considerar que se trata de **custos ambientais e de recurso** incorridos pela APA no exercício das suas funções de

planeamento, licenciamento, fiscalização e conservação ou reabilitação dos recursos hídricos com vista ao seu uso sustentável.

A forma como as Taxas são estruturadas e os níveis que assumem determina a eficácia desta função de transmissão de custos. Utilizando a Matriz multicritério do Quadro 3.10, podem avaliar-se os aspetos positivos e os aspetos a melhorar deste ponto de vista.

**Quadro 3.10 - Avaliação da TRH enquanto Instrumento de Política de Preços da APA na RH5 – Tejo e Rib. Oeste**

Critérios de Avaliação		SIM	NÃO	Insuficiente
Medição	Tem medição direta e universal de Pressões (volumes, cargas, áreas,...)?			√
	Tem Contabilidade Analítica (custos e receitas)?		√	
Imputação Setorial	Há imputação de custos por setor em função da intensidade dos usos?	√		
	Há imputação de custos por setor em função de níveis de garantia exigidos?	√		
Imputação Utilizadores	A Estrutura do sistema de preços está indexada à intensidade da pressão (volumes, cargas, áreas,...)?	√		
	Há progressividade dos níveis dos preços de acordo com a progressividade das pressões?	√		
Controlo e Autocontrolo	Existem mecanismos de Incentivo Positivo?		√	
	Existem mecanismos de Penalização?	√		
	A fatura contém informação explícita sobre a origem dos custos?	√		

#### Aspetos Positivos

- **Incidência Universal** no Território Continental: aplica-se a todos os tipos de águas, todos os tipos de usos, todos os setores e todo o território continental
- Ponderação das **Características do Meio**: inclui a consideração de um Índice de Escassez associado a cada Região ou Bacia Hidrográfica
- Estrutura diferenciada por **Componentes**: diferencia os usos de acordo com os diferentes tipos de pressões que exercem;
- Níveis de taxas unitárias diferenciados por **Setores Utilizadores**: diferencia os setores utilizadores de acordo com os diferentes tipos de pressões que exercem;
- Valor a pagar crescente com a **Intensidade das Pressões** (volumes captados, cargas descarregadas, áreas ocupadas, etc.), o que incentiva um uso mais parcimonioso dos recursos
- Informação constante na **Nota de Liquidação** suficientemente clara para o Utilizador de que o preço que paga é em função do uso que faz (e está nas suas mãos um uso mais parcimonioso).

- Níveis de taxas unitárias que permitem a **Recuperação Total dos Custos Financeiros** da APA na RH5.

#### Aspetos a Melhorar

- A matéria tributável nem sempre é determinada com base em **Medição** direta, mas sim **estimada** (a constante no TURH): não havendo variação de matéria tributável (volumes e cargas, nomeadamente) toda a valia da Taxa decorrente da sua estrutura flexível se perde (se o utilizador não mede as suas variações nos usos não beneficia do potencial diferenciador da Taxa nos custos finais);
- Os **Custos e as Receitas** não são diretamente apurados, mas **estimados indiretamente**: Até haver contabilidade analítica não é possível conhecer os verdadeiros custos imputáveis a cada Região Hidrográfica e aos respetivos utilizadores.
- **Excedentes excessivos** não aplicados em ações de proteção e conservação dos recursos hídricos da região.

### 3.1.2. ERSAR - Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos

#### Entidade Prestadora de Serviços

Sendo a construção e gestão de infraestruturas de abastecimento de água potável e de recolha e tratamento de águas residuais um segmento das chamadas *Utilities* (serviços de utilidade pública que, por serem considerados essenciais, se considera deverem ser disponibilizados a todas as pessoas - universalidade do serviço - a um preço razoável - regulação tarifária), e operando em Portugal numerosas entidades de várias naturezas jurídicas, a Regulação destes serviços por parte do Estado central foi considerada imprescindível.

Em Portugal a ERSAR-Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos é quem exerce, desde 2009 (ano em que sucedeu à anterior entidade reguladora – IRAR – com funções muito mais restritas do que as atuais), as funções de autoridade reguladora sobre todo o universo de prestadores de serviços neste setor (278), incluindo os municipais em sistema de gestão direta e os vários concessionários, públicos e privados.

São atribuições genéricas da ERSAR assegurar a regulação e a supervisão dos serviços de águas, de saneamento de águas residuais urbanas e de gestão de resíduos urbanos:

- ... promovendo o aumento da eficiência e da eficácia na sua prestação ...
- ... considerando a proteção dos direitos e interesses dos utilizadores ...
- ... assegurando a existência de condições que permitam a obtenção do equilíbrio económico e financeiro por parte das atividades dos setores regulados exercidos em regime de serviço público,
- ... bem como o exercício das funções de autoridade competente para a qualidade da água para consumo humano.

Em 2009 e 2010 são publicadas pela ERSAR as Recomendações 1/2009, 1/2010 e 2/2010, visando uma harmonização dos sistemas tarifários das várias entidades prestadoras de serviços.

Em 2014 é publicada a Lei nº 10/2014, de 6 de março, que revê os Estatutos da ERSAR conferindo-lhe poderes ainda mais reforçados sobre o setor:

- Autoridade administrativa independente, com nomeação de responsáveis pelo Parlamento e não pelo Governo (reforço da autonomia)
- Capacidade de publicar Regulamentos mandatários e não só orientadores, a serem cumpridos pelas entidades reguladas (reforço do poder regulatório)
- Obrigação de produzir um Regulamento Tarifário com força legal, conforme previsto pelo Regime Económico-Financeiro dos Recursos Hídricos (Decreto-Lei nº 97/2008, de 11 junho – Cap. III), aplicável a todas as entidades.

Este Regulamento Tarifário, bem como o novo Plano Estratégico para o setor (PENSAAR 2020), encontram-se em vigor, formando ambos aquilo que se pode considerar as bases do novo quadro institucional e de regime de preços no setor urbano da água.

#### Nível de Recuperação de Custos

A ERSAR cobra as seguintes taxas às entidades gestoras de serviços de abastecimento de água e de saneamento urbanos, relativas à atividade de regulação:

- **Taxa de Regulação Estrutural, Económica e de Qualidade de Serviço:**

$$T = A + B + C + D$$

T – Valor global da Taxa

A – 62,11 € / 1000hab residentes na área de concessão dos serviços

B – 2,0726 € / 1000m<sup>3</sup> água fornecida

C – 2,0726 € / 1000m<sup>3</sup> águas residuais recolhidas

D – 0,2384 € / toneladas de resíduos urbanos geridos

- **Taxa de Regulação da Qualidade da Água para Consumo Humano**

T – 1,5633 € / 1000m<sup>3</sup> volume de água fornecido no ano anterior

Nas seguintes situações a Taxa está isenta:

- Entidades gestoras com faturação anual inferior a 100.000m<sup>3</sup>

Face aos seus Custos de Funcionamento relativos ao ano de 2013 e às Receitas obtidas com a aplicação destas Taxas, o Nível de Recuperação de Custos obtido dentro do conceito adotado foi de cerca de 120%.

**Quadro 3.11– NRC - ERSAR Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos - 2013**

ERSAR Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos	Tipo de Custos	Montante	Tipo de Receitas	Montante	NRC
	Funcionamento	4,481 M€	Taxa de Regulação EEQS Taxa Regulação QACH	5,176 M€	<b>119,06%</b>

Fonte: ERSAR

Não existem dados disponíveis relativamente ao contributo da RH5 quer para a despesa quer para a receita acima analisadas.

### Conclusões sobre a Política de Preços da ERSAR

Em termos **financeiros** as Taxas parecem estar bem dimensionadas tendo em conta o NRC obtido (superior a 100) o que significa que cobre folgadoamente os custos de funcionamento do Regulador.

Em termos **económicos**, contudo, medido pelo contributo que oferece para o alcance dos objetivos do Regulador, não tem propriedades discriminatórias face a boas ou más práticas existentes (sendo estas geridas com recurso a instrumentos administrativos e sancionatórios). Sendo o custo para as entidades gestoras crescente com os volumes geridos, dir-se-ia que existe um “incentivo” para “reduzir” estes volumes. Contudo, a pressão para rentabilizar os sistemas poderá apontar no sentido contrário (fornecer o maior serviço possível para diluir custos de estrutura). Indexar as taxas unitárias linearmente aos volumes (e à população abrangida pelos sistemas) confere-lhes poucas propriedades de incentivo.

Analisando o exemplo de uma prática relevante do ponto de vista da proteção dos recursos hídricos – combate às perdas na rede – o sistema de Taxas do Regulador não parece induzir ou incentivar a mesma (o que poderia ser conseguido com uma estrutura de taxa mais sofisticada, assente em medições de volumes à entrada e saída dos sistemas taxados com valores diferenciados).

Por outro lado, não há exigências quanto à inclusão na fatura, de forma discriminada tal como é exigido para a TRH, das Taxas de Regulação, como forma de repercutir de forma transparente no utilizador final estes custos.

Utilizando a Matriz multicritério do Quadro 3.12, podem avaliar-se assim, de forma estruturada, os aspetos positivos e os aspetos a melhorar do ponto de vista da valia do regime de Taxas enquanto instrumento de política económica.

**Quadro 3.12.– Avaliação das Taxas de Regulação enquanto Instrumento de Política de Preços da ERSAR**

Critérios de Avaliação		SIM	NÃO	Insuficiente
Medição	Tem medição de Volumes universal?	✓		
	Tem Contabilidade Analítica (custos e receitas) universal?			✓
Imputação Utilizadores	A Estrutura do sistema de preços está indexada aos objetivos da regulação?		✓	
	Há progressividade dos níveis dos preços de acordo com as boas práticas?		✓	
Controlo Autocontrolo <sup>e</sup>	Existem mecanismos de Incentivo Positivo?		✓	
	Existem mecanismos de Penalização?		✓	
	A fatura das entidades gestoras ao utilizador contém informação explícita sobre estes custos?	n.a.	n.a.	

#### Aspetos Positivos

- **Incidência Universal no Território Continental:** aplica-se a todos os tipos de entidades gestoras, de todos os setores do ciclo urbano e em todo o território continental
- **Boa discriminação de custos e receitas** no Regulador por possuir Contabilidade Analítica
- **Níveis de taxas unitárias que permitem a recuperação dos Custos Financeiros** do Regulador, libertando verbas eventualmente aplicáveis em investimento que conduza a maior eficácia e eficiência futuras
- **Boa avaliação de volumes em algumas entidades gestoras** pelo facto de haver Contadores (essencialmente nas empresariais)

#### Aspetos a Melhorar

- **A matéria tributável nem sempre é determinada com base em medição direta mas estimada**, sobretudo nas entidades não empresariais, o que prejudica o controlo e o autocontrolo
- **Não tem propriedades de incentivo** a boas práticas do ponto de vista de proteção dos recursos hídricos (nomeadamente combate às perdas na rede), apesar do valor a pagar ser crescente com os volumes geridos
- Não está garantida a **repercussão transparente destes custos nos utilizadores finais**
- **Os centros de custos da contabilidade analítica** não permitem conhecer as receitas e despesas do Regulador imputáveis a cada Região Hidrográfica e aos respetivos utilizadores.

### 3.1.3. DGADR – Direção Geral de Agricultura e Desenvolvimento Rural

#### Entidade Prestadora de Serviços

Não sendo propriamente uma Entidade Reguladora, a DGADR, enquanto Autoridade Nacional do Regadio, desenvolve importantes funções de coordenação relacionadas com a utilização da Água na agricultura, o setor responsável pelo maior volume de usos consumptivos de água em Portugal.

Nos termos da sua lei orgânica, cabe à DGADR “promover o desenvolvimento económico e social das zonas rurais, designadamente através (...) do desenvolvimento dos aproveitamentos hidroagrícolas”. Cabe-lhe igualmente representar o Ministério da Agricultura e do Mar “em matérias relacionadas com a utilização da água na agricultura, participando na definição da política nacional da água e elaborando, coordenando, acompanhando e avaliando a execução do Plano Nacional dos Regadios”.

Através da sua Direção de Serviços do Regadio compete-lhe em concreto:

- Promover e acompanhar a elaboração dos estudos e dos projetos de execução de infraestruturas coletivas de distribuição de água para rega, de drenagem, ..., no âmbito da construção de novos aproveitamentos hidroagrícolas ou na reabilitação e modernização dos já existentes;
- Assegurar as intervenções necessárias nas barragens integradas em aproveitamentos hidroagrícolas de forma a garantir o cumprimento da legislação em vigor relativamente à segurança destas infraestruturas;
- Preparar e promover os concursos de todas as obras da responsabilidade da DGADR, incluindo a tramitação necessária às adjudicações, assinatura de contratos e todas as restantes ações subsequentes;
- Realizar todas as ações necessárias às expropriações e indemnizações decorrentes das obras da responsabilidade da DGADR e promover processos de declaração de utilidade pública (DUP);
- Representar a DGADR em conselhos, comissões e grupos de trabalho relacionados com a utilização da água na agricultura;
- Promover a transferência da gestão dos aproveitamentos hidroagrícolas para as entidades concessionárias através das formas previstas na legislação e zelar pela preservação e integridade das infraestruturas hidroagrícolas, assim como pelo cumprimento das obrigações contratuais por parte das entidades gestoras, designadamente ao nível dos instrumentos de gestão;
- Coordenar o processo de gestão da água nos aproveitamentos hidroagrícolas, assegurando a sua articulação com a gestão dos recursos hídricos nacionais, e propor medidas que conduzam a uma maior eficiência da água nas áreas beneficiadas;
- Garantir e disponibilizar informação atualizada sobre o regadio.

Para melhor compreender a organização institucional do setor elaborou-se o Quadro 3.13 que sintetiza o regime jurídico deste tipo de empreendimentos hidroagrícolas.

## Conceção dos Projetos Hidroagrícolas

- MAM: determinação início Estudos Prévios
- DGADR: elaboração Estudos Prévios
- Conselho Ministros, sob proposta MAM:
  - Autorização para elaboração Projetos Execução;
  - Classificação da Obra
  - ...
  - Fixação da percentagem do custo do investimento a financiar a fundo perdido e nº de anos e taxa de juros para o reembolso do remanescente
- MAM: aprovação Projetos Execução, que incluem
  - ...
  - DIA (Declaração de Impacte Ambiental)
  - Regulamento Provisório da Obra, que inclui:
    - ❖ Prazo e juro para reembolso do investimento não financiado a fundo perdido
    - ❖ Critérios repartição pelos utilizadores da Taxa de beneficiação
    - ❖ Critérios para determinação da Taxa de Conservação e fixação do seu montante provisório
- DGADR: construção Obras Grupo I e II, integralmente financiadas pelo Estado

## Exploração das Obras Hidroagrícolas

### Atribuições DGADR (Autoridade Nacional do Regadio)

- Elaborar Regulamento Obra (Despacho MAM)
- Constituição da Associação Beneficiários (AB)
- Elaborar Contratos Concessão AB (Portaria MAM)
- Propor MAM Taxa de Beneficiação e Taxa de Conservação
- Dar parecer sobre Taxa de Exploração
- Cobrar parcela da Taxa de Beneficiação que lhe cabe
- Conceder Subsídios à exploração (situações fortuitas ou extraordinárias)
- ...



### Atribuições AB (Entidades Gestoras das Obras)

- Gerir e explorar as obras à luz Contrato Concessão
- Propor MAM Taxa de Exploração
- Liquidação e cobrança das Taxas ( Beneficiação, Conservação, Exploração e Conservação e Exploração)
- Transferir produto da Taxa de Beneficiação para DGADR
- ...

Fonte: DL nº 86/2002, de 6 de abril, que altera o DL 269/82, de 10 de julho (regime jurídico das obras de aproveitamento hidroagrícola)

### Nível de Recuperação de Custos

De acordo com o regime jurídico dos Empreendimentos Hidroagrícolas atrás descrito, a DGADR é beneficiária das receitas resultantes da aplicação de uma das Taxas cobradas pelas entidades gestoras de serviços de distribuição de água para rega:

- **Taxa de Beneficiação** – taxa anual destinada ao reembolso da percentagem do custo de investimento não financiado a fundo perdido, a pagar pelos clientes das Associações de Beneficiários, incluindo agricultores, municípios ou indústrias. O cálculo da sua repartição pelos utilizadores é baseado, no caso dos agricultores, na área beneficiada, dotações e consumos de água, interesse económico e social das culturas, valorização dos prédios e das produções e condições efetivas de rega e enxugo. No caso dos utilizadores industriais e municipais é proporcional ao volume consumido e à garantia de fornecimento.

A aplicação desta Taxa tem um pressuposto na sua aplicação que é o ato de, na Resolução de Conselho de Ministros que autoriza a elaboração dos projetos de execução das obras, fixar a percentagem do custo do investimento a financiar a fundo perdido e o nº de anos e taxa de juros para o reembolso do remanescente.

Até ao momento o Estado português decidiu que a percentagem a fundo perdido é de 100%, não tendo imputado aos “clientes” das Associações de Beneficiários qualquer valor remanescente do custo do Investimento. Assim sendo, a Taxa de Beneficiação não tem vindo a ser cobrada e, desta forma, a DGADR não tem constituído qualquer receita própria decorrente do exercício das suas funções de Autoridade Nacional do Regadio. Pelo que poderemos considerar um NRC de valor nulo (Quadro 3.14).

**Quadro 3.14– NRC Prestadores de Serviços – Administração Pública**

DGADR Direção-Geral Agricultura Desenvolvimento Rural	Tipo de Custos	Montante	Tipo de Receitas	Montante	NRC
	Funcionamento	0,211 M€	Tx Beneficiação	0	0%

Fonte: DGADR;

Não existem dados disponíveis relativamente ao contributo da RH5 quer para a despesa quer para a receita acima analisadas.

#### Conclusões sobre a Política de Preços da DGADR

Não tendo ainda sido aplicada a política de preços legalmente prevista, apenas se pode fazer uma avaliação do regime previsto na lei.

As características estruturais do regime previsto para esta Taxa são as seguintes:

- Pretende cobrir custos de investimento inicial
- Prevê um sistema flexível para determinar a percentagem dessa cobertura (Resolução de Conselho de Ministros)
- Prevê que as receitas geradas revertam para o Estado – DGADR (proprietário das infraestruturas e autor dos investimentos iniciais)
- Diferencia os setores utilizadores (agricultura v.s. municípios e indústrias) quanto aos mecanismos de imputação destes custos

- No caso dos Municípios e Indústrias o mecanismo é relativamente claro: proporcional aos volumes e às garantias (não se explicitando, contudo, como se ponderam as garantias).
- No caso da Agricultura o mecanismo é pouco explícito: depende de muitas variáveis não sendo expressa a forma como cada uma contribui para a formação da Taxa.

Face a estas características, e do ponto de vista dos princípios orientadores da DQA, consideram-se os seguintes aspetos positivos e os aspetos a melhorar:

#### Aspetos Positivos

- **Incidência Universal no Território Continental:** aplica-se a todos os tipos de entidades gestoras da responsabilidade da DGADR (Obras cujo investimento foi assegurado pelo Estado) e em todo o território continental
- Visa a **recuperação de Custos de Capital** que vão para além dos Custos de Exploração corrente, aumentando assim a sustentabilidade e continuidade futura dos sistemas
- **Pondera volumes e garantias** para os setores utilizadores não agrícolas, sendo crescente com ambos
- Está garantida a **repercussão transparente destes custos nos utilizadores finais**, sendo uma Taxa cobrada autonomamente e cujo objetivo é claro e diferenciado das restantes (Taxa de Exploração e Conservação).

#### Aspetos a Melhorar

- A aplicação desta Taxa depende de decisão política e não legal (Resolução Conselho de Ministros determina percentagem do investimento público a fundo perdido, tendo sido até agora assumido 100%); a necessidade de promover a internalização de custos pelos utilizadores da água nos termos da DQA (custos económicos, incluindo custos de exploração, de capital, ambientais e de recurso), sem comprometer a capacidade concorrencial relativa dos setores de atividade económica, aconselham a uma **aplicação progressiva desta Taxa já no presente ciclo de planeamento**
- **Não deverão estar excluídas da aplicação desta Taxa as Obras do Grupo III e IV** (Quadro 3.36 – Obras Coletivas de Rega) que beneficiem de investimento estatal
- Os **critérios para imputação de custos ao setor agrícola** são complexos, ambíguos e sem propriedades incentivadoras claras; ao ponderar a área beneficiada e as dotações e consumos de água, incentiva um uso eficiente dos recursos hídricos e das infraestruturas que os disponibilizam; ao ponderar o interesse económico e social das culturas, a valorização dos prédios e das produções e as condições efetivas de rega e enxugo, embora não seja explicitada a forma como estes últimos critérios são usados, parece estar subjacente uma vontade de mitigação dos custos pelas condicionantes da procura (rentabilidade das explorações). Ora, tal constitui um mecanismo de subsidiação integrado

na própria Taxa. Para que a esta mantenha as propriedades incentivadoras de um uso sustentável dos recursos, deve espelhar os verdadeiros custos desse uso e criar a convicção no utilizador de que está nas suas mãos a redução desses custos (menor ou melhor utilização da água)

- Não existem **mecanismos complementares de incentivo**, nomeadamente positivos (redução da taxa em caso de boas práticas ou em caso de subaproveitamento das infraestruturas instaladas, por exemplo)
- **A matéria tributável não é determinada com base em medição sistemática/registada de volumes mas estimada**, o que prejudica o controlo e o autocontrolo; não havendo variação de matéria tributável toda a valia da Taxa enquanto mecanismo incentivador se perde (se o utilizador não mede as suas variações nos usos não beneficia do potencial diferenciador da Taxa nos custos finais)
- **Os custos não são diretamente apurados mas estimados indiretamente**: não havendo contabilidade analítica não é possível conhecer os verdadeiros custos imputáveis a cada setor utilizador
- **Não havendo contabilidade analítica** não é possível conhecer os verdadeiros custos imputáveis a cada Região Hidrográfica e aos respetivos utilizadores.

No capítulo 3.2.3 será feita uma análise quantitativa mais detalhada do que poderia vir a ser esta Taxa.

### 3.2. Serviços de Água Prestados por Entidades Gestoras: Caracterização e NRC

No presente capítulo caracterizam-se os prestadores de serviços usualmente designados por “Indústria da Água”, entidades cuja atividade corresponde ao conceito estrito de “Serviços Hídricos” referido no Anexo ao presente Relatório, isto é, represamento, captação, armazenamento, tratamento ou distribuição de água, bem como recolha, tratamento ou descarga de águas residuais.

Dividiu-se a análise nos 3 principais grupos de prestadores existentes em Portugal atualmente:

- **Empreendimentos de Fins Múltiplos**: embora exista em Portugal um regime jurídico enquadrador da gestão deste tipo de Infraestruturas (Decreto Lei nº 311/2007, de 17 de setembro), só agora se encontra a decorrer o processo de classificação das mesmas que culminará com a concessão pelo Estado (APA) a uma entidade gestora designada pelos seus principais utilizadores. A sua gestão, até que tal ocorra, tem sido assegurada pelo próprio Estado, através da APA, entidade que sucedeu às Direções Gerais que promoveram a construção destas Infraestruturas (Direção Geral dos Serviços Hidráulicos e a sua sucessora Direção Geral dos Recursos e Aproveitamentos Hidráulicos e mais tarde INAG). A única exceção a este enquadramento é o Empreendimento de Fins Múltiplos do Alqueva, na Região Hidrográfica do Guadiana (RH7), cuja execução e exploração é assegurada por uma empresa concessionária, de capitais públicos, criada pelo Estado específica e exclusivamente para este efeito

- **Empreendimentos Urbanos:** inclui todos os sistemas de abastecimento público e de saneamento de águas residuais urbanas, geridos por várias entidades de diferentes naturezas jurídicas e abrangências territoriais
- **Empreendimentos Hidroagrícolas:** inclui todos os sistemas públicos coletivos de rega, geridos por Associações de Beneficiários ou Regantes.

**Quadro 3.15– Entidades Gestoras de Serviços de Águas**

Empreendimentos de Fins Múltiplos	Sistemas Urbanos	Empreendimentos Hidroagrícolas
APA – Agência Portuguesa do Ambiente EDIA – Empresa Desenvolvimento da Infraestrutura do Alqueva	Entidades Gestoras dos Sistemas Urbanos	Associações de Beneficiários ou Regantes

### 3.2.1. Empreendimentos de Fins Múltiplos

#### Entidades Prestadoras de Serviços de Águas para Fins Múltiplos

A competência para a construção de infraestruturas hidráulicas de grandes dimensões, nomeadamente de grandes Barragens e sistemas conexos, usualmente para fins múltiplos (controlo de cheias, produção de energia e abastecimento de água em alta ao setor urbano e ao de rega) coube, em Portugal, ao longo do séc. XX, ao Estado português.

Este exerceu esta competência adotando soluções institucionais variadas ao longo do tempo e em função do uso predominante destes grandes empreendimentos:

- **Sistemas predominantemente para fins elétricos** - presidiram à construção dos primeiros destes grandes empreendimentos, durante as décadas de 20 a 50 do século XX, sobretudo localizados a norte do país (cascata do Douro, cascata do Mondego), os objetivos da *Estratégia Elétrica Nacional*; o Estado promoveu a construção dos mesmos apoiado em concessionárias Elétricas privadas que, com o evoluir do tempo, foram sendo nacionalizadas (Grupo EDP e mais tarde REN) e, atualmente, privatizadas de novo, já no contexto da atual crise económica.
- **Sistemas predominantemente para fins agrícolas** - presidiu à construção de um segundo conjunto de grandes empreendimentos, durante as décadas de 50 e 60 do século XX, estes sobretudo localizados no centro e sul do país, a estratégia de expansão da rega a nível nacional, da qual se destaca o *Plano de Rega do Alentejo*; neste caso foi o próprio Estado quem assegurou diretamente a construção dos empreendimentos, através da Direção Geral dos Serviços Hidráulicos (DGSH) e a sua sucessora Direção Geral dos Recursos e Aproveitamentos Hidráulicos (DGRAH).
- **Sistemas de Fins Múltiplos** – sem um uso predominante, e com uma importância estratégica a nível nacional para vários fins e vários setores utilizadores, salientam-se 2 dos maiores empreendimentos de fins múltiplos portugueses e até da Europa: o Mondego e o Alqueva; o

primeiro construído em parte pela EDP e pela DGSH/DGRAH, numa parceria Estado/EDP; o segundo, iniciado com o mesmo modelo, decorre atualmente sob a condução de uma Empresa de Capitais Públicos, concessionária do Estado, criada para este efeito específico – a EDIA-Empresa de Desenvolvimento das Infraestruturas do Alqueva.

Os primeiros sistemas referidos, após a sua construção, ficaram sob a gestão das **Empresas Hidroelétricas** respetivas. Estas entidades são consideradas Utilizadores de recursos hídricos em regime de *self-service* (ponto 3.4. do presente Relatório), e são atualmente detentoras de uma **Concessão** atribuída pela Autoridade Nacional da Água (APA) com o pagamento da **TRH** associada.

No caso dos segundos sistemas acima mencionados, e de acordo com o regime jurídico das obras de aproveitamento hidroagrícola em vigor (Decreto Lei nº 86/2002, de 6 de abril, que alterou o Decreto Lei nº 269/82, de 10 de julho), a sua gestão e manutenção cabe a **Associações de Regantes**, que deverão ser constituídas para o efeito pela Autoridade Nacional do Regadio (DGADR – Direção Geral de Agricultura e Desenvolvimento Rural). Vinte e cinco destes sistemas foram efetivamente concessionados à DGADR pela APA, e posteriormente subconcessionadas por aquela a estas estruturas associativas, consideradas, no âmbito deste ciclo de planeamento, “prestadores de serviços hídricos” (ponto 3.3.3. do presente Relatório), atualmente detentores de um Título de **Subconcessão** com o pagamento da **TRH** associada.

Subsistiram 15 **infraestruturas hidráulicas, maioritariamente de fins múltiplos** que se encontram, à exceção do Empreendimento de Fins Múltiplos do Alqueva (EFMA), ainda **sob gestão da Autoridade Nacional da Água - APA** (sucessora das anteriores DGSH e DGRAH, responsáveis estatais pela sua construção), estando a decorrer as negociações para a respetiva Concessão às futuras entidades gestoras.

Até agora trata-se de empreendimentos cujos custos, de capital e de exploração, têm sido integralmente suportados pelo Orçamento Geral do Estado português, que não os tem feito repercutir nos respetivos utilizadores.

Na Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste encontram-se o Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira (que inclui as Barragens da Meimoa e Capinha), a Barragem da Marateca e a Barragem da Apartadura, todos na Bacia do Tejo, com uma capacidade total de armazenamento de cerca de 86 hm<sup>3</sup> (Quadro 3.16 e Mapa 3.1).

O Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira é uma obra que inclui 2 Barragens com uma capacidade total de cerca de 41 hm<sup>3</sup> em ano médio, assegurando a Barragem da Meimoa o fornecimento de água para abastecimento urbano à Câmara Municipal de Penamacor e para rega à Associação de Regantes da Cova da Beira, e a Capinha exclusivamente abastecimento urbano à empresa “Águas do Zêzere e Côa”, pertencente ao Grupo de capitais públicos “Águas de Portugal” (AdP).

A Barragem da Marateca, com uma capacidade total de cerca de 37hm<sup>3</sup>, tem atualmente como fim único o abastecimento urbano e como cliente único a empresa do Grupo AdP “Águas do Centro”.

A Barragem da Apartadura, com uma capacidade total de 7,5hm<sup>3</sup>, fornece água para abastecimento urbano à empresa “Águas do Norte Alentejano”, do Grupo AdP, e para rega à Associação de Regantes da Apartadura.

O Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira e a Barragem da Apartadura foram já objeto de classificação de empreendimentos equiparados a “Empreendimento de Fins Múltiplos”, por Despacho de 30 de abril de 2015 do Presidente da APA e do Diretor Geral da DGADR, pelo que a transferência e a gestão pelas futuras

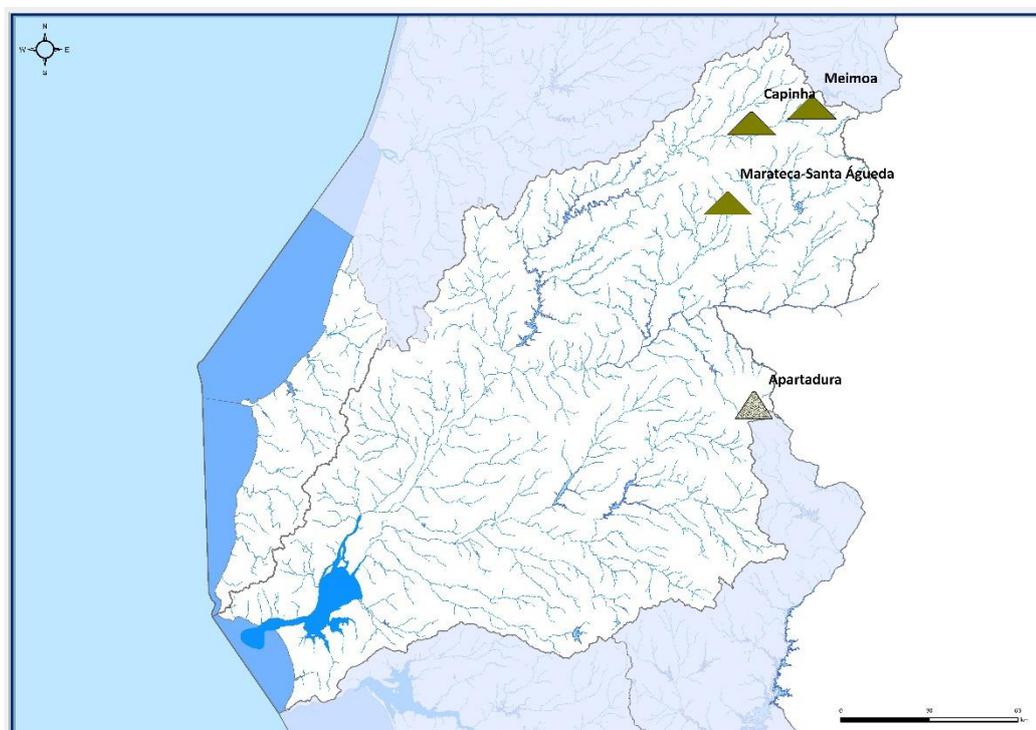
entidades gestoras obedecerá ao modelo previsto no Decreto-Lei nº 311/2007, de 17 de setembro, que regula o respetivo regime, e cuja síntese se apresenta no Quadro 3.17.

A transferência da gestão da Barragem da Marateca, tratando-se de uma origem de água para um único fim, deverá seguir o modelo jurídico das Concessões previsto na Lei da Água e legislação complementar.

**Quadro 3.16– Empreendimentos Hidráulicos a cargo da APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Região Hidrog.	Designação Empreend.	Bacia Hidrog./ Sub-Bacia/ Linha Água	Infra estruturas	Concelhos	Capacid. Armazen./ Regulariz./ (hm3)	Ano Iníc. Explo	Utilizações Atuais	Utilizadores Atuais
RH5 Tejo e Ribeiras do Oeste	Aproveitam. Hidráulico da Cova da Beira	Tejo/ Zêzere/ Rib <sup>a</sup> Meimoa	• Barragem Meimoa	Penamacor	40,9	1985	Urbana Rega	• C.M. Penamacor • Assoc. Reg. Cova Beira
		Tejo/ Zêzere / Rib <sup>a</sup> Poldras	• Barragem Capinha	Fundão	0,52	1981	Urbana	• Águas do Zêzere e Côa
	Barragem Marateca	Tejo/ Ocreza / Rio Ocreza	• Barragem Marateca	Castelo Branco	37,20	1991	Urbana	• Águas do Centro
	Barragem Apartadura	Tejo/ Sever / Rib <sup>a</sup> Reveladas	• Barragem Apartadura	Marvão	7,47	1993	Urbana Rega	• Águas Norte Alentejano • Assoc. Reg. Apartadura
					<b>86,09</b>			

Fonte: APA



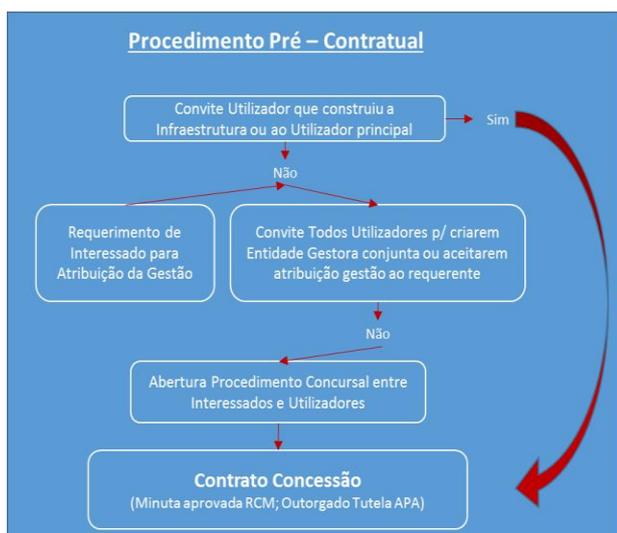
**Mapa 3.1– Localização dos Empreendimentos Hidráulicos a cargo da APA na RH5**

### Quadro 3.17– Regime Jurídico dos Empreendimentos de Fins Múltiplos

## Classificação dos EFM

- **CONCEITO:**
  - Infraestruturas hidráulicas e outros bens e meios que constituam partes comuns às várias utilizações dos recursos hídricos
- **INICIATIVA DE CLASSIFICAÇÃO:**
  - Autoridade Nacional da Água (APA)
  - Proposta de um outro organismo da Administração Pública
  - Requerimento de um Interessado
- **RESPONSABILIDADE DA CLASSIFICAÇÃO**
  - Presidente da APA: classificação
  - Serviços da Administração Pública que regulam/coordenam os setores utilizadores: parecer
  - Membros do Governo que Tutelam a APA e os Serviços que regulam/coordenam os setores utilizadores: homologação
- **ESCOLHA DA ENTIDADE GESTORA**
  - Decreto – Lei: Pessoa Coletiva de Direito Público ou Empresa Pública
  - Procedimento Concursal: Demais casos

### Escolha da Entidade Gestora por Procedimento Concursal



### Gestão dos EFM

#### Regime de Exploração

- Os volumes afetos a cada uma das utilizações são os previstos em Título de Utilização de Recursos Hídricos (TURH) emitido pela APA
- Não podem ser ultrapassados os volumes totais afetos às utilizações tituladas
- Os utilizadores que integrem a entidade gestora podem, temporariamente, ceder entre si direitos de utilização emergentes dos seus títulos de utilização
- Os utilizadores principais que exijam garantias de fornecimento plurianuais terão a sua permissão majorada pelos seguintes coeficientes multiplicativos:
  - 2,5 para as utilizações industriais e turísticas
  - 3 para o abastecimento urbano

#### Regime Económico e Financeiro

$$Q_i = (M+C) \times \text{permissão da utilização} / 1000$$

- $Q_i$  = custo imputável a cada utilizador principal
- $M$  = despesas de manutenção e gestão dos bens comuns
- $C$  = despesas de conservação dos bens comuns (obras e reparações que têm de ser realizadas para evitar a degradação do empreendimento)

Fonte: Decreto-Lei nº 311/2007, de 17 de setembro

De seguida analisam-se os usos da água efetuados nestes empreendimentos, bem como os custos reais e as receitas potenciais que lhes estão associados, com estimativa dos Níveis de Recuperação de Custos que podem vir a ser assegurados pelas futuras entidades gestoras. Esta análise foi efetuada a partir dos dados disponíveis na própria APA.

### Utilizações da Água nos Aproveitamentos a Cargo da APA

A avaliação das pressões quantitativas dos setores utilizadores sobre os recursos hídricos de uma bacia ou de um empreendimento, sobretudo em contexto de análise económica (em que as imputações setoriais de

custos se devem relacionar com as pressões relativas exercidas), devem assentar não só nos volumes captados mas também no grau de garantia plurianual exigido por essa captação.

Assim, a quantificação da pressão que cada setor exerce no uso da água disponibilizada por estes empreendimentos em que existe mais do que 1 tipo de utilização (e, por isso, potenciais conflitos de uso), teve em conta este duplo critério: volumes e garantias (conforme previsto pelo próprio diploma que os rege).

A metodologia utilizada para efetuar esta estimativa foi a seguinte:

- Identificação dos volumes médios de água atribuídos a cada setor ( $V_s$ )
- Obtenção de um valor corrigido ( $V_sC$ ), majorando o volume dos setores não agrícolas com os coeficientes multiplicativos previstos no nº 5 do artº 9º do DL 311/2007 para modelação do critério “garantia” - 3 para o setor urbano e 2,5 para os setores turístico e industrial ( $V_{uC}=V_u \times 3$ ;  $V_{tC}=V_t \times 2,5$ ;  $V_{iC}=V_i \times 2,5$ )

O cálculo da percentagem corrigida de cada setor ( $SC\%$ ) com base nos novos totais obtidos após majorações, face à capacidade total da origem de água, é efetuado, assim, de acordo com as seguintes fórmulas:

$$\text{\% Corrigida Agricultura: } AC\% = VaC / CT$$

em que  $VaC$  – Vol. Agricultura corrigido e  $CT$  – Capacidade Total das Origens de Água

$$\text{\% Corrigida Urbano: } UC\% = VuC / CT$$

em que  $VuC$  – Vol.Urbano corrigido. e  $CT$  – Capacidade Total das Origens de Água

O Quadro 3.18 apresenta estes valores corrigidos para o caso da Cova da Beira e da Apartadura (os de fins múltiplos nesta Região Hidrográfica), e os valores reais para o caso de Marateca, exclusivamente dedicada ao abastecimento urbano.

Sem correção do fator “Garantia”, em média o conjunto dos setores utilizadores utiliza 33% das disponibilidades oferecidas por estes empreendimentos, com um peso relativo de 16 e 18%, respetivamente, para a rega e para o uso urbano.

No Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira, com a correção do fator “garantia”, o peso relativo dos consumos agrícolas e urbanos são, respetivamente, 22 e 33%, com uma percentagem não atribuída de 45% em ano médio.

O consumo urbano na Marateca representa 15% da capacidade total da albufeira em ano médio.

A Barragem da Apartadura, com a correção do fator “garantia”, tem a sua capacidade em ano médio absorvida pelos usos agrícola e urbano na ordem dos 93%, com o setor urbano claramente maioritário (81%) face ao agrícola (12%).

**Quadro 3.18– Usos Consumptivos nos Aproveitamentos a Cargo da APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Infraestruturas Hidráulicas		Capacidade Total Albufeiras			Vol. Concess. Rega		Vol. Concess. Urbano			Vol. Não Concess.	
		hm <sup>3</sup>	hm <sup>3</sup> Corr	%	hm <sup>3</sup>	%	hm <sup>3</sup>	hm <sup>3</sup> x 3	%	hm <sup>3</sup>	%
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	40,90	48,90	100%	12,00	25%	4,00	12,00	25%	24,90	51%
	Barragem Capinha	0,52	6,00	100%			2,00	6,00	100%		
	Sub-Total	41,42	54,90	100%	12,00	22%	6,00	18,00	33%	24,90	45%
Barragem Marateca		37,20		100%			5,40		15%	31,80	85%
Barragem Apartadura		7,47	16,27	100%	2,00	12%	4,40	13,20	81%	1,07	7%
<b>Total</b>		86,09	71,17	100%	14,00	16%	15,80	31,20	18%	57,77	67%

Fonte: APA

### Custos Financeiros

De acordo com os conceitos e metodologias referidos no capítulo 3.1.2., devem distinguir-se as seguintes componentes nos custos financeiros: custos de capital, custos de operação e manutenção, custos administrativos, custos fiscais relacionados com a água (TRH - Taxa de Recursos Hídricos) e custos fiscais gerais (apenas para análise, na medida em que, constituindo uma transferência, não serão incluídos no cálculo do Nível de Recuperação de Custos).

No caso das Infraestruturas Hidráulicas a cargo da APA os seus custos são integralmente cobertos pelo orçamento do Estado. Assim, os **Custos de Exploração** apenas incluem custos de operação e manutenção e custos de pessoal, não sendo aplicável o apuramento de custos associados à fiscalidade geral (a que a APA não está sujeita), nem à fiscalidade sobre a Água (TRH), de que a APA é entidade cobradora e não sujeito passivo.

Para efeitos do pretendido na análise económica deste ciclo de planeamento considerou-se, contudo, indispensável tornar visíveis os **Custos de Capital** inerentes a estas Infraestruturas, mesmo que não internalizados.

Foi efetuada uma estimativa destes custos baseada nos seguintes **pressupostos** gerais:

**a) Não consideração dos investimentos iniciais como custos de capital imputáveis aos utilizadores**

Estas infraestruturas, realizadas pelo Estado, foram desenvolvidas como instrumentos de apoio à modernização do país e à criação de emprego regional. Deste modo, o investimento realizado seria ressarcido através de benefícios indiretos e induzidos e só eventualmente através de tarifas a cobrar aos utilizadores, o que, até à data, não aconteceu. O seu financiamento a fundo perdido foi, por isso, uma opção de política do Estado, assumida ao longo de todo o percurso temporal dessas infraestruturas pelos vários Governos do País.

**b) Imputação, em alternativa, dos custos futuros relativos a investimentos de renovação e substituição**

Tendo em conta que estas infraestruturas continuam em funcionamento, não sendo espectável uma vida útil finita a breve prazo, torna-se necessário realizar periodicamente obras importantes de renovação ou substituição de órgãos ou equipamentos; é o montante necessário para a realização destas obras que parece ser mais adequado para efeitos de imputação aos utilizadores; nesse sentido, foram utilizadas as estimativas efetuadas pelo setor de engenharia e de segurança de barragens da APA relativamente ao valor e periodicidade deste tipo de investimentos para cada empreendimento;

**c) Adoção de um modelo progressivo de repercussão destes custos futuros**

Ao contrário do que aconteceu até hoje, em que o Estado português, e os Fundos Comunitários mais tarde, financiaram a 100% todo o investimento inicial e seguinte nestes empreendimentos, assumiu-se o pressuposto de que os utilizadores, em consonância com as orientações da DQA sobre política de preços, passarão a compartilhar com uma percentagem complementar ao apoio dos Fundos Nacionais e Comunitários, através de um modelo progressivo de repercussão destes custos futuros de reposição e substituição.

A parcela que se simulou afetar aos utilizadores neste ciclo de planeamento cifrar-se-á em cerca de 15% dos custos futuros estimados.

**d) Imputação de custos de acordo com os volumes utilizados e as garantias atribuídas a cada setor utilizador**

Dado que as barragens, conforme se referiu anteriormente, são potencialmente utilizadas por vários sectores económicos, a imputação dos custos desta infraestrutura deve ser proporcional aos volumes de água afetos a cada setor, corrigidos nos termos do regime dos empreendimentos de fins múltiplos (ponderação de volumes e garantias com base no previsto no DL 311/2007, de 17 de setembro).

A **metodologia** adotada para calcular, então, os custos de capital, na base destes pressupostos, foi:

- Obtenção do valor esperado de investimentos futuros em reposição e substituição de órgãos e equipamentos que garantam a continuidade da vida útil das infraestruturas, nos termos referidos na alínea b) anterior.
- Valor a repercutir sobre os utilizadores de 15% deste valor, assumindo o pressuposto de subsídição a 85% conforme referido na alínea c) anterior.

O Quadro 3.19 apresenta os valores assim obtidos, que serão considerados como custos de capital a incluir nos Custos Financeiros destas Infraestruturas (embora atualmente não internalizados).

**Quadro 3.19– Custos de Capital Anuais das Infraestruturas Hidráulicas geridas pela APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Infraestruturas Hidráulicas		Valor Total Reposição Funcional. Ativos (cada 25 anos)	Valor Anual de Reposição Funcional. Ativos (1/25)	Valor Anual a Internalizar pelo Setor (15%)
		106 €	€	€
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	2,50	100 000	15 000
	Barragem Capinha	3,00	120 000	18 000
	Sub-Total	5,50	220 000	33 000
Barragem Marateca		2,00	80 000	12 000
Barragem Apartadura		2,00	80 000	12 000
<b>Total</b>		<b>9,50</b>	<b>380 000</b>	<b>57 000</b>

Fonte: APA

Os Custos Financeiros totais estimados para as Infraestruturas Hidráulicas da RH5 são, então, os que constam do Quadro 3.20.

**Quadro 3.20– Custos Financeiros Anuais das Infraestruturas Hidráulicas geridas pela APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Infraestruturas Hidráulicas		Custos Financeiros Totais	Custos Exploração					Custos de Capital
			Totais	Oper./Mn	Pessoal	Energia	Aquisi. Serviços	
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	114 000 €	99 000 €	70 000 €	21 000 €	8 000 €		15 000 €
	Barragem Capinha	79 000 €	61 000 €	40 000 €	21 000 €			18 000 €
	Sub-Total	193 000 €	160 000 €	110 000 €	42 000 €	8 000 €		33 000 €
Barragem Marateca		76 000 €	64 000 €	40 000 €	21 000 €	3 000 €		12 000 €
Barragem Apartadura		71 000 €	59 000 €	35 000 €	21 000 €	3 000 €		12 000 €
<b>Total</b>		<b>340 000 €</b>	<b>283 000 €</b>	<b>185 000 €</b>	<b>84 000 €</b>	<b>14 000 €</b>		<b>57 000 €</b>

Fonte: APA

## Custos Ambientais e de Recurso Externos

Tendo em conta o conceito adotado para este tipo de custos (custos associados às medidas previstas no PGRH para atingir o bom estado das massas de água), esta componente da análise será desenvolvida numa fase mais avançada dos trabalhos.

Nessa fase, será adotado um Programa de Medidas que, após sujeição a critérios técnico-económicos de seleção, constituirá o conjunto dos compromissos para o futuro, cuja repercussão económico financeira nos utilizadores será avaliada em simultâneo com o apuramento do NRC respetivo.

## Mecanismos de Recuperação de Custos e Receitas

Até ao momento, conforme referido anteriormente, a APA e os organismos a que esta sucedeu, não praticaram nenhum regime tarifário associado à prestação de serviços de água a partir destas infraestruturas, tendo o Estado assegurado, durante estes anos, além do investimento inicial, os custos de operação e gestão das mesmas.

No caso de empreendimentos de fins únicos, como é o caso da Marateca, o regime tarifário a seguir será o praticado pela entidade que gere as restantes infraestruturas do sistema, neste caso a empresa “Águas do Centro”, e cuja análise é feita no Cap. 3.2.2. do presente relatório. Não se deixa contudo de simular o que poderão ser as receitas associadas a esta infraestrutura e que acrescerão às restantes.

No caso de Empreendimentos de Fins Múltiplos (EFM), como são os restantes casos, o que o diploma que regula este regime estipula sobre a repartição dos custos de gestão e exploração pelos utilizadores está expresso pela seguinte fórmula:

$$Q_i = (M+C) \times \text{permilagem da utilização} / 1000$$

$Q_i$  = custo imputável a cada utilizador principal resultante dos atos de gestão e exploração

M = despesas de manutenção e gestão dos bens comuns que se prendem com o funcionamento diário do empreendimento

C = despesas de conservação dos bens comuns que se prendem com as obras e reparações que têm de ser realizadas para evitar a degradação do empreendimento

*Permilagem da utilização* = permilagem do volume de água captada ou utilizada por cada utilizador principal em função do volume total de água captada ou utilizada por todos os utilizadores de usos principais. Esta permilagem será majorada pelos seguintes coeficientes no caso de utilizadores que necessitem de garantias de fornecimento plurianual:

- Utilizações Industriais e Turísticas: 2,5
- Abastecimento Urbano: 3

Se se assumirem os custos e respetivos pressupostos apresentados no título anterior para estes empreendimentos, poder-se-á simular o seguinte panorama de Receitas antes de majorações:

**Quadro 3.21.– Receitas Anuais das Infraestruturas Hidráulicas geridas pela APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste, Antes de Majorações**

Infraestruturas Hidráulicas		Comp. M (C.Explor)	Comp. C (C.Capital s/ Subs)	Receita s/ Subs. (M+C)
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	99 000 €	100 000 €	199 000 €
	Barragem Capinha	61 000 €	120 000 €	181 000 €
	Sub-Total	160 000 €	220 000 €	380 000 €
Barragem Marateca		64 000 €	80 000 €	144 000 €
Barragem Apartadura		59 000 €	80 000 €	139 000 €
<b>Total</b>		<b>283 000 €</b>	<b>380 000 €</b>	<b>663 000 €</b>

Fonte: APA

Este nível de receitas, face aos volumes atualmente utilizados por todos os setores, pressuporia Tarifas unitárias médias conforme expresso no Quadro 3.22.

**Quadro 3.22– Estimativa Tarifas Médias Unitárias das Infraestruturas Hidráulicas geridas pela APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Infraestruturas Hidráulicas		Receita s/ Subs. (€)	Volume Total Água Utilizada (m <sup>3</sup> )	Tarifa Média (€)
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	199 000 €	48 900 000	0,004 €
	Barragem Capinha	181 000 €	6 000 000	0,030 €
	Sub-Total	380 000 €	54 900 000	0,007 €
Barragem Marateca		144 000 €	5 400 000	0,027 €
Barragem Apartadura		139 000 €	6 400 000	0,022 €
<b>Total</b>		<b>663 000 €</b>	<b>66 700 000</b>	<b>0,010 €</b>

Para estas Tarifas médias, os níveis de receitas a obter potencialmente em cada empreendimento, majorando os volumes atualmente atribuídos conforme previsto pelo regime dos EFM (exceto na Capinha e Marateca), seriam os constantes no Quadro 3.23.

**Quadro 3.23 – Estimativa Receitas Potenciais das Infraestruturas Hidráulicas geridas pela APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Infraestruturas Hidráulicas		Receita Total s/ Subs. Após Majorações	Agricultura			Urbano		
			Volumes (m <sup>3</sup> )	Tarifa/m <sup>3</sup> €	Receita s/ Subs. €	Volumes (m <sup>3</sup> )	Tarifa/m <sup>3</sup> €	Receita s/ Subs. €
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	97 669 €	12 000 000	0,004 €	48 834 €	12 000 000	0,004 €	48 834 €
	Barragem Capinha	181 000 €				6 000 000	0,030 €	181 000 €
	Sub-Total	207 650 €	12 000 000	0,007 €	83 060 €	18 000 000	0,007 €	124 590 €
Barragem Marateca		144 000 €				5 400 000	0,027 €	144 000 €
Barragem Apartadura		330 125 €	2 000 000	0,022 €	43 438 €	13 200 000	0,022 €	286 688 €
<b>Total</b>		<b>2 163 400 €</b>	<b>14 000 000</b>	<b>0,010 €</b>	<b>139 160 €</b>	<b>36 600 000</b>	<b>0 €</b>	<b>2 024 240 €</b>

## Nível de Recuperação de Custos

Avaliando a capacidade que o regime de preços proposto acima tem para cobrir, sucessivamente:

- Os Custos de Exploração
- Os Custos Financeiros (que incluem os anteriores e os custos de capital estimados)
- Os Custos Totais, incluindo os Financeiros, os Ambientais e os de Recurso, quer sejam internalizados ou não,

obtêm-se os valores do Quadro 3.24.

**Quadro 3.24.– Nível de Recuperação de Custos das Infraestruturas Hidráulicas geridas pela APA na RH5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

Entidade Gestora		Receitas (s/Subsídios)	Custos Totais (C.Fin+C.Amb+C.Rec)		Custos Financeiros (Capital + Exploração)		Custos Exploração	
			Custos	NRC-T	Custos	NRC-F	Custos	NRC-E
Aproveitamento Hidráulico da Cova da Beira	Barragem Meimoa	97 669 €			114 000 €	86%	99 000 €	99%
	Barragem Capinha	181 000 €			79 000 €	229%	61 000 €	297%
	Sub-Total	207 650 €			193 000 €	108%	160 000 €	130%
Barragem Marateca		144 000 €			76 000 €	189%	64 000 €	225%
Barragem Apartadura		330 125 €			71 000 €	465%	59 000 €	560%
<b>Total</b>		<b>2 163 400 €</b>			<b>340 000 €</b>	<b>636%</b>	<b>283 000 €</b>	<b>764%</b>

Considerando os Custos anteriormente apresentados verifica-se que, com o nível tarifário proposto, à exceção da Meimoa, consegue-se uma recuperação total dos **Custos Financeiros**, permitindo libertar anualmente um volume significativo de receitas que pode ser afeto à modernização e ampliação das infraestruturas.

## Conclusões sobre a Política de Preços dos Empreendimentos de Fins Múltiplos

Não tendo ainda sido aplicada a política de preços legalmente prevista no regime dos EFM, apenas se pode fazer uma avaliação do regime previsto na lei.

As características estruturais do regime previsto para a Taxa são as seguintes:

- Pretende cobrir custos de manutenção e conservação correntes, estando excluídos os custos de investimento
- Diferencia os setores utilizadores (agricultura v.s. municípios v.s. indústria e turismo) quanto aos mecanismos de imputação destes custos

- O mecanismo de imputação é claro: proporcional aos volumes e às garantias

Face a estas características, e do ponto de vista dos princípios orientadores da DQA, consideram-se os seguintes aspetos positivos e os aspetos a melhorar:

#### Aspetos Positivos

- **Incidência Universal no Território Continental:** aplica-se a todos os tipos de entidades gestoras de EFM em todo o território continental
- Assegura a **recuperação dos Custos Financeiros**
- **Pondera volumes e garantias** para todos os setores utilizadores
- Está garantida a **repercussão transparente destes custos nos utilizadores finais**, sendo uma Taxa cobrada autonomamente e cujo objetivo é claro e diferenciado das restantes (Taxa de Recursos Hídricos por exemplo, associada à utilização da água e não das infraestruturas e que acresce a esta).

#### Aspetos a Melhorar

- Nos custos que contribuem para a formação do preço **não estão incluídos os custos do investimento** em nenhuma proporção; a simulação feita acima de cálculo dos custos de capital incluiu esta componente, embora não na ótica do investimento inicial mas sim na dos investimentos de substituição;
- Não existem **mecanismos complementares de incentivo**, nomeadamente positivos (redução da taxa em caso de boas práticas, por exemplo)

### 3.2.2. Sistemas Urbanos

#### Entidades Prestadoras de Serviços de Águas

A competência para a construção e gestão de infraestruturas de abastecimento de água potável e de recolha e tratamento de águas residuais em Portugal Continental pertence ao poder Municipal desde 1975. Este exerce esta competência adotando soluções institucionais variadas, incluindo a gestão direta (serviços municipais ou serviços municipalizados) ou a gestão delegada (concessões a empresas).

Com vista à otimização destes serviços, e tendo em conta as principais origens de água disponíveis, surgiram há várias décadas soluções intermunicipais, sobretudo para sistemas em alta. Nestes sistemas predominam quase exclusivamente soluções de gestão delegada (Quadro 3.25 e Quadro 3.26)

**Quadro 3.25- Modelos de gestão utilizados em sistemas de titularidade estatal**

Modelo	Entidade gestora
Gestão direta	Estado (não existe atualmente qualquer caso)
Delegação	Empresa pública (existe apenas o caso da EPAL)
Concessão	Entidade concessionária multimunicipal

Fonte: ERSAR - RASARP 2012

**Quadro 3.26- Modelos de gestão utilizados em sistemas de titularidade municipal ou intermunicipal**

Modelo	Entidade gestora
Gestão direta	Serviços municipais
	Serviços municipalizados
	Associação de municípios
Delegação	Empresa municipal, intermunicipal ou metropolitana constituída nos termos da lei comercial
	Entidades empresariais locais (municipais, intermunicipais ou metropolitanas)
	Junta de freguesia e associação de utilizadores
Concessão	Entidade concessionária municipal

Fonte: ERSAR - RASARP 2012

O setor empresarial que opera neste mercado de concessões é também muito diversificado, predominando os seguintes tipos de empresas:

- **Setor Empresarial do Estado** – Grupo Águas de Portugal (AdP), holding de capitais exclusivamente públicos, com várias empresas assegurando sobretudo a gestão de sistemas multimunicipais em alta;
- **Setor Empresarial Municipal** – empresas municipais ou intermunicipais, de capitais exclusivamente públicos, que asseguram a gestão de sistemas em alta ou em baixa;
- **Setor Empresarial Privado** – empresas de capital privado, que asseguram a gestão de sistemas geralmente em baixa.

A Regulação destes serviços de água em Portugal é realizada pela entidade – ERSAR-Entidade Reguladora de Serviços de Águas e Resíduos – que exerce as suas funções de regulação sobre todo o universo de prestadores de serviços, incluindo os municipais em sistema de gestão direta.

Para ilustrar o tipo de EG apresenta-se o Quadro 3.27.

**Quadro 3.27– Entidades Gestoras**

Entidade gestora	Domínio de intervenção	Portugal Continental			RH5- Tejo e Ribeiros do Oeste		
		Entidade (nº)	Contratos domésticos (nº)	Contratos não domésticos (nº)	Entidade (nº)	Contratos domésticos (nº)	Contratos não domésticos (nº)
Câmara Municipal	AA	185	1 509 813	157 308	44	389 042	34 208
	AR	197	1 106 478	126 971	49	291 954	26 484
	AA+AR	197	2 616 291	284 279	49	680 996	60 692
Empresa Concessionária	AA	28	725 977	91 206	8	221 436	26 035
	AR	24	578 140	68 750	8	198 282	19 007
	AA+AR	31	1 304 117	159 956	10	419 718	45 042
Empresa Intermunicipal	AA	2	118 678	15 817	1	68 474	7 414
	AR	2	93 799	12 326	1	48 460	5 182
	AA+AR	2	212 477	28 143	1	116 934	12 596
Empresa Municipal	AA	23	678 737	92 400	3	55 612	6 122
	AR	23	646 772	78 447	2	44 912	4 380
	AA+AR	24	1 325 509	170 847	3	100 524	10 502
Serviço Municipalizado	AA	21	1 084 356	260 423	15	871 095	231 791
	AR	19	812 146	107 626	12	629 284	83 358
	AA+AR	22	1 896 502	368 049	15	1 500 379	315 149
Sociedade Anónima (SEE)	AA	2	132 432	14 790	-	-	-
	AR	2	98 783	11 372	-	-	-
	AA+AR	2	231 215	26 162	-	-	-
Totais		278	7 586 111	1 037 436	78	2 818 551	443 981
População residente		9 944 676 Indivíduos			3 908 145 Indivíduos		
Índice de cobertura	abastecimento	97%			97%		
	drenagem	83%			83%		
Índice de atendimento de tratamento		72%			75%		

Fonte: ERSAR 2012- Entidades e número de contratos

INE- População 2013

INSAAR 2010- Índice de cobertura de abastecimento, Índice de cobertura de drenagem e Índice de atendimento de tratamento

Estes diversos modelos de gestão podem coexistir numa mesma Região num determinado Sistema de abastecimento ou de drenagem, sobretudo se tiver dimensão supra municipal.

Por outro lado, os dois tipos de serviço podem ser prestados por uma mesma EG ou por EG diferentes e com modelos de gestão também diferenciados.

Na Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiros do Oeste, coexistem 5 modelos de gestão, conforme se pode observar no Quadro 3.27- Entidades Gestoras.

Existem 78 EG, cerca de 28% das EG totais do Continente, sendo na sua maioria Câmaras Municipais (63%). Gerem os Serviços de Abastecimento de Água e de Águas Residuais de cerca de 39% da população do Continente, com um índice de atendimento em abastecimento de cerca de 97% e em drenagem de cerca de 83%.

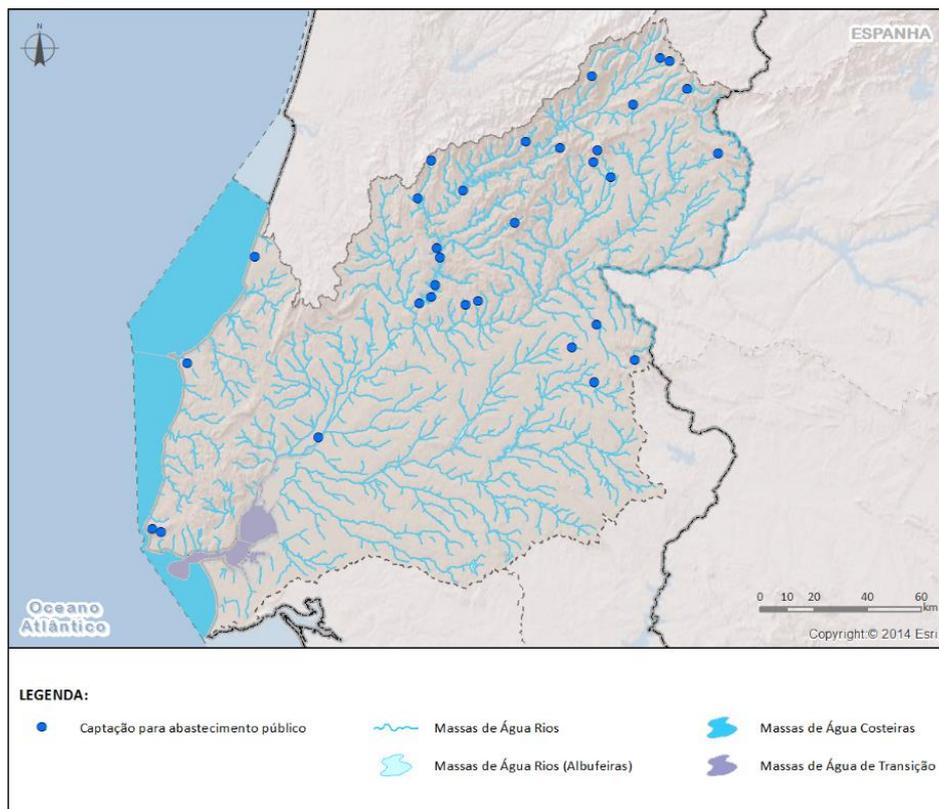
O volume total anual de abastecimento por Sistemas públicos é de 392,29 hm<sup>3</sup> a que corresponde uma quantidade de efluentes urbanos descarregados de 179,72 hm<sup>3</sup> representando respetivamente 45 % e 44 % do volume abastecido do efluente descarregado total do Continente.

O Quadro 3.28 reproduz os volumes de água associados à utilização urbana

**Quadro 3.28- Volumes de Água na RH5**

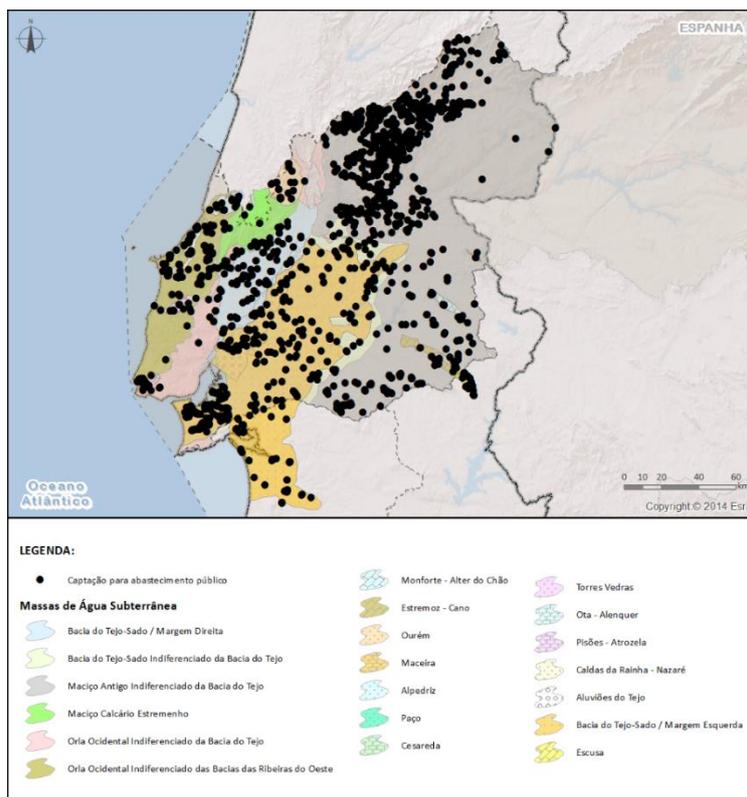
		RH 5			Conteúdo Total	Peso da RH
		Superficial	Subterrâneo	TOTAL		
Captado	Abastecimento público	233,23	159,06	392,29	862,29	45,49%
	Consumo particular	0,31	1,63	1,94	26,45	7,33%
	Total	233,54	160,69	394,23	888,74	44,36%
Descarregado		163,50	16,22	179,72	423,21	42,47%

A distribuição geográfica das captações superficiais é visível na Mapa seguinte.



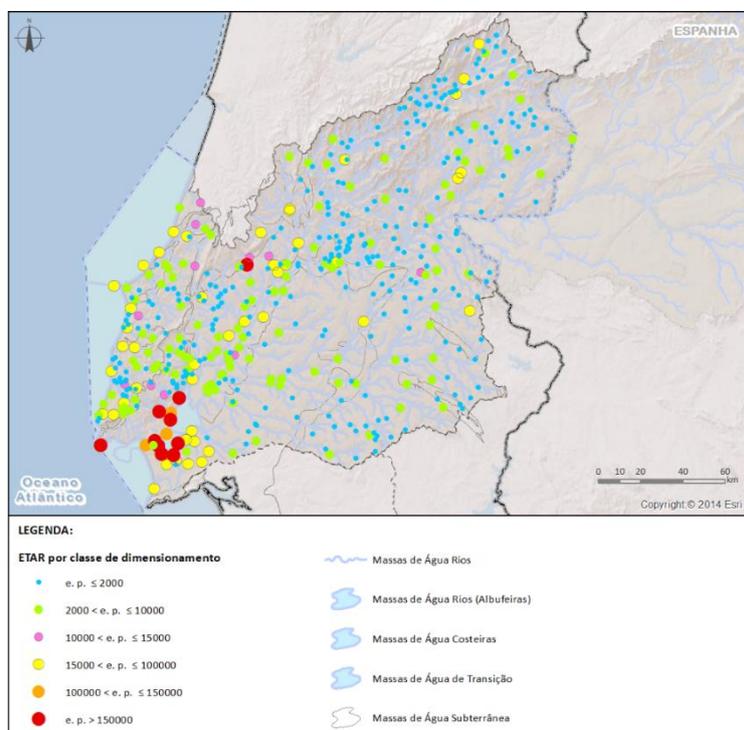
**Mapa 3.2– Captações de água superficial para abastecimento público na RH5**

As captações de água subterrânea distribuem-se geograficamente de acordo com a Mapa 3.3.



**Mapa 3.3– Captações de água subterrânea para abastecimento público na RH5**

O Mapa 3.4 identifica a distribuição das ETAR por classe de dimensionamento.



**Mapa 3.4- ETAR por classe de dimensionamento na RH5**

## Custos e receitas no sector urbano

Na sequência das alterações dos estatutos da ERSAR, passou esta entidade a recolher e sistematizar a informação de carácter económico-financeiro relativo ao ciclo urbano da água, isto é, custos (gastos), receitas e subsídios relativos aos serviços prestados pelas entidades gestoras dos mesmos.

Assim, considerando os dados de base fornecidos por aquela entidade Reguladora, foram construídos diversos tipos de Quadros que servem para ilustrar os vários ângulos de análise necessários à identificação dos indicadores relevantes para os objetivos desta área do plano.

O Quadro 3.29.- Receitas e custos financeiros das Entidades Gestoras em Portugal Continental, expõe por tipo de gestão e domínio de intervenção as receitas anuais totais obtidas e os custos anuais de investimento (depreciação e amortização) e totais (depreciação, amortização e exploração).

Este Quadro identifica ainda a parte das receitas que resultam da cobrança aos utilizadores (tarifas) e a parte resultante da captação de subsídios. Relativamente aos custos (gastos) são identificados os resultantes do investimento e os custos totais. Da diferença entre estes dois tipos de custo resultam os custos de exploração do serviço prestado.

**Quadro 3.29 - Receitas e custos financeiros das Entidades Gestoras em Portugal Continental**

(euros)

Entidade Gestora	Domínio de intervenção	Receitas				Custos de depreciação e de amortização	Custos totais
		Subsídios ao investimento	Subsídios à exploração	Tarifas	Totais		
Câmara Municipal	AA	0	1 553 330	165 048 954	166 602 284	40 068 322	216 053 028
	AR	0	784 147	139 513 898	140 298 045	40 094 073	188 775 564
	AA+AR	0	2 337 478	304 562 852	306 900 329	80 162 395	404 828 591
Empresa Concessionária	AA	246 064	320 512	186 185 371	186 751 947	19 489 317	162 004 585
	AR	202 494	227 938	113 954 285	114 384 717	15 396 202	130 117 280
	AA+AR	448 557	548 450	300 139 656	301 136 664	34 885 519	292 121 866
Empresa Intermunicipal	AA	1 420 263	17 318	19 524 327	20 961 907	2 688 476	15 325 905
	AR	2 177 362	11 884	9 994 646	12 183 892	4 141 766	15 316 762
	AA+AR	3 597 625	29 201	29 518 973	33 145 800	6 830 242	30 642 667
Empresa Municipal	AA	1 536 638	1 234 222	144 222 546	146 993 406	16 203 242	118 987 939
	AR	3 471 345	3 807 735	96 643 993	103 923 073	22 657 656	104 760 775
	AA+AR	5 007 983	5 041 958	240 866 538	250 916 479	38 860 898	223 748 713
Serviço Municipalizado	AA	0	13 792	207 952 136	207 965 929	29 394 102	193 323 375
	AR	0	415 807	123 301 527	123 717 334	22 790 318	113 728 460
	AA+AR	0	429 600	331 253 663	331 683 263	52 184 420	307 051 835
Sociedade Anónima (SEE)	AA	720 604	962	36 251 280	36 972 847	5 121 059	30 889 089
	AR	335 183	790	20 253 186	20 589 159	3 670 406	24 874 548
	AA+AR	1 055 787	1 753	56 504 466	57 562 006	8 791 464	55 763 638
Total	AA	3 923 569	3 140 137	759 184 614	766 248 320	112 964 516	736 583 920
	AR	6 186 384	5 248 301	503 661 535	515 096 220	108 750 420	577 573 389
	AA+AR	10 109 953	8 388 439	1 262 846 149	1 281 344 540	221 714 937	1 314 157 309

Fonte: ERSAR dados de 2012

O mesmo tipo de análise foi realizada para a RH5 e apresentada no Quadro 3.30. – Receitas e custos financeiros das Entidades Gestoras na RH 5 – Tejo e Ribeiras do Oeste.

**Quadro 3.30 – Receitas e custos financeiros das Entidades Gestoras na RH 5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

(euros)

Entidade Gestora	Domínio de intervenção	Receitas				Custos de depreciação e de amortização	Custos totais
		Subsídios ao investimento	Subsídios à exploração	Tarifas	Totais		
Câmara Municipal	AA	0	17 380	46 031 645	46 049 025	7 035 275	45 857 327
	AR	0	16 777	77 080 549	77 097 326	10 506 911	74 248 101
	AA+AR	0	34 156	123 112 194	123 146 351	17 542 185	120 105 428
Empresa Concessionária	AA	0	1 796	58 177 560	58 179 356	5 234 394	55 292 628
	AR	0	0	39 100 807	39 100 807	3 140 142	38 198 294
	AA+AR	0	1 796	97 278 367	97 280 163	8 374 536	93 490 922
Empresa Intermunicipal	AA	460 598	17 318	11 021 625	11 499 540	915 925	7 511 749
	AR	1 463 679	11 884	3 542 435	5 017 998	2 909 993	7 501 465
	AA+AR	1 924 277	29 201	14 564 060	16 517 538	3 825 918	15 013 214
Empresa Municipal	AA	3 859	60 913	12 344 617	12 409 390	1 221 153	7 232 002
	AR	0	22 011	6 721 804	6 743 815	1 594 899	9 507 206
	AA+AR	3 859	82 924	19 066 421	19 153 205	2 816 052	16 739 208
Serviço Municipalizado	AA	0	12 277	170 421 878	170 434 155	22 668 785	160 998 412
	AR	0	15 807	100 497 806	100 513 613	14 467 898	87 205 228
	AA+AR	0	28 084	270 919 683	270 947 768	37 136 683	248 203 640
Total	AA	464 457	109 683	297 997 326	298 571 465	37 075 532	276 892 117
	AR	1 463 679	66 478	226 943 400	228 473 558	32 619 842	216 660 294
	AA+AR	1 928 136	176 161	524 940 726	527 045 023	69 695 375	493 552 411

Fonte: ERSAR dados de 2012

### NRC financeiros no sector urbano

Com base neste tipo de informação relativa ao ano 2012 foi possível construir dois indicadores relevantes segundo a metodologia da Diretiva Quadro da Água.

- O NRC financeiro total, que mede a contribuição dos utilizadores para suportar os custos totais dos serviços da água que lhes são prestados;
- O NRC financeiro de exploração, que mede a contribuição dos utilizadores no pagamento dos custos de exploração.

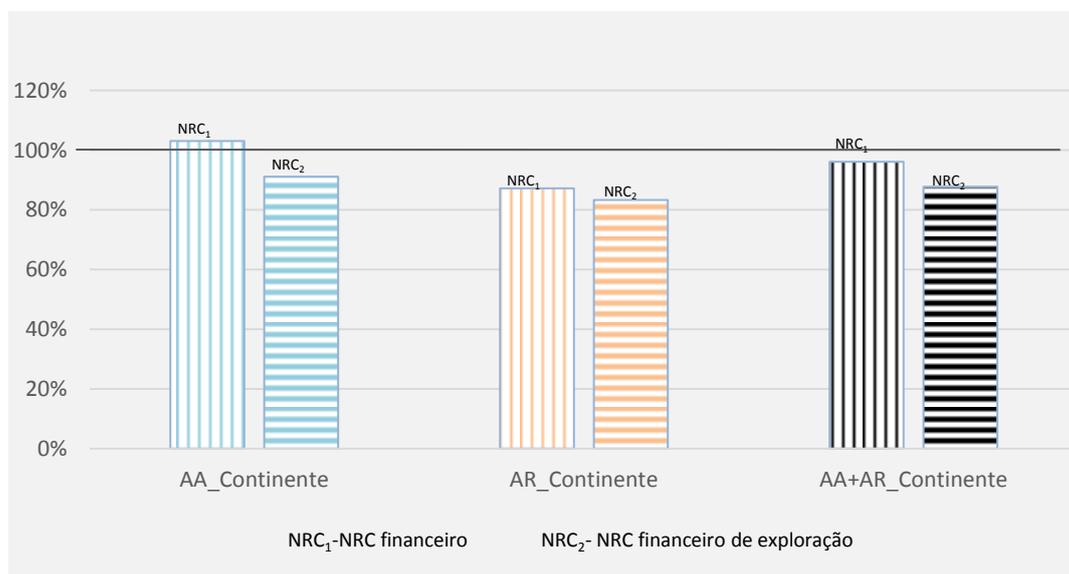
São apresentados indicadores ao nível do Continente e ao nível de cada Região Hidrográfica, para o Serviço de abastecimento de água, para o Serviço de águas residuais e para os dois serviços em conjunto.

A nível do Continente estes valores são apresentados no Quadro 3.31.- Nível de recuperação de custos nas Entidades Gestoras em Portugal Continental e no Gráfico 3.1- Nível de recuperação de custos financeiros no sector urbano em Portugal Continental.

**Quadro 3.31- Nível de recuperação de custos nas Entidades Gestoras em Portugal Continental**

Entidade Gestora	Domínio de intervenção	NRC financeiro	NRC financeiro de exploração
		= (Receitas totais-Subsídios totais)/Custos totais	= (Receitas totais-Subsídios totais) / (Custos totais-Custos de depreciação e amortização)
Câmara Municipal	AA	76,39%	93,79%
	AR	73,90%	93,83%
	AA+AR	75,23%	93,81%
Empresa Concessionária	AA	114,93%	130,64%
	AR	87,58%	99,33%
	AA+AR	102,74%	116,68%
Empresa Intermunicipal	AA	127,39%	154,50%
	AR	65,25%	89,44%
	AA+AR	96,33%	123,96%
Empresa Municipal	AA	121,21%	140,32%
	AR	92,25%	117,71%
	AA+AR	107,65%	130,28%
Serviço Municipalizado	AA	107,57%	126,85%
	AR	108,42%	135,59%
	AA+AR	107,88%	129,97%
Sociedade Anónima (SEE)	AA	117,36%	140,68%
	AR	81,42%	95,52%
	AA+AR	101,33%	120,29%
Total	AA	103,07%	121,74%
	AR	87,20%	107,43%
	AA+AR	96,10%	115,60%

**Gráfico 3.1- Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em Portugal Continental**



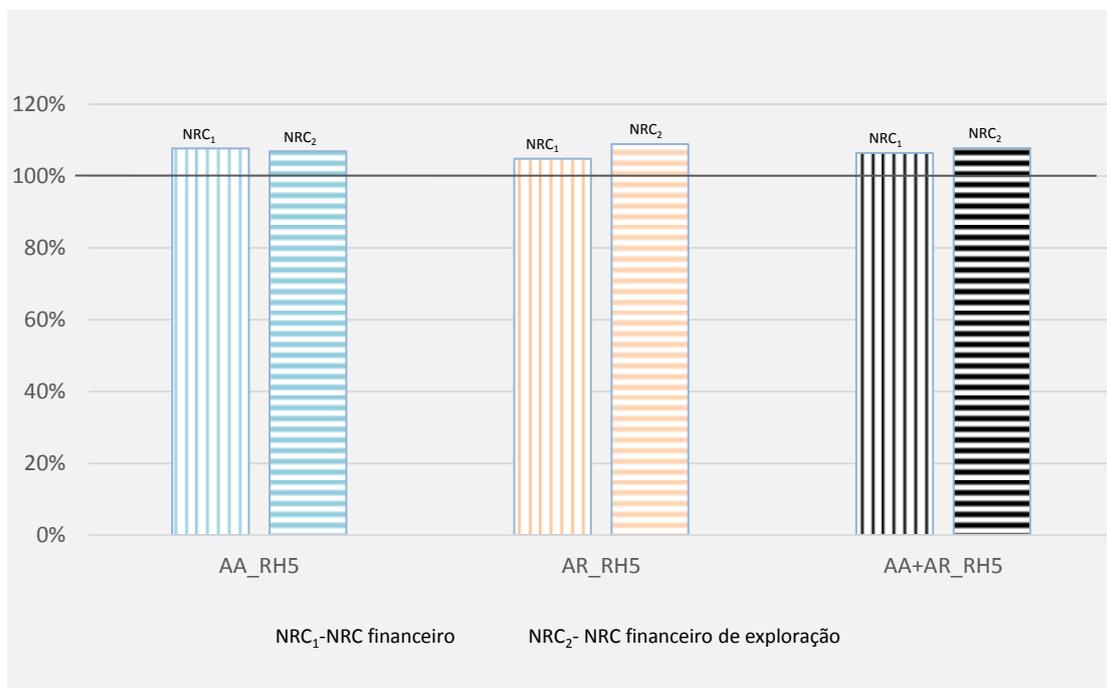
A nível da Região Hidrográfica são apresentados os mesmos indicadores no Quadro 3.32 - Nível de recuperação de custos nas Entidades Gestoras na RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste e no Gráfico 3.2 – Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano na RH5.

**Quadro 3.32.– Nível de recuperação de custos nas Entidades Gestoras na RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste**

Entidade Gestora	Domínio de intervenção	NRC financeiro	NRC financeiro de exploração
		= (Receitas totais-Subsídios totais)/Custos totais	= (Receitas totais-Subsídios totais) / (Custos totais-Custos de depreciação e amortização)
Câmara Municipal	AA	100,38 %	98,49 %
	AR	103,81 %	72,10 %
	AA+AR	102,50 %	87,91 %
Empresa Concessionária	AA	105,22 %	163,46 %
	AR	102,36 %	114,52 %
	AA+AR	104,05 %	150,65 %
Empresa Intermunicipal	AA	146,73 %	132,13 %
	AR	47,22 %	139,18 %
	AA+AR	97,01 %	135,09 %
Empresa Municipal	AA	170,69 %	146,42 %
	AR	70,70 %	141,13 %
	AA+AR	113,90 %	144,44 %
Serviço Municipalizado	AA	105,85 %	166,03 %
	AR	115,24 %	95,21 %
	AA+AR	109,15 %	126,33 %
Total	AA	107,62 %	134,19 %
	AR	104,75 %	103,29 %
	AA+AR	106,36 %	121,07 %

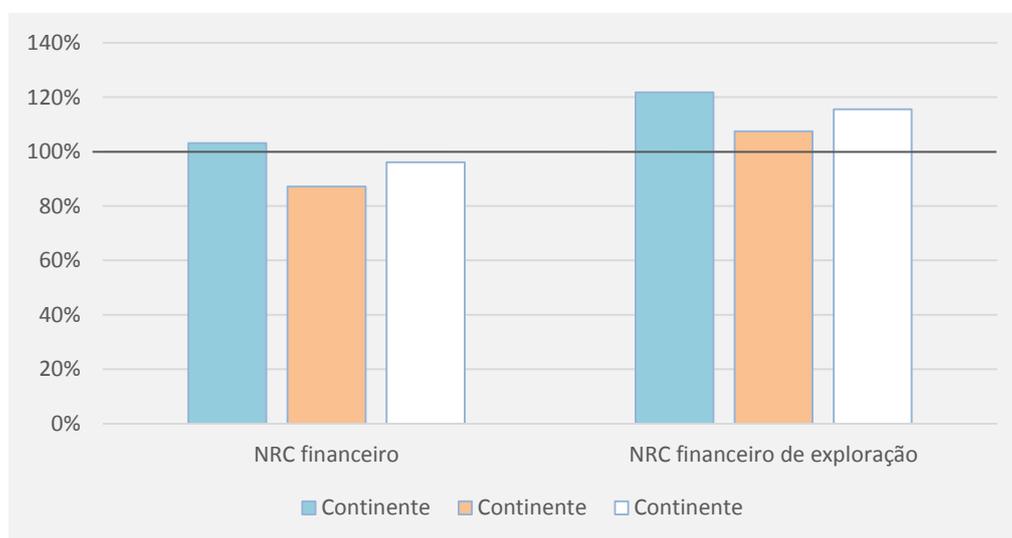
Estes indicadores permitem perceber até que ponto os proveitos recebidos dos consumidores cobrem os custos com a prestação dos serviços respetivos e de que forma os subsídios atribuídos são ou não representativos e podem influenciar as tarifas a pagar pelos consumidores.

**Gráfico 3.2 – Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano na RH5**



Assim, para o Continente, é possível observar na Gráfico 3.3 que o NRC financeiros para o Ciclo Urbano da Água é relativamente elevado, situando-se num valor próximo de 96%.

**Gráfico 3.3– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano por domínio, Portugal Continental**



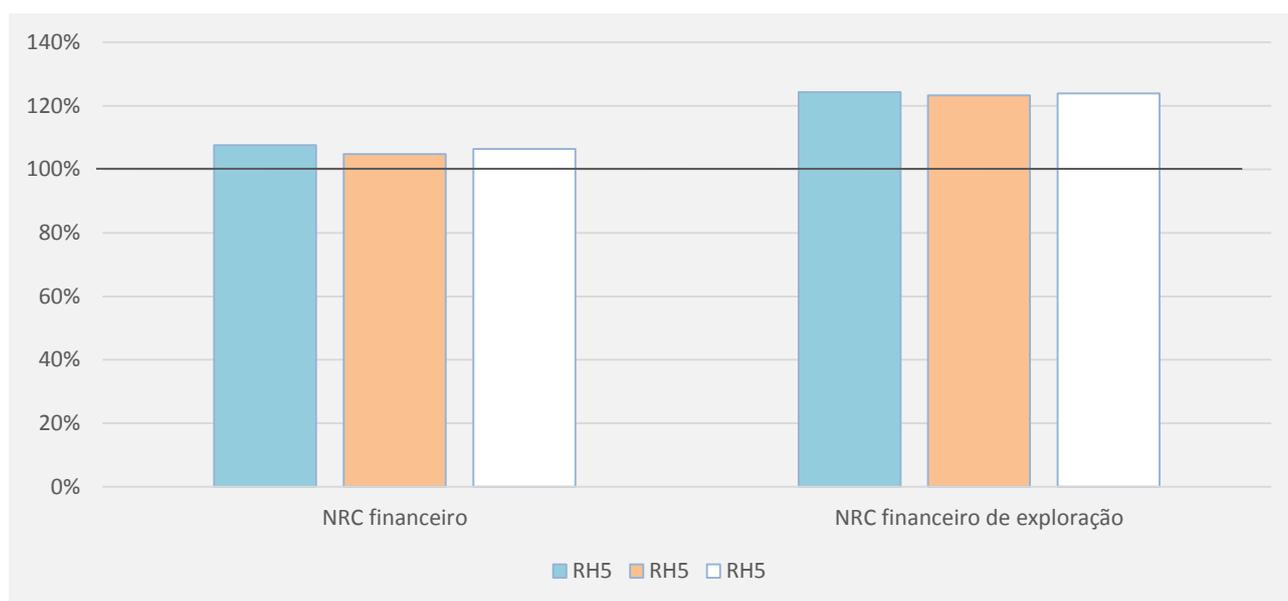
É também, perceptível que o NRC do serviço de águas residuais é claramente inferior ao do serviço de abastecimento de água (87% em AR e 122% em AA).

Há duas explicações para este fenómeno:

- Em primeiro lugar, a tarifa de abastecimento de água é historicamente mais antiga. Foi implementada por volta dos anos 60, muito antes da tarifa de águas residuais;
- Em segundo lugar, enquanto não houve taxas ou tarifas específicas para o serviço de águas residuais, a tarifa de abastecimento de água constituiu, em muitos casos, o mecanismo de cobrança de receita para os dois tipos de serviço.

Analisando a Região Hidrográfica 5 – RH5, é possível observar no Gráfico 3.4 que o NRC financeiro do Ciclo Urbano da Água se situa em cerca de 106%.

**Gráfico 3.4– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano por domínio, na RH5**



Analisando cada tipo de Serviço em separado, verifica-se que o NRC em abastecimento de água é claramente superior (108%) ao do serviço de águas residuais (105%) pelas razões já antes explicadas, sendo que, também neste caso, a consideração dos subsídios atribuídos não altera consideravelmente os valores obtidos.

Em síntese, pode afirmar-se que o NRC financeiro total para o Ciclo Urbano da Água na RH5 é significativamente superior à média do Continente (106% versus 96%), sendo superior em cerca de 5 pontos percentuais em abastecimento de água e cerca de 18 p.p. em águas residuais.

O NRC de exploração é de 121% para o conjunto dos dois tipos de serviço (116% no Continente), o que significa que os pagamentos dos utilizadores cobrem a totalidade dos custos de exploração do ciclo urbano da água.

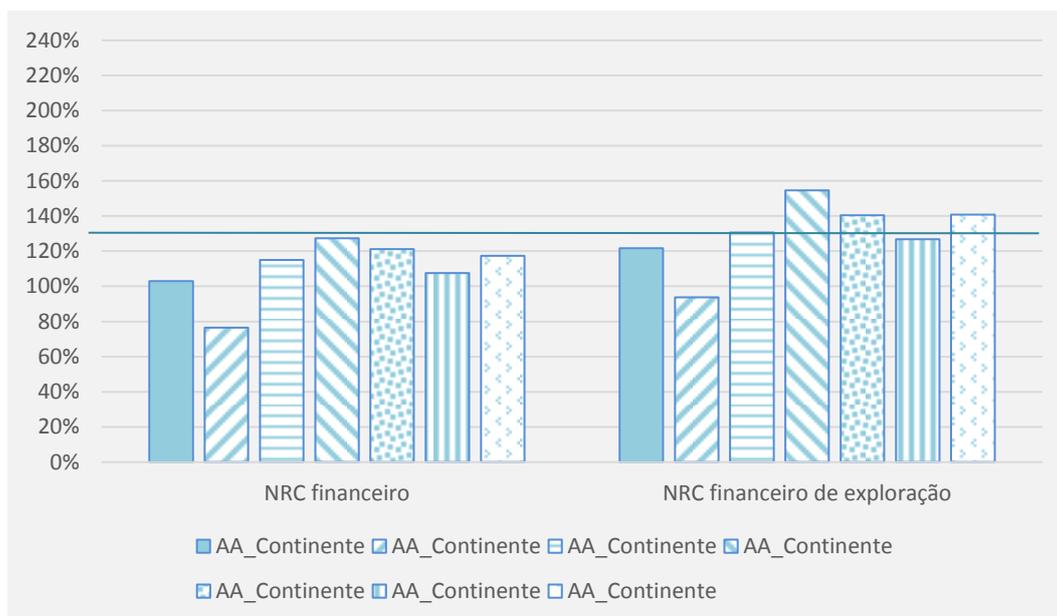
### NRC financeiros por tipo de Entidade e Serviço

Tendo em conta os tipos de entidade identificados como prestadores de Serviços da Água, foram recalculados os indicadores do NRC financeiros para os diversos conjuntos de entidades, quer ao nível do Continente, quer ao nível das Regiões Hidrográficas.

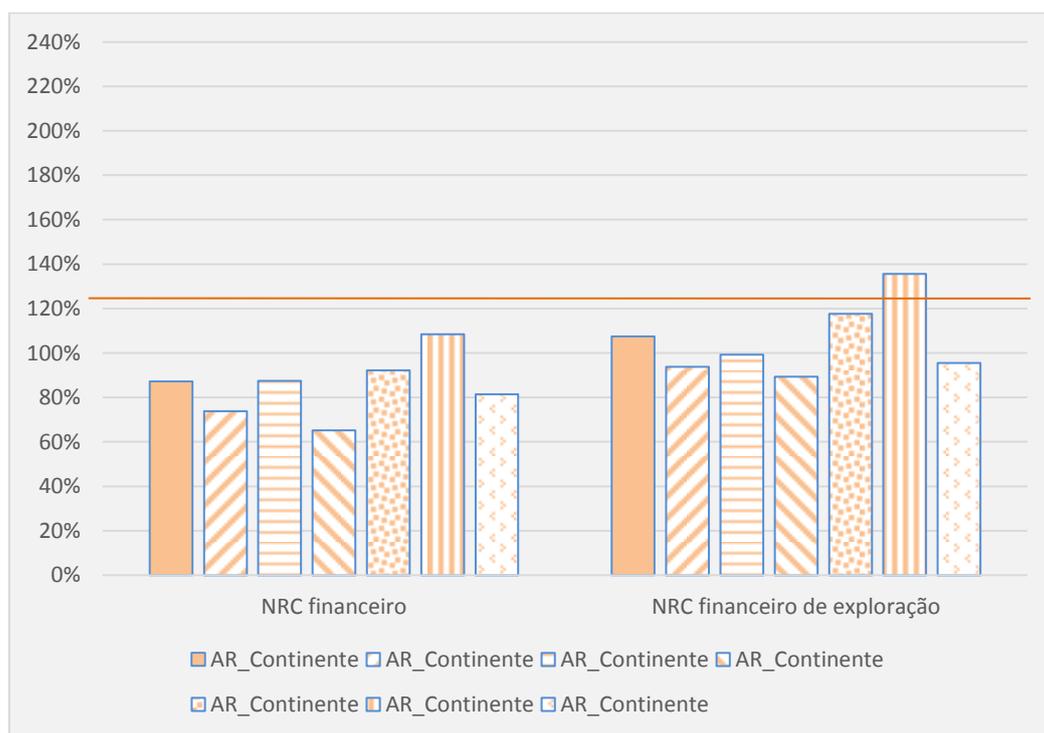
Assim, para o Continente, é possível observar nos Gráficos 3.1, 3.3 e 3.5 o seguinte:

- Para o conjunto dos dois Serviços do Ciclo Urbano da Água, dois tipos de entidade gestora apresentam NRC inferior a 100%: as Câmaras Municipais e as Empresas Intermunicipais embora, no caso destas últimas, com valores próximos dos 100%;
- Se focarmos exclusivamente o Serviço de abastecimento de água (AA), o NRC financeiro é também superior a 100% em todos os tipos de entidades, com exceção das Câmaras Municipais;
- Se focarmos exclusivamente o Serviço de águas residuais (AR), o NRC financeiro é sempre inferior a 100%, exceto para os Serviços Municipalizados (109%).

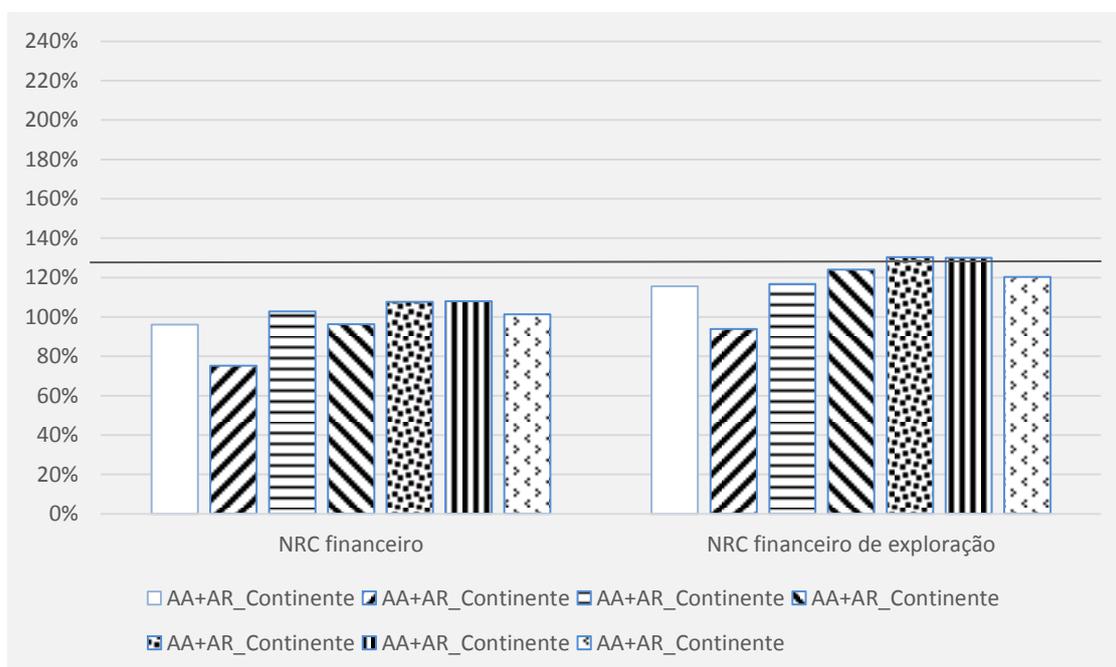
**Gráfico 3.5– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em AA por entidade gestora em Portugal Continental**



**Gráfico 3.6– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em AR por entidade gestora em Portugal Continental**

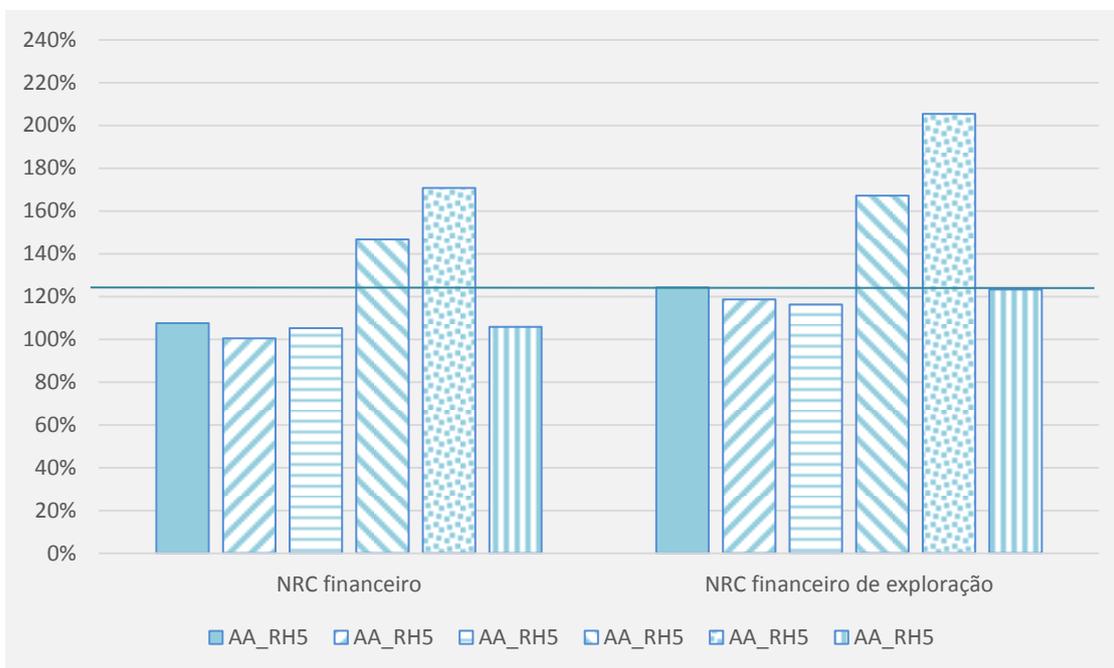


**Gráfico 3.7– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em AA e AR por entidade gestora em Portugal Continental**

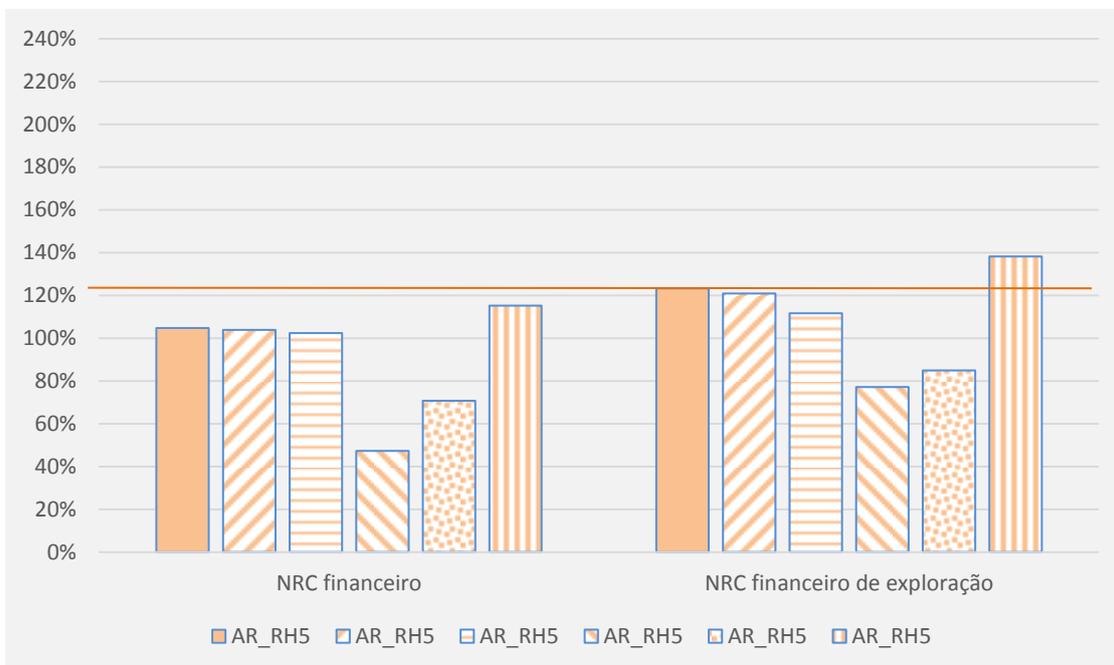


Analisando a Região Hidrográfica 5 – RH5, é possível observar nos Gráficos 3.2, 3.4 e 3.8 que existem cinco tipos de entidades gestoras e que o NRC financeiro para o Ciclo Urbano da Água para o conjunto destas de Entidade Gestora, se situa em cerca de 106%.

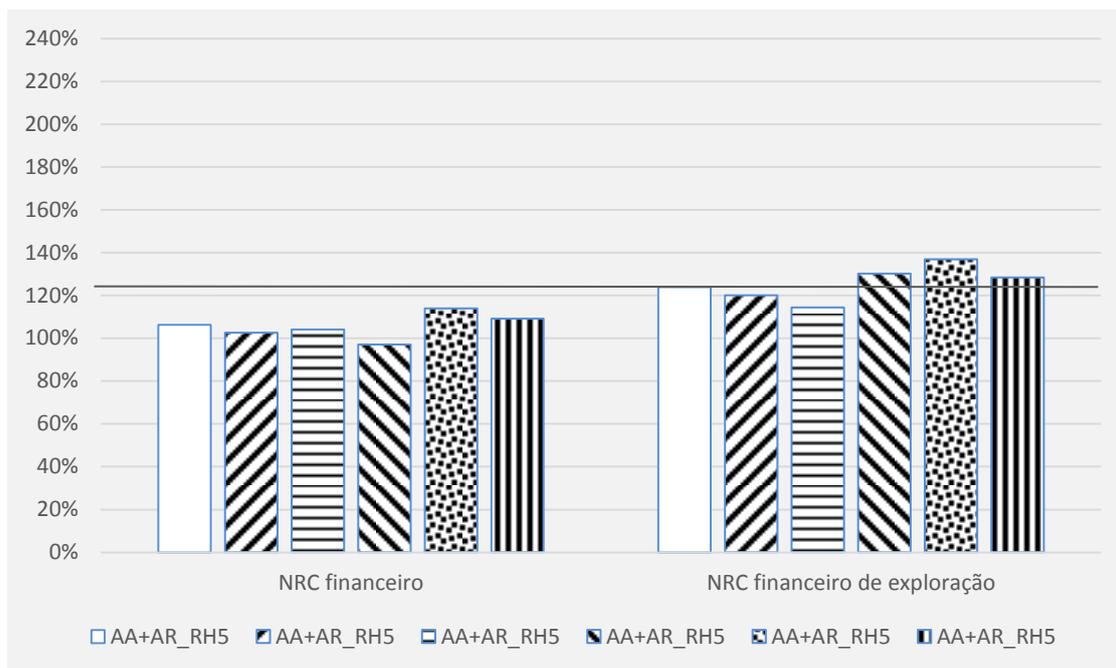
**Gráfico 3.8. – Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em AA por entidade gestora na RH5**



**Gráfico 3.9– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em AR por entidade gestora na RH5**



**Gráfico 3.10– Nível de recuperação de custos financeiro no sector urbano em AA e AR por entidade gestora na RH5**



Contudo, o NRC excluindo as entidades gestoras do tipo Empresa Intermunicipal que apresenta um NRC de 97% para os restantes tipos de entidades gestoras o NRC é superior a 100%.

Por outro lado, isolando as Entidades Gestoras do Serviço de abastecimento (AA), verifica-se que a totalidade das entidades gestoras apresentam o NRC superior a 100%. Uma análise mais pormenorizada permite constatar que as entidades gestoras do tipo Empresa Municipal (171%) e Empresa Intermunicipal (147%) apresentam NRC substancialmente superiores às do tipo Serviço Municipalizado (106%), Empresa Concessionária (105%) e Câmara Municipal (100%).

Se isolarmos as Entidades Gestoras do Serviço de águas residuais (AR), verifica-se que o NRC das entidades gestoras do tipo Empresa Municipal e Empresa Intermunicipal não atingem os 100%, sendo os valores dos Serviços Municipalizados, Câmara Municipal e Empresa Concessionária respetivamente de 115%, 104% e 102%

Em resumo, pode afirmar-se que, na RH5, os NRC por tipo de Entidade Gestora apresenta as seguintes características.

1. Existem cinco tipologias de Entidades Gestoras: Câmara Municipal, Empresa Concessionária, Empresa Intermunicipal, Empresa Municipal e Serviços Municipalizados
2. O NRC para o Ciclo Urbano da Água excluindo as entidades gestoras do tipo Empresa Intermunicipal é superior a 100% quer incluindo quer excluindo subsídios.

## Custos Ambientais e de Recurso Externos

Tendo em conta o conceito adotado para este tipo de custos (custos associados às medidas previstas no PGRH para atingir o bom estado das massas de água), esta componente da análise será desenvolvida numa fase mais avançada dos trabalhos.

Nessa fase, será adotado um Programa de Medidas que, após sujeição a critérios técnico-económicos de seleção, constituirá o conjunto dos compromissos para o futuro, cuja repercussão económico financeira nos utilizadores será avaliada em simultâneo com o apuramento do NRC respetivo.

Em todo o caso, vários tipos de custos ambientais foram já internalizados, nomeadamente:

- A repercussão da TRH, conforme Quadro 3.33 – TRH – Receita por componente no ciclo urbano da água (2012).
- Os custos com a implementação das Medidas previstas nas Declarações de Impacte Ambiental, quando aplicável, embora não tenha sido possível obter a sua quantificação para o sector urbano;
- Também os custos com a recolha e tratamento de águas residuais (custo ambiental evitado) foram já considerados na contabilização dos custos financeiros, tanto na tarifa como na TRH.

**Quadro 3.33– TRH – Receita por componente no ciclo urbano da água (2012)**

(euros)

	Captação de Água - Componente A-	Rejeição de água - Componente E-	Extração de Inertes -Componente I-	Ocupação do DH -Componente O-	Captação de Água -Componente U-	TRH 2012	
						Continente	RH5
Ciclo Urbano da Água	8 222 149,00	8 252 354,02	-	14 703,00	2 139 359,93	18 628 565,95	8 354 400,0

## Repercussão nos utilizadores

- **Elasticidade da procura:** seria interessante dispor de elementos que permitissem aferir o comportamento da procura face a diferentes níveis de preço e de rendimento. Alguns dos Planos do 1º ciclo incluíram elementos sobre este tema, embora não houvesse utilização dos mesmos para qualquer efeito prático. O facto de se tratar de um bem cuja utilização é imprescindível, deve exigir o maior rigor nesta análise. Dado que os elementos base para o cálculo das elasticidades não estão disponíveis com o detalhe necessário (volumes e preços ao longo de uma serie de anos razoável e por tipo de utilização) para obter com segurança resultados que pudessem ser utilizados como indicadores, optou-se por deixar esse tema para estudo posterior. Por outro lado, as condições socioeconómicas dos últimos anos podem enviesar o indicador, dado o comportamento da procura com forte peso conjuntural, tonando-o não padronizável.
- **Impacto dos Preços nos utilizadores domésticos:** para estimar o impacto financeiro dos encargos com os serviços de água no setor (AA+AR) seria necessário dispor dos custos, receitas e volumes indexados a cada tipologia de utilizador urbano (doméstico, industrial, comercial, etc.) calcular os encargos médios de cada tipo e compará-los com os rendimentos dos utilizadores.

Como esses dados não estão disponíveis, optou-se por utilizar a informação existente para tentar perceber o peso dos encargos com os serviços de águas no rendimento das famílias e assim obter uma perceção da sua capacidade de pagamento. Deste modo, com os elementos fornecidos pela ERSAR sobre os encargos para os consumidores domésticos (cálculo dos encargos para consumos potenciais de 5 m<sup>3</sup>, 10 m<sup>3</sup> e 15 m<sup>3</sup> mensais, efetuados com base na estrutura tarifária), acrescidos da Taxa de Recursos Hídricos e do IVA respetivo, obteve-se um montante anual de Tarifa a pagar. Dado que a média de indivíduos por aglomerado familiar nacional se cifra, estatisticamente, em 2,6 indivíduos sendo provável que possa ter um consumo mensal a rondar os 10 m<sup>3</sup> (128 l/hab/dia), uma das hipóteses também apresentada pela ERSAR estimou-se o impacto desse encargo para as classes de rendimento mais significativas e nível nacional (76% dos agregados familiares) como se pode observar no Quadro 3.39. Neste mesmo Quadro pode observar-se também a posição relativa de cada Concelho da RH5 no contexto de Portugal continental.

Foram realizados cálculos para o valor mais altos de 4 escalões de rendimento abrangendo um universo de 76% dos aglomerados familiares.

A nível do Continente, julga-se especialmente relevante destacar o seguinte, para:

- A classe de rendimento mais baixa (5.000€/ano), o peso dos encargos com os serviços da água atinge um máximo de 8,9% e um mínimo de 0,66%;
- Para a classe de rendimento mais alta de 19.000€/ano (76% dos agregados apresentam rendimentos até este valor), o peso dos encargos atinge um máximo de 2,3% e um mínimo de 0,17%;
- Estes valores não incluem outro tipo de serviços eventuais e são apresentados por Município dentro de cada Região hidrográfica, visto que não teria leitura a sua agregação;
- É ainda constatável que o valor unitário por m<sup>3</sup> decresce à medida que cresce o volume, isto, é o custo marginal é decrescente.

Relativamente à Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste (RH5), os respetivos valores são apresentados no Quadro 3.34- Estimativa do peso dos encargos com os serviços da Água nos Utilizadores domésticos (107 Municípios). e no Gráfico 3.11.

Analisando os valores obtidos para o peso dos encargos, verifica-se o seguinte para cada classe:

- Classe de 5.000 €:
  - Valor máximo – 7,72%
  - Valor mínimo – 0,92%
  - Nº de Concelhos até 1,5% – 5 (4,7%)
  - Nº de Concelhos acima 2% – 99 (93%)
- Classe de 10.000 €:
  - Valor máximo – 3,86%

- Valor mínimo – 0,46%
  - Nº de Concelhos até 1,5% – 25 (23%)
  - Nº de Concelhos acima 2% – 43 (40%)
- 
- Classe de 13.500 €:
    - Valor máximo – 2,86%
    - Valor mínimo – 0,34%
    - Nº de Concelhos até 1,5% – 64 (60%)
    - Nº de Concelhos acima 2% – 15 (14%)
- 
- Classe de 19.000 €:
    - Valor máximo – 2,03%
    - Valor mínimo – 0,24%
    - Nº de Concelhos até 1,5% – 97 (91%)
    - Nº de Concelhos acima 2% – 1 (0,9%)

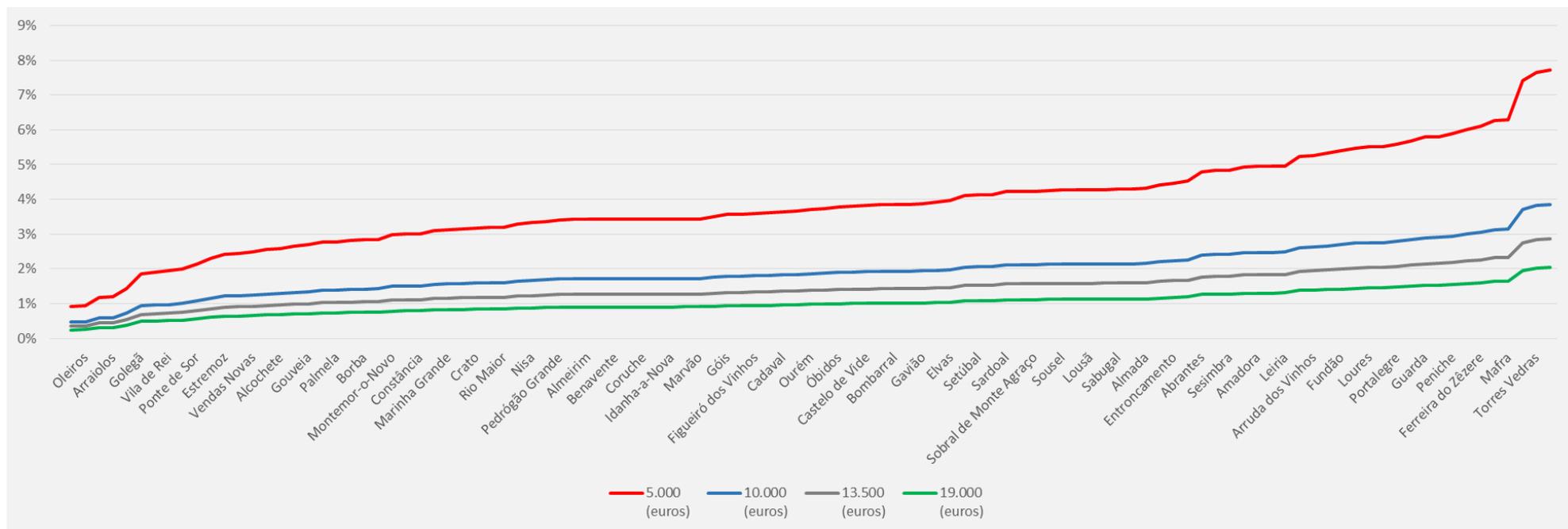
**Quadro 3.34 - Estimativa do peso dos encargos com os serviços da Água nos Utilizadores domésticos**

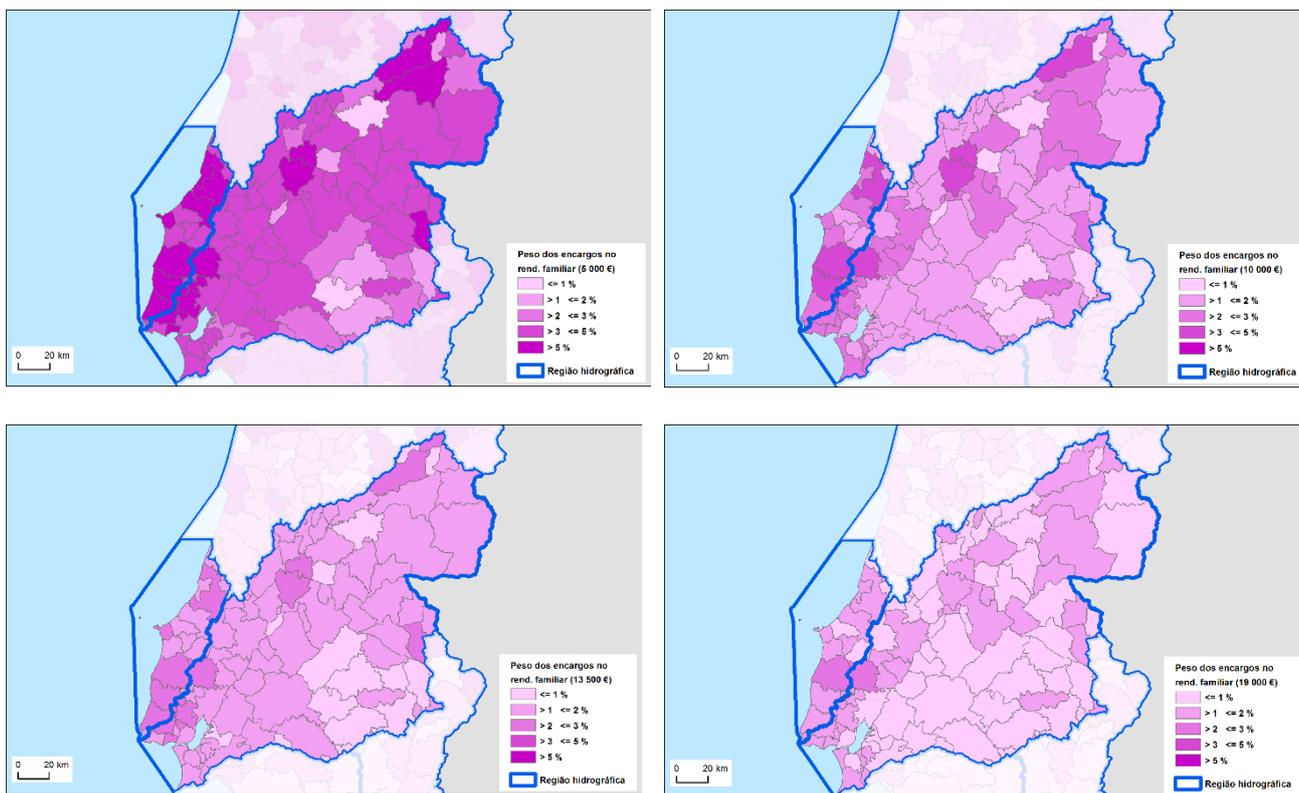
RH 5 - Tejo e Ribейras do Oeste		Custo AA+AR						Encargo para família média (2,6 indivíduos por família) com consumo de 128l/hab.dia	Peso dos encargos nos Rendimentos anuais				Posição relativa entre Concelhos	
NUT III	Concelho	Consumo			Encargo por m³			≈2% TRH+6%IVA Consumo 120 m³/ano	5.000 (euros)	10.000 (euros)	13.500 (euros)	19.000 (euros)		
		60 m³/ano	120 m³/ano	180 m³/ano	60 m³/ano	120 m³/ano	180 m³/ano							
Baixo Mondego	Soure	84,60	147,60	216,60	1,41	1,23	1,20	159,59	3,19%	1,60%	1,18%	0,84%	183	
Pinhal Litoral	Batalha	97,99	145,15	238,15	1,63	1,21	1,32	156,94	3,14%	1,57%	1,16%	0,83%	187	
	Leiria	139,92	229,20	312,12	2,33	1,91	1,73	247,81	4,96%	2,48%	1,84%	1,30%	64	
	Marinha Grande	89,64	144,72	199,80	1,49	1,21	1,11	156,47	3,13%	1,56%	1,16%	0,82%	188	
	Pombal	112,44	165,24	218,04	1,87	1,38	1,21	178,66	3,57%	1,79%	1,32%	0,94%	150	
Pinhal Interior Norte	Porto de Mós	76,44	151,68	234,48	1,27	1,26	1,30	164,00	3,28%	1,64%	1,21%	0,86%	179	
	Alvaiázere	60,60	138,60	216,60	1,01	1,16	1,20	149,85	3,00%	1,50%	1,11%	0,79%	195	
	Ansião	96,60	178,20	288,60	1,61	1,49	1,60	192,67	3,85%	1,93%	1,43%	1,01%	129	
	Arganil	57,85	105,85	153,85	0,96	0,88	0,85	114,45	2,29%	1,14%	0,85%	0,60%	237	
	Castanheira de Pêra	101,64	178,44	255,24	1,69	1,49	1,42	192,93	3,86%	1,93%	1,43%	1,02%	128	
	Figueiró dos Vinhos	99,00	166,20	233,40	1,65	1,39	1,30	179,70	3,59%	1,80%	1,33%	0,95%	148	
	Góis	90,13	164,56	174,61	1,50	1,37	0,97	177,92	3,56%	1,78%	1,32%	0,94%	151	
	Lousã	98,85	197,85	296,85	1,65	1,65	1,65	213,92	4,28%	2,14%	1,58%	1,13%	99	
	Miranda do Corvo	129,48	204,03	267,48	2,16	1,70	1,49	220,60	4,41%	2,21%	1,63%	1,16%	87	
	Pampilhosa da Serra	74,88	127,68	266,28	1,25	1,06	1,48	138,05	2,76%	1,38%	1,02%	0,73%	209	
	Pedrógão Grande	95,21	157,43	219,64	1,59	1,31	1,22	170,21	3,40%	1,70%	1,26%	0,90%	173	
	Penela	73,20	130,20	212,40	1,22	1,09	1,18	140,77	2,82%	1,41%	1,04%	0,74%	206	
	Mação	92,40	159,00	247,20	1,54	1,33	1,37	171,91	3,44%	1,72%	1,27%	0,90%	160	
	Pinhal Interior Sul	Oleiros	30,60	43,80	79,80	0,51	0,37	0,44	47,36	0,95%	0,47%	0,35%	0,25%	275
Proença-a-Nova		110,88	175,68	240,48	1,85	1,46	1,34	189,95	3,80%	1,90%	1,41%	1,00%	134	
Sertã		119,64	195,24	270,84	1,99	1,63	1,50	211,09	4,22%	2,11%	1,56%	1,11%	105	
Vila de Rei		47,64	89,64	141,84	0,79	0,75	0,79	96,92	1,94%	0,97%	0,72%	0,51%	252	
Serra da Estrela	Gouveia	87,72	124,32	191,16	1,46	1,04	1,06	134,41	2,69%	1,34%	1,00%	0,71%	212	
	Seia	148,80	268,20	367,20	2,48	2,24	2,04	289,98	5,80%	2,90%	2,15%	1,53%	30	
Beira Interior Norte	Guarda	139,37	267,73	396,09	2,32	2,23	2,20	289,47	5,79%	2,89%	2,14%	1,52%	31	
	Manteigas	57,84	122,64	221,04	0,96	1,02	1,23	132,60	2,65%	1,33%	0,98%	0,70%	214	
	Sabugal	115,56	198,36	296,76	1,93	1,65	1,65	214,47	4,29%	2,14%	1,59%	1,13%	97	
Beira Interior Sul	Castelo Branco	132,60	209,40	306,00	2,21	1,75	1,70	226,40	4,53%	2,26%	1,68%	1,19%	82	
	Idanha-a-Nova	86,40	158,28	243,48	1,44	1,32	1,35	171,13	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	165	
	Penamacor	75,96	131,76	200,76	1,27	1,10	1,12	142,46	2,85%	1,42%	1,06%	0,75%	203	
	Vila Velha de Ródão	122,70	198,60	277,80	2,05	1,66	1,54	214,73	4,29%	2,15%	1,59%	1,13%	96	
Cova da Beira	Belmonte	31,80	54,60	93,60	0,53	0,46	0,52	59,03	1,18%	0,59%	0,44%	0,31%	272	
	Covilhã	186,84	342,84	606,24	3,11	2,86	3,37	370,68	7,41%	3,71%	2,75%	1,95%	6	
	Fundão	123,54	249,37	497,22	2,06	2,08	2,76	269,62	5,39%	2,70%	2,00%	1,42%	45	
Oeste	Alcobaça	178,94	278,34	377,74	2,98	2,32	2,10	300,94	6,02%	3,01%	2,23%	1,58%	24	
	Alenquer	213,92	357,13	500,34	3,57	2,98	2,78	386,13	7,72%	3,86%	2,86%	2,03%	2	
	Arruda dos Vinhos	145,44	243,08	340,72	2,42	2,03	1,89	262,82	5,26%	2,63%	1,95%	1,38%	51	
	Bombarral	115,80	178,20	240,60	1,93	1,49	1,34	192,67	3,85%	1,93%	1,43%	1,01%	130	
	Cadaval	81,00	168,60	265,20	1,35	1,41	1,47	182,29	3,65%	1,82%	1,35%	0,96%	145	
	Caldas da Rainha	140,13	241,79	343,46	2,34	2,01	1,91	261,43	5,23%	2,61%	1,94%	1,38%	53	
	Lourinhã	126,00	228,00	366,60	2,10	1,90	2,04	246,51	4,93%	2,47%	1,83%	1,30%	68	
	Nazaré	153,24	246,24	397,44	2,55	2,05	2,21	266,23	5,32%	2,66%	1,97%	1,40%	48	
	Óbidos	111,00	175,20	239,40	1,85	1,46	1,33	189,43	3,79%	1,89%	1,40%	1,00%	135	
	Peniche	148,80	272,40	396,00	2,48	2,27	2,20	294,52	5,89%	2,95%	2,18%	1,55%	27	
	Sobral de Monte Agraço	104,40	195,60	286,80	1,74	1,63	1,59	211,48	4,23%	2,11%	1,57%	1,11%	104	
	Torres Vedras	200,79	353,75	508,03	3,35	2,95	2,82	382,47	7,65%	3,82%	2,83%	2,01%	4	
	Médio Tejo	Abrantes	142,09	221,23	300,38	2,37	1,84	1,67	239,20	4,78%	2,39%	1,77%	1,26%	74
		Alcanena	98,29	161,80	243,87	1,64	1,35	1,35	174,94	3,50%	1,75%	1,30%	0,92%	156
Constância		66,00	139,20	259,80	1,10	1,16	1,44	150,50	3,01%	1,51%	1,11%	0,79%	194	
Entroncamento		112,24	206,75	301,26	1,87	1,72	1,67	223,54	4,47%	2,24%	1,66%	1,18%	84	
Ferreira do Zêzere		174,00	282,00	390,00	2,90	2,35	2,17	304,90	6,10%	3,05%	2,26%	1,60%	23	
Ourém		121,06	171,84	256,09	2,02	1,43	1,42	185,79	3,72%	1,86%	1,38%	0,98%	141	
Sardoal		124,80	195,00	265,20	2,08	1,63	1,47	210,83	4,22%	2,11%	1,56%	1,11%	106	
Tomar		195,44	289,37	383,30	3,26	2,41	2,13	312,87	6,26%	3,13%	2,32%	1,65%	18	
Torres Novas		89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	172	
Vila Nova da Barquinha		133,56	189,96	292,56	2,23	1,58	1,63	205,38	4,11%	2,05%	1,52%	1,08%	111	
Grande Lisboa		Amadora	144,01	228,52	313,04	2,40	1,90	1,74	247,08	4,94%	2,47%	1,83%	1,30%	67
	Cascais	126,95	196,99	267,03	2,12	1,64	1,48	212,98	4,26%	2,13%	1,58%	1,12%	102	
	Lisboa	n.d.	143,28	n.d.	n.d.	1,19	n.d.	154,91	3,10%	1,55%	1,15%	0,82%	190	
	Loures	118,42	255,03	391,63	1,97	2,13	2,18	275,74	5,51%	2,76%	2,04%	1,45%	36	
	Mafra	203,56	290,72	459,30	3,39	2,42	2,55	314,33	6,29%	3,14%	2,33%	1,65%	17	
	Odivelas	118,42	255,03	391,63	1,97	2,13	2,18	275,74	5,51%	2,76%	2,04%	1,45%	37	
	Oeiras	161,66	253,33	345,01	2,69	2,11	1,92	273,90	5,48%	2,74%	2,03%	1,44%	40	
	Sintra	151,97	262,59	373,22	2,53	2,19	2,07	283,91	5,68%	2,84%	2,10%	1,49%	34	
Vila Franca de Xira	87,09	169,01	250,93	1,45	1,41	1,39	182,73	3,65%	1,83%	1,35%	0,96%	143		

Quadro 3.34 (continuação)

RH 5- Tejo e Ribeiras do Oeste		Custo AA+AR						Encargo para família média (2,6 indivíduos por família) com consumo de 128l/hab.dia	Peso dos encargos nos Rendimentos anuais				Posição relativa entre Concelhos
NUT III	Concelho	Consumo			Encargo por m3			=2% TRH+6%IVA	5.000 (euros)	10.000 (euros)	13.500 (euros)	19.000 (euros)	
		60 m³/ano	120 m³/ano	180 m³/ano	60 m³/ano	120 m³/ano	180 m³/ano	Consumo 120 m³/ano					
Península de Setúbal	Alcochete	67,74	118,96	170,18	1,13	0,99	0,95	128,62	2,57%	1,29%	0,95%	0,68%	219
	Almada	88,56	199,92	311,16	1,48	1,67	1,73	216,15	4,32%	2,16%	1,60%	1,14%	91
	Barreiro	101,66	197,58	293,51	1,69	1,65	1,63	213,63	4,27%	2,14%	1,58%	1,12%	100
	Moita	87,44	180,94	274,45	1,46	1,51	1,52	195,64	3,91%	1,96%	1,45%	1,03%	121
	Montijo	94,24	166,74	250,25	1,57	1,39	1,39	180,28	3,61%	1,80%	1,34%	0,95%	147
	Palmela	74,98	128,38	181,66	1,25	1,07	1,01	138,80	2,78%	1,39%	1,03%	0,73%	208
	Seixal	60,90	173,10	264,30	1,02	1,44	1,47	187,16	3,74%	1,87%	1,39%	0,99%	138
	Sesimbra	139,12	223,31	307,50	2,32	1,86	1,71	241,44	4,83%	2,41%	1,79%	1,27%	71
Alto Alentejo	Setúbal	94,15	190,72	287,29	1,57	1,59	1,60	206,20	4,12%	2,06%	1,53%	1,09%	109
	Alter do Chão	74,40	155,40	236,40	1,24	1,30	1,31	168,02	3,36%	1,68%	1,24%	0,88%	176
	Arronches	42,00	113,40	214,80	0,70	0,95	1,19	122,61	2,45%	1,23%	0,91%	0,65%	228
	Avis	48,00	88,20	174,00	0,80	0,74	0,97	95,36	1,91%	0,95%	0,71%	0,50%	254
	Castelo de Vide	98,52	177,12	255,72	1,64	1,48	1,42	191,50	3,83%	1,92%	1,42%	1,01%	132
	Crato	72,00	147,00	261,00	1,20	1,23	1,45	158,94	3,18%	1,59%	1,18%	0,84%	185
	Élvora	96,54	182,96	257,97	1,61	1,52	1,43	197,81	3,96%	1,98%	1,47%	1,04%	118
	Fronteira	48,12	92,52	136,92	0,80	0,77	0,76	100,03	2,00%	1,00%	0,74%	0,53%	250
	Gavião	94,20	179,40	264,60	1,57	1,50	1,47	193,97	3,88%	1,94%	1,44%	1,02%	125
	Marvão	72,00	159,00	246,00	1,20	1,33	1,37	171,91	3,44%	1,72%	1,27%	0,90%	161
	Monforte	32,28	66,72	101,28	0,54	0,56	0,56	72,14	1,44%	0,72%	0,53%	0,38%	267
	Mora	24,60	42,60	92,04	0,41	0,36	0,51	46,06	0,92%	0,46%	0,34%	0,24%	276
	Nisa	85,80	153,60	221,40	1,43	1,28	1,23	166,07	3,32%	1,66%	1,23%	0,87%	178
	Ponte de Sor	45,00	99,00	186,00	0,75	0,83	1,03	107,04	2,14%	1,07%	0,79%	0,56%	245
	Portalegre	147,60	258,60	369,60	2,46	2,16	2,05	279,60	5,59%	2,80%	2,07%	1,47%	35
Alentejo Central	Arraiolos	28,20	55,20	115,20	0,47	0,46	0,64	59,68	1,19%	0,60%	0,44%	0,31%	271
	Borba	80,76	131,16	206,76	1,35	1,09	1,15	141,81	2,84%	1,42%	1,05%	0,75%	204
	Estremoz	55,80	112,20	187,80	0,93	0,94	1,04	121,31	2,43%	1,21%	0,90%	0,64%	231
	Évora	54,00	118,20	205,68	0,90	0,99	1,14	127,80	2,56%	1,28%	0,95%	0,67%	220
	Montemor-o-Novo	33,00	138,00	324,00	0,55	1,15	1,80	149,21	2,98%	1,49%	1,11%	0,79%	197
	Redondo	91,80	190,80	373,80	1,53	1,59	2,08	206,29	4,13%	2,06%	1,53%	1,09%	108
	Sousel	104,40	197,40	290,40	1,74	1,65	1,61	213,43	4,27%	2,13%	1,58%	1,12%	101
	Vendas Novas	53,25	115,59	177,93	0,89	0,96	0,99	124,98	2,50%	1,25%	0,93%	0,66%	225
Lezíria do Tejo	Almeirim	89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	166
	Alpiarça	89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	167
	Azambuja	122,04	223,16	324,28	2,03	1,86	1,80	241,28	4,83%	2,41%	1,79%	1,27%	72
	Benavente	89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	168
	Cartaxo	117,55	228,55	339,56	1,96	1,90	1,89	247,11	4,94%	2,47%	1,83%	1,30%	66
	Chamusca	89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	169
	Coruche	89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	170
	Golegã	50,18	86,19	146,42	0,84	0,72	0,81	93,19	1,86%	0,93%	0,69%	0,49%	256
	Rio Maior	91,32	147,72	204,12	1,52	1,23	1,13	159,71	3,19%	1,60%	1,18%	0,84%	182
	Salvaterra de Magos	89,87	158,21	226,54	1,50	1,32	1,26	171,05	3,42%	1,71%	1,27%	0,90%	171
Santarém	121,48	198,07	274,67	2,02	1,65	1,53	214,16	4,28%	2,14%	1,59%	1,13%	98	

Gráfico 3.11 - Estimativa do peso dos encargos com os serviços da Água para os Utilizadores domésticos





**Mapa 3.5- Peso dos encargos por classe de rendimento na RH5**

Estes indicadores evidenciam a necessidade de alguma sensibilidade na fixação de preços uma vez que, para rendimentos anuais até 5.000 € (cerca de 16% dos agregados), existem 99 Concelhos (93% do total de Concelhos) em que o peso dos encargos é bem superior a 2% do rendimento, atingindo um peso máximo de cerca de 8%.

Para rendimentos entre 5.000 e 10.000 € (cerca de 32% dos agregados) existem 43 Concelhos (40% do total de Concelhos) em que o peso dos encargos é superior a 2% atingindo um peso máximo de 4%.

Estas duas classes de rendimento incluem cerca de 48% dos agregados, pelo que devem merecer especial atenção, sobretudo porque esta estimativa se refere ao valor máximo de cada classe de rendimento.

Para a classe de rendimentos máximos de 19.000 €/ano, (cerca de 27,5% têm rendimentos entre os 10.000 € e os 19.000 €), o valor mais elevado é de 2,03%, sendo que em 97 Concelhos (91% dos Concelhos) esse valor é inferior a 1,5%.

#### Subsidição cruzada

Sobre este assunto v.d Cap. 3.4. Avaliação da Atual Política de Preços da Água

#### Conclusões sobre a política de preços das entidades gestoras dos sistemas urbanos

As conclusões essenciais sobre a política de preços são tratadas no ponto 3.35.- Avaliação da Atual Política de Preços da Água. Neste ponto referem-se apenas alguns aspetos específicos para o sector urbano:

- Existência de estruturas tarifárias que induzem uma receita marginal decrescente; fazendo sentido do ponto de vista estritamente financeiro, tem fragilidades do ponto de vista económico;
- Inexistência da definição de um volume unitário recomendável por tipo de utilizador;
- Sujeição diferenciada a IVA em serviços prestados que concorrem para o mesmo tipo de serviço, prestados por entidades gestoras diretas ou concessionárias habilitadas;
- Faturação com discriminação da TRH incluída nos restantes custos, retirando o carácter pedagógico e de incentivo que cabe a este instrumento; isto deriva da sujeição a IVA diferenciado para a TRH, consoante é cobrado por Entidades prestadoras de serviços ou pelo Estado.

A Matriz de Avaliação da Política de Preços do setor urbano na RH5- Tejo e Ribeiros do oeste, apresenta-se no Quadro 3.35.

**Quadro 3.35– Matriz de Avaliação da Política de Preços do setor urbano na RH5- TEJO E Ribeiros do Oeste**

Critérios de Avaliação Política de Preços		SIM	NÃO	Insuficiente
Medição	Tem medição de Pressões (volumes, cargas, áreas,...)?	✓		
	Tem Contabilidade Analítica (custos e receitas)?			✓
Repartição Setorial	Há imputação de custos por setor em função da intensidade dos usos?		✓	
	Há imputação de custos por setor em função de níveis de garantia exigidos?		✓	
Imputação Utilizadores	A Estrutura do sistema de preços está indexada à intensidade da pressão (volumes, cargas, áreas,...)?	✓		
	Há progressividade dos níveis dos preços de acordo com a progressividade das pressões?			✓
Controlo	Existem mecanismos de Incentivo ao uso eficiente de água (volume <i>per capita</i> / volume por unidade)?		✓	
	Existem mecanismos de Penalização?	✓		
	A fatura contém informação explícita sobre a origem dos custos?		✓	
Acessibilidade Económica e Social	O peso do preço da água nos Rendimentos dos Utilizadores (famílias e setores económicos) é aceitável de acordo com as recomendações e médias internacionais?			✓

### 3.2.3. Sistemas Agrícolas

#### Entidades Prestadoras de Serviços de Águas para Rega

Embora Portugal seja um país com uma precipitação média anual da ordem dos 700 mm, a sua distribuição irregular gera problemas de escassez de água no período de abril a setembro. Neste contexto o regadio surge como uma componente fundamental para a agricultura portuguesa, sem o qual não é possível um conveniente desenvolvimento vegetativo das culturas de primavera-verão e, em consequência, a obtenção de níveis de rendimento que fixem as populações agrícolas. As expectáveis alterações climáticas, com subidas de temperatura consideráveis e aumento da irregularidade da precipitação, aumentarão ainda mais no futuro a dependência dos países mediterrânicos do regadio.

A maior parte do regadio ocorre em explorações agrícolas individuais, com soluções implementadas pelos respetivos proprietários. Mas em muitos casos, o regadio pressupõe a construção de infraestruturas de armazenamento, tais como barragens e açudes, para garantir a existência de suficientes reservas de água nos períodos de escassez. Devido a estas circunstâncias foram criados os denominados Aproveitamentos Hidroagrícolas (AH), obras coletivas de rega que obedecem, em Portugal, a uma classificação segundo a sua dimensão, impacto, a quem cabe a iniciativa de construção e a respetiva gestão (Quadro 3.36).

Na Região Hidrográfica do Tejo e Ribãs do Oeste a área beneficiada por obras desta natureza representa cerca de 448 Km<sup>2</sup> (4% da Superfície Agrícola Utilizada total).

**Quadro 3.36– Obras Coletivas de Rega na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

CLASSES DE OBRAS DE REGA	Característica da Obra	Competência p/ Classificação das Obras	Iniciativa Construção das Obras	Competência Gestão das Obras	Nº de Obras	Área Beneficiada	% da SAU
Grupo I	Obras de interesse nacional, visando uma profunda transformação das condições de exploração agrária de uma vasta região.	Conselho de Ministros, sob proposta do Ministro da Agricultura.	Estatal, após acordo expresso dos agricultores abrangidos	Associações Beneficiários e Regantes (por Contrato de Concessão)	0	0	0
Grupo II	Obras de interesse regional, com elevado interesse para o desenvolvimento agrícola da região.				8	264 Km <sup>2</sup>	2,4 %
Grupo III	Obras de interesse local, com elevado impacto coletivo.	Ministro da Agricultura, sob proposta da DGADR	Autarquias ou Agricultores c/ possível apoio financeiro do Estado	Agricultores	10	184 Km <sup>2</sup>	1,6 %
Grupo IV	Outras obras coletivas de interesse local.						
<b>Totais Obras Coletivas de Rega RH 5</b>					<b>18</b>	<b>448 Km<sup>2</sup></b>	<b>4 %</b>
Área Regada RH 5	1.482 Km <sup>2</sup>						
SAU RH 5	11.221 Km <sup>2</sup>						
Área Total RH 5	28.078 Km <sup>2</sup>						

Fonte: DGADR: <http://www.dgadr.mamaot.pt/regadio>; PGRH 2º Ciclo-Parte 2- Cap. 3.1.4.1. – Pressões sobre as Massas de Água - Agricultura

Os regantes inseridos em Obras dos Grupos III e IV podem considerar-se como utilizadores da água em regime de *self-service* (analisados no Cap. 3.3), não existindo obrigatoriedade de prestação de contas à Autoridade Nacional do Regadio (DGADR).

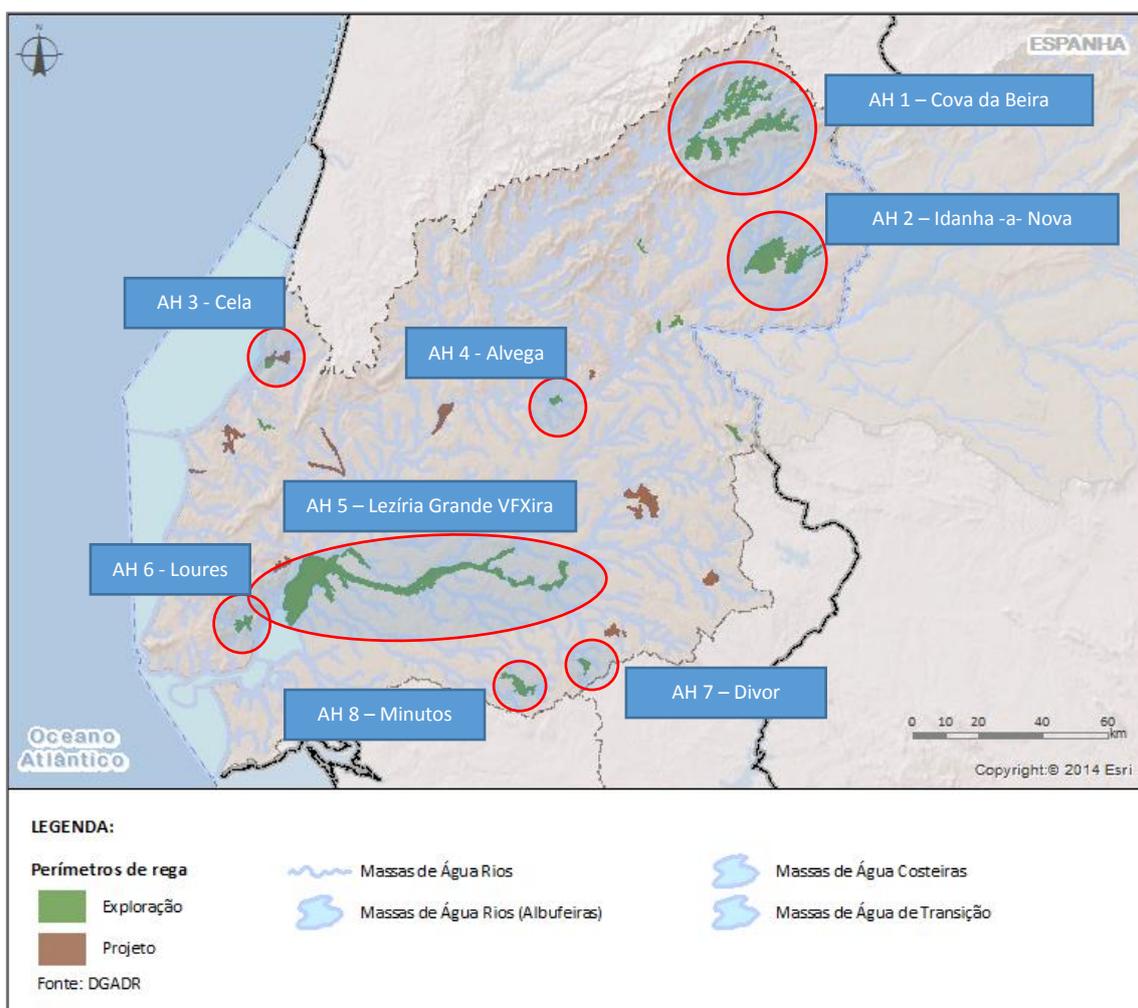
Neste capítulo interessa-nos, pois, analisar o Nível de Recuperação de Custos (NRC) das entidades que gerem os Aproveitamentos Hidroagrícolas dos Grupos I e II mediante Contratos de Concessão do Estado, que é o proprietário das Infraestruturas. Para melhor compreender a organização institucional do setor deve analisar-se o Quadro 3.13, incluído no Capítulo com o mesmo nº, que sintetiza o regime jurídico deste tipo de empreendimentos.

Em 2015, no momento de elaboração do presente PGRH, os 8 AH do Grupo II, geridos por AB's concessionárias do Estado, são os que constam do Quadro 3.37 e Mapa 3.6

**Quadro 3.37 – Serviços Coletivos de Abastecimento de Água para Rega na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

Bacia Hidrográfica/ /Rio	Entidade Gestora	Concelhos Abrangidos	Ano Conclusão	Área Beneficiada (Ha)		Beneficiários (Nº)	
				Proj.	Atual	Proj.	Atuais
Tejo/ /Rio Côa e Rio Zêzere	AB Cova da Beira (AH 1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sabugal</li> <li>• Belmonte</li> <li>• C. Branco</li> <li>• Covilhã</li> <li>• Fundão</li> <li>• Penamacor</li> </ul>	1983	12.500	12.500	1.653	1.078
Tejo/ /Rio Ponsul	AB Idanha-a-Nova (AH 2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• C.Branco</li> <li>• Idanha-a-Nova</li> </ul>	1950	8.198	8.198	891	964
Ribãs Oeste/ Rio Alcôa	AB Cela (AH 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nazaré</li> <li>• Alcobaça</li> </ul>	1939	485	454	838	838
Tejo / Rio Tejo	AB Alvega (AH 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Abrantes</li> </ul>	1939	334	334	395	395
Tejo/ /Rio Tejo e Rio Soraia	AB Lezíria Grande VFX (AH 5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V.F. Xira</li> <li>• Azambuja</li> </ul>	2008	13.420	13.420	143	47
Tejo/ /Rio Trancão	AB Loures (AH 6)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V.F. Xira</li> <li>• Loures</li> </ul>	1939	700	700	163	163
Tejo/ /Rio Sorraia	AB Divôr (AH 7)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Arraiolos</li> </ul>	1965	488	488	341	341
Tejo/ /Rio Sorraia	AB Minutos (AH 8)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Montemor-o-Novo</li> </ul>	2003	1.532	1.532	162	162
<b>Totais Obras de Rega Grupo II</b>				<b>37.657</b>	<b>37.626</b>	<b>4.586</b>	<b>3.988</b>
<b>% SAU</b>					<b>2%</b>		
<b>% Área Regada</b>					<b>18%</b>		
<b>% Área em Empreendimentos Hidroagrícolas</b>					<b>59%</b>		

Fonte: DGADR: <http://www.dgadr.mamaot.pt/regadio>



**Mapa 3.6 – Localização dos Aproveitamentos Hidráulicos na RH5**

Estes aproveitamentos, construídos entre 1939 e 2008, dispersos por toda a área da Região Hidrográfica, beneficiam atualmente cerca de 4.000 explorações agrícolas, com uma área total de perto de 38.000 ha que, embora correspondam a quase 60% da área beneficiada por Aproveitamentos Hidroagrícolas, não representam mais do que 18% da área regada e 2 % da Superfície Agrícola Utilizada totais da região.

De seguida analisam-se os usos da água efetuados nestes empreendimentos, os custos e receitas que lhes estão associados, o Nível de Recuperação de Custos apresentado pelas entidades gestoras e a imputação destes aos respetivos utilizadores. Termina-se com uma análise crítica da política de preços praticada face aos princípios definidos pela DQA.

Esta análise foi efetuada a partir de dados fornecidos pela DGADR a partir das Contas de Gerência das entidades concessionárias, e de acordo com os conceitos e metodologias referidos no Anexo deste Relatório.

## Utilizações da Água nos Aproveitamentos Hidroagrícolas da RH 5

A avaliação das pressões quantitativas dos setores utilizadores sobre os recursos hídricos de uma bacia ou de um empreendimento, sobretudo em contexto de análise económica (em que as imputações setoriais de custos se devem relacionar com as pressões relativas exercidas), devem assentar não só nos volumes captados mas também no grau de garantia plurianual exigido por essa captação.

Assim, a quantificação da responsabilidade que a rega tem no uso da água disponibilizada por estes empreendimentos, construídos inicialmente com objetivos predominantemente agrícolas, mas hoje em dia constituindo-se como origem de água potencial para vários fins, teve em conta este duplo critério: volumes e garantias.

A metodologia utilizada para efetuar esta estimativa foi a seguinte:

- Identificação dos volumes médios de água concessionados ao setor agrícola em cada aproveitamento (VA)
- Identificação do volume restante (a afetar, potencialmente, a outros usos – urbano, industrial, turístico) em relação ao volume útil total das albufeiras (VR)
- Majoração do volume restante com um coeficiente multiplicativo de 2,5 (o menor índice previsto no nº 5 do artº 9º do DL 311/2007, de 17 de setembro - regime dos empreendimentos de fins múltiplos), para modelação do critério “garantia”
- Cálculo da percentagem relativa do setor agrícola (VAc – Volume Agrícola Corrigido) face aos novos totais obtidos depois da majoração anteriormente referida  $[VA + (VR \times 2,5)]$ , de acordo com a seguinte fórmula:

$$VAc = VA / [VA + (VR \times 2,5)]$$

O Quadro 3.38 apresenta estes valores, revelando que os consumos para rega assumem um peso médio de 42% no conjunto destes 8 empreendimentos.

**Quadro 3.38 – Usos Consumptivos nas Obras Coletivas de Rega da RH 5 – Tejo e Rib<sup>as</sup> do Oeste**

Entidade Gestora	Ano Conc.	Infraestruturas Existentes	Capacidade Útil Albufeira			Vol. Concess. Rega		Volume Restante Majorado		
			hm <sup>3</sup>	hm <sup>3</sup> Corr	%	hm <sup>3</sup>	% Corr	hm <sup>3</sup>	hm <sup>3</sup> Maj	% Corr
AB Cova da Beira (AH 1)	2013	<ul style="list-style-type: none"> <li>Barragem Capinha (0,34hm3)</li> <li>Barragem Meimoa (27 hm3)</li> <li>Barragem Sabugal (81 hm3)</li> <li>Barragem Escarigo (85,4 hm3)</li> <li>Circuito Hidráulico Sabugal-Meimoa (5,1Km)</li> <li>Canal Cond. Geral (61,61Km)</li> <li>7 Reservatórios (206.000 m3)</li> <li>Rede Rega (598 Km)</li> <li>Rede Drenagem (47,6 Km)</li> <li>Rede Viária (204 Km)</li> <li>Mini-Hídrica (5.800Kw)</li> </ul>	193,74	386,85	100%	65,00	17%	128,74	321,85	83%
AB Idanha-a-Nova (AH 2)	1950	<ul style="list-style-type: none"> <li>Barragem Idanha (77,3 hm3)</li> <li>Canal Cond. Geral (xx Km)</li> <li>3 Estações Elevat.</li> <li>Rede Primária Rega (117 Km)</li> <li>Rede Rega (178 Km)</li> <li>Mini-Hídrica (4,5Gwh)</li> </ul>	77,30	125,75	100%	45,00	36%	32,30	80,75	64%
AB Cela (AH 3)	1939	<ul style="list-style-type: none"> <li>Açudes:2</li> <li>Dique Def.: 15,8Km</li> <li>Rede Primária Rega (10,9Km)</li> <li>Rede Rega (29,7Km)</li> <li>Rede Dren.(19,7Km)</li> </ul>		1,90	100%	1,90	100%			
AB Alvega (AH 4)	1939	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 Captação Rio Tejo</li> <li>1 Est. Elevatória</li> <li>Rede Primária Rega (7,9Km)</li> <li>Rede Rega (18,1Km)</li> </ul>		1,30	100%	1,30	100%			
AB Lezíria Grande VFX (AH 5)	2008	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elevação Taludes: 24 Km</li> <li>Coletores (3,67 Km)</li> <li>2 Est. Elevatórias</li> <li>Rede Drenagem (39Km)</li> </ul>		87,00	100%	87,00	100%			
AB Loures <sup>1</sup> (AH 6)	1939	<ul style="list-style-type: none"> <li>1 Captação Rio Tejo</li> <li>1 Est. Elevatória</li> <li>Rede Primária Rega (7,9Km)</li> <li>Rede Rega (18,1Km)</li> </ul>					n.a.			
AB Divôr (AH 7)	1965	<ul style="list-style-type: none"> <li>Barragem Divôr (11,9 hm3)</li> <li>Rede Primária Rega (5,9 Km)</li> <li>Rede Rega (11,5 Km)</li> <li>Rede Drenagem (16Km)</li> </ul>	11,90	22,25	100%	5,00	22%	6,90	17,25	78%
AB Minutos (AH 8)	1939	<ul style="list-style-type: none"> <li>Barragem Minutos (50 hm3)</li> <li>1 Est. Elevatória</li> <li>1 Reservatório</li> <li>Rede Primária Rega (44 Km)</li> <li>Rede Drenagem (6,3Km)</li> <li>Rede Viária (22 Km)</li> </ul>	50,00	110,00	100%	10,00	9%	40,00	100,00	91%
<b>TOTAL RH 5</b>			<b>271,04</b>	<b>514,50</b>	<b>100%</b>	<b>215,20</b>	<b>42%</b>	<b>161,04</b>	<b>519,85</b>	<b>101%</b>

Fonte: DGADR; APA

(1) Este aproveitamento apenas efetua drenagem dos terrenos agrícolas

## Custos Financeiros

De acordo com os conceitos e metodologias referidos no Anexo I, foi solicitado o fornecimento de dados sobre custos, distinguindo as principais componentes que interessaria analisar neste contexto: custos de capital, custos de operação e manutenção, custos administrativos, custos fiscais relacionados com a água (TRH - Taxa de Recursos Hídricos) e custos fiscais gerais (apenas para análise, na medida em que, constituindo uma transferência, não serão incluídos no cálculo do Nível de Recuperação de Custos).

Os dados fornecidos a partir das Contas de Gerência fornecidas pelas Associações de Beneficiários da Cova da Beira, Idanha-a-Nova, Cela, Alvega, Lezíria Grande de Vila Franca de Xira, Loures, Divôr e Minutos, relativas ao ano de 2013, constam do Quadro 3.39

Apenas surgem distintos os Custos de Exploração, sendo os custos de capital, nestes casos, considerados inexistentes.

Para efeitos do pretendido na análise económica deste ciclo de planeamento considerou-se, contudo, indispensável tornar visíveis os **Custos de Capital**.

**Quadro 3.39 – Custos Financeiros Anuais das Entidades Concessionárias de Obras Coletivas de Rega na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

Entidade Gestora	Custos Financeiros Totais	Custos de Capital	Custos Exploração				
			Total	Custos Oper./Man.	Custos Administ. e Financ.	Fiscalid Água (TRH)	Fiscalid Geral (IRC/IVA/...)
AB Cova da Beira (AH 1)	295 138 €		295 138 €	226 741 €	0 €	60 499 €	7 898 €
AB Idanha-a-Nova (AH 2)	960 902 €		960 902 €	948 477 €	7 918 €	0 €	4 508 €
AB Cela (AH 3)	99 384 €		99 384 €	95 670 €	0 €	2 537 €	1 177 €
AB Alvega (AH 4)	79 275 €		79 275 €	74 091 €	0 €	4 813 €	371 €
AB Lezíria Grande VFX (AH 5)	3 167 971 €		3 167 971 €	3 112 989 €	0 €	49 919 €	5 064 €
AB Loures (AH 6)	64 026 €		64 026 €	63 999 €	0 €	0 €	27 €
AB Divôr (AH 7)	77 993 €		77 993 €	73 302 €	0 €	4 381 €	310 €
AB Minutos (AH 8)	268 316 €		268 316 €	256 391 €	0 €	11 448 €	477 €
<b>TOTAL RH 5</b>	<b>5 013 004 €</b>		<b>5 013 004 €</b>	<b>4 851 659 €</b>	<b>7 918 €</b>	<b>133 597 €</b>	<b>19 830 €</b>

Fonte: Contas de Gerência das Associações de Beneficiários, 2013

Foram então apurados estes custos pela equipa de planeamento da APA e da DGADR, com base nos seguintes **pressupostos** gerais:

**a) Não consideração dos investimentos iniciais como custos de capital imputáveis aos utilizadores**

As infraestruturas de perfil essencialmente hidroagrícola realizadas pelo Estado (16 até 1974 e 11 após 1974), foram desenvolvidas como instrumentos de apoio à modernização da agricultura, à criação de emprego regional e ao desenvolvimento económico e social do país. Deste modo, o investimento realizado seria ressarcido através de benefícios indiretos e induzidos e só eventualmente através de tarifas a cobrar aos utilizadores, o que, até à data, não aconteceu.

O seu financiamento a fundo perdido foi, por isso, uma opção de política do Estado, assumida ao longo de todo o percurso temporal dessas infraestruturas pelos vários Governos do País.

**b) Imputação, em alternativa, dos custos futuros relativos a investimentos de renovação e substituição**

Tendo em conta que estas infraestruturas continuam em funcionamento, não sendo espectável uma vida útil finita a breve prazo, torna-se necessário realizar periodicamente obras relevantes de renovação ou substituição de órgãos ou equipamentos; é o apuramento do montante necessário para a realização destas obras que parece ser mais adequado para efeitos de imputação aos utilizadores; nesse sentido, tendo em conta a percepção de peritos nessa matéria (no âmbito do setor agrícola e no âmbito de segurança de barragens), foi adotada uma estimativa do montante de investimento anual para cada empreendimento, que representa, em média, 33% do investimento inicial anualizado em infraestruturas de transporte de água e cerca de 3% do investimento inicial em Barragens, a realizar em cada período de 30 anos.

**c) Adoção de um modelo progressivo de repercussão destes custos futuros**

Ao contrário do que aconteceu até hoje, em que o Estado português e os Fundos Comunitários financiaram a 100% todo o investimento inicial e seguinte nestes empreendimentos, assumiu-se o pressuposto de que os utilizadores, em consonância com as orientações da DQA sobre política de preços, passarão a compartilhar com uma percentagem complementar ao apoio dos Fundos Comunitários, substituindo o Estado nessa função, através de um modelo progressivo de repercussão destes custos futuros de reposição e substituição.

A parcela que se simulou afetar aos utilizadores neste ciclo de planeamento cifrar-se-á em cerca de 15% dos custos futuros estimados.

**d) Imputação de custos de acordo com os volumes utilizados e as garantias atribuídas a cada setor utilizador**

Dado que as barragens, conforme se referiu anteriormente, são potencialmente utilizadas por outros sectores económicos, a imputação dos custos desta infraestrutura deve ser proporcional aos volumes de água afetos ao setor agrícola corrigidos nos termos do ponto anterior (ponderação de volumes e garantias com base no previsto no DL 311/2007, de 17 de setembro - regime dos empreendimentos de fins múltiplos). Já as restantes infraestruturas destes empreendimentos devem ser integralmente afetadas ao setor agrícola (são raros os casos em que há fornecimento de água a outros setores a partir destas infraestruturas, situação em que se deve aplicar o mesmo princípio que nas barragens).

A **metodologia** adotada para calcular, então, os custos de capital a incluir nos Custos Financeiros, na base destes pressupostos, foi:

- Apuramento do investimento inicial nos ativos instalados, a preços de 2013, distinguindo-se entre Barragem e outras infraestruturas primárias (cujos custos podem ser afetos a vários utilizadores) e restantes Infraestruturas integralmente afetas ao setor agrícola (salvo raras exceções em que existem captações diretas nestas redes)
- Cálculo do valor das amortizações anuais, a preços de 2013, pelo método das quotas constantes e considerando um período de vida útil de 75 anos
- Cálculo do valor das amortizações a imputar ao setor agrícola (as percentagens calculados no ponto anterior deste capítulo - em função dos usos agrícolas corrigidos - no caso das barragens e outras infraestruturas primárias, e 100% no caso das redes de rega)
- Cálculo do valor esperado de investimentos futuros em reposição e substituição de órgãos e equipamentos que garantam a continuidade da vida útil das infraestruturas, nos termos referidos na alínea b) anterior (3% para as Barragens e outras infraestruturas primárias e 33% para as redes de rega, a cada 30 anos)
- Valor a repercutir sobre os utilizadores, assumindo o pressuposto de subsidiação de 85% deste investimento e afetação do remanescente (15%) ao setor agrícola.

O Quadro 3.40 apresenta os valores assim obtidos, que serão considerados como custos de capital a incluir nos Custos Financeiros das Associações de Beneficiários que gerem as obras (embora atualmente não internalizados).

**Quadro 3.40 – Estimativa dos Custos de Capital Anuais das Entidades Concessionárias de Obras Coletivas de Rega na RH 5 – Tejo e Ribas do Oeste**

Empreendimentos Hidroagrícolas (1)	Investim. Inicial a Preços 2013 (10 <sup>3</sup> €)	Ano Conclusão das Obras	Tempo Vida Útil Legal das Obras (TVU) (nº anos)	Amortiz. Legal dos Investim. I/TVU (10 <sup>3</sup> €)	Amortiz. a Afetar à Agricultura (10 <sup>3</sup> €)	Reposição Funcional. Ativos . a Afetar à Agricultura B-3%/OI-33% (10 <sup>3</sup> €)	Valor a Financiar pelo Setor 15% (10 <sup>3</sup> €)
<b>Cova Beira</b>	<b>324 538 817</b>	1983	75	<b>4 327 184</b>	<b>3 316 760</b>	<b>1 043 688</b>	<b>156 553</b>
Barragem (17%/3%/15%)	91 086 532			1 214 487	204 063	6 122	918
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	233 452 285			3 112 697	3 112 697	1 037 566	155 635
<b>Idanha a Nova</b>	<b>55 365 242</b>	1950	75	<b>738 203</b>	<b>632 846</b>	<b>193 139</b>	<b>28 971</b>
Barragem (36%/3%/15%)	12 305 299			164 071	58 713	1 761	264
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	43 059 943			574 133	574 133	191 378	28 707
<b>Cela</b>	<b>10 121 231</b>	1939	75	<b>134 950</b>	<b>134 950</b>	<b>44 983</b>	<b>6 747</b>
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	10 121 231			134 950	134 950	44 983	6 747
<b>Alvega</b>	<b>3 382 870</b>	1939	75	<b>45 105</b>	<b>45 105</b>	<b>15 035</b>	<b>2 255</b>
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	3 382 870			45 105	45 105	15 035	2 255
<b>Lezíria G VFX</b>	<b>71 662 906</b>	até 2008	75	<b>955 505</b>	<b>955 505</b>	<b>318 502</b>	<b>47 775</b>
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	71 662 906			955 505	955 505	318 502	47 775
<b>Loures</b>	<b>0</b>	1939	75	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Outras Infraest. (100%/33%/15%)							
<b>Divôr</b>	<b>6 796 288</b>	1965	75	<b>90 617</b>	<b>51 924</b>	<b>13 906</b>	<b>2 086</b>
Barragem (22%/3%/15%)	3 743 164			49 909	11 215	336	50
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	3 053 124			40 708	40 708	13 569	2 035
<b>Minutos</b>	<b>44 500 636</b>	2003	75	<b>593 342</b>	<b>364 047</b>	<b>114 394</b>	<b>17 159</b>
Barragem (9%/3%/15%)	18 916 860			252 225	22 930	688	103
Outras Infraest. (100%/33%/15%)	25 583 776			341 117	341 117	113 706	17 056
<b>TOTAIS RH 5</b>	<b>516 367 989</b>			<b>6 884 907</b>	<b>5 501 136</b>	<b>1 743 646</b>	<b>261 547</b>

Fonte: DGADR; APA

(1) As percentagens referidas em cada tipo de Infraestruturas dizem respeito: a primeira ao peso do setor agrícola nos volumes concessionados em cada empreendimento, apurado no título anterior do presente capítulo; a segunda à proporção do investimento inicial que se estima seja necessária para a reposição periódica do mesmo, conforme referido na alínea b) do presente título; a terceira à percentagem do investimento não subsidiada.

Os Custos Financeiros totais estimados para os 8 EH da RH 5 são, então, os que constam do Quadro 3.41

**Quadro 3.41 – Custos Financeiros Anuais das Entidades Concessionárias de Obras Coletivas de Rega na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

Entidade Gestora	Custos Financeiros Totais	Custos de Capital	Custos Exploração				
			Total	Custos Oper./Man.	Custos Administ. e Financ.	Fiscalid Água (TRH)	Fiscalid Geral (IRC/IVA/...)
AB Cova da Beira (AH 1)	451 691 €	156 553 €	295 138 €	226 741 €	0 €	60 499 €	7 898 €
AB Idanha-a-Nova (AH 2)	989 873 €	28 971 €	960 902 €	948 477 €	7 918 €	0 €	4 508 €
AB Cela (AH 3)	106 131 €	6 747 €	99 384 €	95 670 €	0 €	2 537 €	1 177 €
AB Alvega (AH 4)	81 531 €	2 255 €	79 275 €	74 091 €	0 €	4 813 €	371 €
AB Lezíria Grande VFX (AH 5)	3 215 747 €	47 775 €	3 167 971 €	3 112 989 €	0 €	49 919 €	5 064 €
AB Loures (AH 6)	64 026 €	n.d.	64 026 €	63 999 €	0 €	0 €	27 €
AB Divôr (AH 7)	80 079 €	2 086 €	77 993 €	73 302 €	0 €	4 381 €	310 €
AB Minutos (AH 8)	285 475 €	17 159 €	268 316 €	256 391 €	0 €	11 448 €	477 €
<b>TOTAL RH 5</b>	<b>5 274 551 €</b>	<b>261 547 €</b>	<b>5 013 004 €</b>	<b>4 851 659 €</b>	<b>7 918 €</b>	<b>133 597 €</b>	<b>19 830 €</b>

Fonte: Contas de Gerência das Associações de Beneficiários, 2013; APA; DGADR

### Custos Ambientais e de Recurso Externos

Tendo em conta o conceito adotado para este tipo de custos (custos associados às medidas previstas no PGRH para atingir o bom estado das massas de água), esta componente da análise será desenvolvida numa fase mais avançada dos trabalhos.

Nessa fase, será adotado um Programa de Medidas que, após sujeição a critérios técnico-económicos de seleção, constituirá o conjunto dos compromissos para o futuro, cuja repercussão económico financeira nos utilizadores será avaliada em simultâneo com o apuramento do NRC respetivo.

### Mecanismos de Recuperação de Custos e Receitas

Tal como para os Custos, e de acordo com os conceitos e metodologias referidos no Anexo I deste Relatório, solicitou-se à DGADR informação sobre as Receitas das Associações de Beneficiários, distinguindo as principais componentes que interessaria analisar neste contexto: receitas resultantes da aplicação do sistema de preços (distinguindo o que se refere à água propriamente e o que se refere a outras vendas),

receitas oriundas de subsídios, quer ao investimento quer à exploração (apenas para análise, na medida em que, tendo um efeito externalizador, deverão ser excluídos das Receitas no processo de cálculo do Nível de Recuperação de Custos) e outras receitas.

Os dados fornecidos a partir das Contas de Gerência das Associações de Beneficiários da Cova da Beira, Idanha-a-Nova, Cela, Alvega, Lezíria Grande de Vila Franca de Xira, Loures, Divôr e Minutos, relativas ao ano de 2013, são os constantes do Quadro 3.42

Observa-se não terem existido quaisquer subsídios ao investimento neste ano. Os subsídios à exploração não são direcionados à atividade de prestação dos serviços de água propriamente ditos, mas refletem outras políticas de apoio público, nomeadamente ao emprego (estágios e formação) e à energia verde (“eletricidade verde” – reembolso às Associações de parte da fiscalidade sobre o gasóleo quando este foi substituído por fontes elétricas). As “Vendas de Outros Bens e Serviços” resultam do esforço das Associações para rentabilizarem o pessoal e os equipamentos que ficam disponíveis fora do período sazonal da rega. As “Outras Receitas” incluem fundamentalmente as quotas dos associados e receitas financeiras (juros de depósitos bancários e juros de mora).

**Quadro 3.42 – Receitas das Entidades Concessionárias de Obras Coletivas de Rega na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

Entidade Gestora	Receita Total	Subsídios		Receita s/ Subsídios				
		Investim.	Explor.	Total	Taxa Benefic.	Taxa Expl Cons	Vendas Bens e Serviços	Outras Receitas
AB Cova Beira (AH 1)	379 036 €	0 €	11 612 €	367 424 €	0 €	325 507 €	19 437 €	22 480 €
AB Id-a-Nova (AH 2)	631 387 €	0 €	0 €	631 387 €	0 €	446 742 €	26 543 €	158 102 €
AB Cela (AH 3)	95 466 €	0 €	0 €	95 466 €	0 €	61 792 €	25 285 €	8 389 €
AB Alvega (AH 4)	73 722 €	0 €	0 €	73 722 €	0 €	73 523 €	0 €	199 €
AB Lez. Gr VFX (AH 5)	3 341 294 €	0 €	40 173 €	3 301 121 €	0 €	1 397 101 €	13 749 €	1 890 271 €
AB Loures (AH 6)	70 188 €	0 €	0 €	70 188 €	0 €	28 157 €	15 380 €	26 652 €
AB Divôr (AH 7)	82 905 €	0 €	0 €	82 905 €	0 €	80 161 €	0 €	2 744 €
AB Minutos (AH 8)	292 869 €	0 €	0 €	292 869 €	0 €	281 679 €	0 €	11 191 €
<b>TOTAL RH 5</b>	<b>4 966 868 €</b>	<b>0 €</b>	<b>51 785 €</b>	<b>4 915 083 €</b>	<b>0 €</b>	<b>2 694 662 €</b>	<b>100 394 €</b>	<b>2 120 026 €</b>

Fonte: DGADR – Contas de Gerência das Associações de Beneficiários, 2013

As receitas oriundas do fornecimento de água propriamente dito estão previstas no DL nº 86/2002, de 6 de abril, que altera o DL 269/82, de 10 de julho (regime jurídico das obras de aproveitamento hidroagrícola):

- **Taxa de Beneficiação** (artºs 61º e 63º) – taxa anual destinada ao reembolso da percentagem do custo de investimento não financiado a fundo perdido, a pagar pelos clientes das Associações de Beneficiários, incluindo agricultores, municípios ou indústrias. O cálculo da sua repartição pelos utilizadores é baseado, no caso dos agricultores, na área beneficiada, dotações e consumos de água, interesse económico e social das culturas, valorização dos prédios e das produções e

condições efetivas de rega e enxugo. No caso dos utilizadores industriais e municipais é proporcional ao volume consumido e à garantia de fornecimento.

- **Taxa de Conservação** (artº 66º) – taxa anual destinada à cobertura dos custos de conservação das infraestruturas, a pagar pelos proprietários ou usufrutuários utilizadores em função da área beneficiada (taxa/há).
- **Taxa de Exploração** (artº 67º) – taxa anual destinada à cobertura dos custos de gestão e exploração da obra, incluindo a TRH e os custos cobrados por entidades fornecedoras de água a montante no caso de empreendimentos de fins múltiplos, a pagar pelos regantes em função dos volumes de água utilizados (taxa/ m<sup>3</sup>).
- **Taxa de Conservação e Exploração para atividades não agrícolas** (artº 69-Aº, nº 2) - taxa anual destinada à cobertura dos custos de gestão e exploração da obra, incluindo a TRH e os custos cobrados por entidades fornecedoras de água a montante no caso de empreendimentos de fins múltiplos, a pagar pelos utilizadores industriais, municipais ou outros, em função dos volumes de água utilizados (taxa/ m<sup>3</sup>).

Embora este regime preveja a possibilidade de parte do investimento inicial realizado pelo estado neste Grupo de obras ser reembolsado pelos respetivos beneficiários (Quadro 3.36- Regime Jurídico das Obras de Aproveitamento Hidroagrícola), até agora tal determinação não tem sido prevista nas Resoluções de Conselho de Ministros que aprovam os empreendimentos, assumindo-se um financiamento integral a fundo perdido. Não existe, pois, a determinação legal do valor da amortização da obra, prevista no artº 13º deste regime, não sendo determinável nem o valor do subsídio anualizado ao investimento nem o valor da Taxa de Beneficiação.

As receitas das Taxas de Conservação e de Exploração são apresentadas juntas, não sendo possível distingui-las.

#### Nível de Recuperação de Custos

Neste capítulo pretendeu-se avaliar a capacidade que o regime de preços aplicado por estas duas entidades distribuidoras de água para rega tem para cobrir, sucessivamente:

- Os Custos de Exploração
- Os Custos Financeiros (que inclui os anteriores e os custos de capital estimados)
- Os Custos Totais, incluindo os Financeiros, os Ambientais e os de Recurso, quer sejam internalizados ou não.

Considerando as Receitas e os Custos anteriormente apresentados, e não excluindo das primeiras nenhuma componente por estarem apenas relacionadas com fatores de equilíbrio na gestão das entidades gestoras ou com políticas públicas transversais, verifica-se que, globalmente, no ano de 2013, as 8 Associações de Beneficiários conseguiram uma quase total recuperação dos **Custos Financeiros**, com um NRC que ronda, em média, os 95% (85% na Cova da Beira, 64% em Idanha-a-Nova, 91% na Cela e em Alvega, 104% na Lezíria Grande de Vila Franca de Xira, 110% em Loures, 104% no Divôr e 103% nos Minutos).

**Quadro 3.43 – Nível de Recuperação de Custos das Entidades Concessionárias de Obras Coletivas de Rega na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

Entidade Gestora	Receitas	Custos Totais (C.Fin+C.Amb+C.Rec)		Custos Financeiros (Capital + Exploração)		Custos Exploração	
		Custos	NRC-T	Custos	NRC-F	Custos	NRC-E
AB Cova da Beira (AH 1)	379 036 €			443 793 €	85%	287 240 €	132%
AB Idanha-a-Nova (AH 2)	631 387 €			985 365 €	64%	956 395 €	66%
AB Cela (AH 3)	95 466 €			104 954 €	91%	98 207 €	97%
AB Alvega (AH 4)	73 722 €			81 160 €	91%	78 904 €	93%
AB Lezíria Grande VFX (AH 5)	3 341 294 €			3 210 683 €	104%	3 162 908 €	106%
AB Loures (AH 6)	70 188 €			63 999 €	110%	63 999 €	110%
AB Divôr (AH 7)	82 905 €			79 769 €	104%	77 683 €	107%
AB Minutos (AH 8)	292 869 €			284 998 €	103%	267 839 €	109%
<b>TOTAL RH 5</b>	<b>4 966 868 €</b>			<b>5 254 721 €</b>	<b>95%</b>	<b>4 993 174 €</b>	<b>99%</b>

#### Conclusões sobre a Política de Preços das Entidades Gestoras dos AH da RH 5

O regime de Taxas instituídas (Taxa de Beneficiação, Taxa de Conservação, Taxa de Exploração e Taxa de Conservação e Exploração), liquidadas pelas Associações de Beneficiários de Empreendimentos Hidroagrícolas, na qualidade de entidades gestoras dos sistemas (embora nem todas constituam receitas próprias – caso da Taxa de Beneficiação, que reverte para o Estado), está em linha com as orientações da DQA no sentido de projetar nos utilizadores os custos dos seus usos, contribuindo assim para incentivar o uso eficiente dos recursos.

A forma como as Taxas são estruturadas e os níveis que assumem determina a eficácia desta função de transmissão de custos. Utilizando a Matriz multicritério do Quadro 3.44, podem avaliar-se os aspetos positivos e os aspetos a melhorar deste ponto de vista.

**Quadro 3.44– Avaliação das Taxas do regime dos Empreendimentos Hidroagrícolas, enquanto Instrumentos de Política de Preços na RH 5 – Tejo e Ribãs do Oeste**

Critérios de Avaliação		SIM	NÃO	Insuficiente
Medição	Tem medição de volumes?			✓
	Tem Contabilidade Analítica (custos e receitas)?			✓
Imputação Setorial	Há imputação de custos por setor em função da intensidade dos usos?	n.a.		
	Há imputação de custos por setor em função de níveis de garantia exigidos?	n.a.		
Imputação Utilizadores	A Estrutura do sistema de preços está indexada aos volumes e/ou áreas regadas?	✓		
	Há progressividade dos níveis dos preços de acordo com a progressividade dos volumes e/ou áreas regadas?	✓		
Controlo e Autocontrolo	Existem mecanismos de Incentivo Positivo?		✓	
	Existem mecanismos de Penalização?		✓	
	A fatura contém informação explícita sobre a origem dos custos?	✓		

#### Aspetos Positivos

- **Incidência Universal no Território Continental:** aplica-se a todos os tipos de entidades gestoras da responsabilidade da DGADR (Obras cujo investimento foi assegurado pelo Estado) e em todo o território continental
- **Níveis de taxas unitárias que permitem um nível elevado de recuperação dos Custos Financeiros** das AB's (NRC-E médio de 95%);
- **Valor a pagar crescente com os volumes** utilizados, à exceção da Taxa de Conservação que é indexada à área regada e da Taxa de Beneficiação que é moderada por fatores ligados à produção agrícola; a indexação aos volumes incentiva um uso mais parcimonioso dos recursos;
- **Taxa de Beneficiação** pondera **garantias** para os setores utilizadores não agrícolas
- Está garantida a **repercussão transparente destes custos nos utilizadores finais**, sendo Taxas cobradas autonomamente cujos objetivos são claros e diferenciados uns dos outros.

#### Aspetos a Melhorar

- Aplicação da **Taxa de Beneficiação** prevista na Lei de Fomento Hidroagrícola, reduzindo progressivamente o investimento financiado a fundo perdido, incluindo as Obras do Grupo III e IV que beneficiem de investimento estatal;
- Os **critérios para imputação de custos ao setor agrícola** no caso da **Taxa de Beneficiação** são complexos, ambíguos e sem propriedades incentivadoras claras; ao ponderar a área beneficiada e as dotações e consumos de água, incentiva um uso eficiente dos recursos hídricos e das infraestruturas que os disponibilizam; ao ponderar o interesse económico e social das culturas, a valorização dos prédios e das produções e as condições efetivas de rega e enxugo, embora não seja explicitada a forma como estes últimos critérios são usados, parece estar subjacente uma vontade de mitigação dos custos pelas

condicionantes da procura (rentabilidade das explorações); o que constitui um mecanismo de subsídio integrado na própria Taxa; para que a Taxa mantenha as suas propriedades incentivadoras de um uso sustentável dos recursos ela deve espelhar os verdadeiros custos desse uso e criar a convicção no utilizador de que está nas suas mãos a redução desses custos (menor ou melhor utilização da água)

- Não existem **mecanismos complementares de incentivo**, nomeadamente positivos (redução da taxa em caso de boas práticas ou em caso de subaproveitamento das infraestruturas instaladas, por exemplo)
- **A matéria tributável não é determinada com base em medição/registo sistemáticos de volumes mas estimada**, o que prejudica o controlo e o autocontrolo; não havendo variação de matéria tributável toda a valia da Taxa enquanto mecanismo incentivador se perde (se o utilizador não mede as suas variações nos usos não beneficia do potencial diferenciador da Taxa nos custos finais)
- **Os custos não são diretamente apurados mas estimados indiretamente**: não havendo uma contabilidade analítica adequada (centros de custos relevantes para a correta imputação de custos aos utilizadores) não é possível conhecer os verdadeiros custos imputáveis a cada setor utilizador e podemos estar na presença de subsídio cruzada.

### 3.3. Serviços de Água em Regime de *Self-service*: Caracterização e NRC

No caso dos serviços de águas em regime de *self-service*, isto é, em que os consumidores e os agentes económicos projetam, desenvolvem e financiam as soluções autónomas para abastecimento de água e para drenagem e tratamento de águas residuais, os custos de investimento, de manutenção e de exploração das infraestruturas e equipamentos são suportados pelos próprios. Pode afirmar-se que, neste caso, a internalização dos **Custos Financeiros** é garantida diretamente em qualquer dos setores utilizadores.

Quanto aos **Custos Ambientais e de Recurso**, dada a opção metodológica assumida para a contabilização e sistematização deste tipo de custos, isto é, considerando que os mesmos devem corresponder ao esforço financeiro necessário para sustentar as medidas previstas no PGRH para atingir o bom estado das massas de água, esta componente da análise será desenvolvida numa fase mais avançada dos trabalhos.

Nessa fase, será adotado um Programa de Medidas que, após sujeição a critérios técnico-económicos de seleção, constituirá o conjunto dos compromissos para o futuro, cuja repercussão económico financeira nos utilizadores será avaliada, em simultâneo com o apuramento do NRC respetivo.

Em todo o caso, podemos identificar desde já alguns tipos de custo que são já hoje suportados pelos utilizadores em regime de *self-service* e que correspondem a custos decorrentes de regras de conservação e sustentabilidade no uso do recurso. Estamos a falar de custos internalizados por via fiscal (caso da TRH) e de custos internalizados diretamente (caso dos investimentos em boas práticas agrícolas, os decorrentes das restrições e obrigações impostas pelas Declarações de Impacto Ambiental, etc.).

No primeiro caso, os Utilizadores em regime de *self-service* da RH 5 suportaram um custo inerente ao pagamento da **TRH** na ordem dos 3,4 milhões de euros relativos aos seus usos em 2012, perto de 32% do total do Continente. Com exceção da TRH aos Sistemas Urbanos, a maior receita da TRH na RH5 é proveniente, sobretudo, do sector industrial e do conjunto residual de “outros”.

**Quadro 3.45 - TRH – Receita por componente nos serviços *self-service* (2012)**

(euros)

	Captação de Água	Rejeição de água	Extração de Inertes	Ocupação do DH	Captação de Água	TRH 2012		
	- Componente A-	- Componente E-	-Componente I-	-Componente O-	-Componente U-	Continente	RH5	% RH 5
Termoelétrica	1 434 604,00	-	-	-	290 631,00	1 725 235,00	484 389,00	28,1%
Hidroelétrica	203 189,00			9 995,00	40 461,00	253 645,00	76 846,00	30,3%
Indústria	767 273,00	2 622 892,00		48 099,00	174 283,00	3 612 547,00	955 207,00	26,4%
Outros	1 440 172,00	294 197,00	287 801,00	2 535 652,00	531 425,00	5 089 247,00	1 927 247,00	37,9%
<b>Total</b>	<b>3 845 238,00</b>	<b>2 917 089,00</b>	<b>287 801,00</b>	<b>2 593 746,00</b>	<b>1 036 800,00</b>	<b>10 680 674,00</b>	<b>3 443 689,00</b>	<b>32,2%</b>

## Outros Custos Ambientais e de recurso já internalizados

Para além dos custos já internalizados através da TRH, existe um conjunto de custos resultantes das Boas Práticas ou das condições impostas em instrumentos de comando e controlo, como as Declarações de Impacte Ambiental (DIA), que se destinam a proteger os recursos hídricos ou a prevenir situações que os possam afetar.

Para se ter uma noção dos custos que, por esta via, são imputados aos setores económicos, foi realizado na APA um levantamento das diversas tipologias de projetos, das medidas impostas e, sempre que possível, uma estimativa dos custos associados.

Para o efeito, foram sistematizadas em separado as medidas e custos respetivos em cada fase do projeto (fase de construção, de exploração e de desativação) e ainda o Plano de monitorização.

Pretendendo-se obter custos imputáveis por ano, foram adotados prazos para a sua vida útil esperada, com base nos quais foi estabelecido o montante anual a suportar.

**Quadro 3.46- Declarações de Impacte Ambiental atribuídas na RH5 em 2013**

Setor	Tipologia	Projetos total	Projetos executados ou em execução	Período de vida útil	Montante para implementação das medidas de minimização e compensação para os recursos hídricos	Custo de investimento total anual das medidas com recursos hídricos = Montante de investimento realizado ou a realizar/nº de anos de vida útil	Custo de exploração e manutenção anual	Custo total anual
						(€)		
		(nº)	(nº)	(anos)	(€)	(€)	(€)	(€)
Industria	Abate de animais*	1	1	20	60 000	3 000	150	3 150
Energia	Barragens	1	0	-	-			
Turismo	Campo de golfe*	1	1	30	900 000	30 000	1 500	31 500
Turismo	Empreendimento turístico	1	0	-	-			
Industria	Industria extrativa-Pedreira	9	9	12 a 38	78 000	2 621	969 273	971 893
Industria	Loteamentos e Parques Industriais	2	1	30	0	0	258 400	258 400
Industria	Pecuária intensiva-Aviário	4	4	20	0	0	309 900	309 900
Industria	Pecuária intensiva-Bovinos	2	2	20	0	0	302 400	302 400
Industria	Pecuária intensiva-Suicultura	2	2	15-20	20 000	1 000	94 300	95 300
Industria	Produtos químicos	1	1	20	0	0	84 000	84 000
Energia	Transporte de energia elétrica	1	0	-	-			
<b>Total</b>		<b>25</b>	<b>21</b>		<b>1 058 000</b>	<b>36 621</b>	<b>2 019 923</b>	<b>2 056 543</b>

\* Estimou-se que o custo de exploração e manutenção correspondia a 5% do custo de investimento

No caso da RH5 – Região Hidrográfica do Tejo e das Ribeiras do Oeste – os resultados obtidos permitem evidenciar a existência de medidas em aplicação em três “setores”: Turismo, Indústria e Energia.

O custo de investimento associado às medidas previstas ronda 1 milhão de euros, sendo o custo anual total para a vida útil esperada de cerca de 2 milhões de euros por ano, como se pode observar no Quadro 3.47 – Declarações de Impacte Ambiental atribuídas na RH5 em 2013.

### 3.4. Avaliação da Atual Política de Preços da Água

#### Antecedentes

O estabelecimento de Preços da Água em Portugal iniciou-se muito antes da aprovação da Diretiva Quadro da Água, uma vez que já eram cobrados aos Utilizadores dos Serviços da Água, pelo menos desde a década de 60 do século passado, algumas Taxas e Tarifas, nomeadamente no que respeita aos Serviços de Água no Setor Urbano e no Setor Agrícola.

Contudo, a adesão de Portugal à CEE em 1986 e o progressivo acesso aos Fundos Comunitários Europeus, veio acelerar o desenvolvimento de alguns serviços públicos de águas, ao mesmo tempo que colocava novos desafios à gestão dos mesmos.

Desafios ao nível da gestão técnica e da gestão financeira das infraestruturas, exigindo maior capacitação a todos os intervenientes mas, sobretudo uma melhor orientação estratégica face à insuficiente resposta das soluções locais.

A necessidade crescente de responder à procura com garantia de quantidade, qualidade e permanência, tornou-se um desígnio. Novas origens de água com maior capacidade eram essenciais para ter um serviço de qualidade, tornando-se um produto regional ou supra regional.

Por outro lado, estes progressos do lado da satisfação da procura, criavam simultaneamente uma nova pressão do lado ambiental que era necessário resolver: o fecho do ciclo urbano da água, ou seja, o tratamento e encaminhamento adequado das águas residuais.

É neste contexto que em Portugal, em finais dos anos 80 e início dos anos 90, se começam a gizar novas soluções que implicaram importantes alterações legislativas, nomeadamente a alteração da Lei de Delimitação de Setores em 1993 (que impedia o acesso dos capitais privados à gestão dos serviços de água e saneamento), a criação em 1994 do Conselho Nacional da Água, dos Conselhos de Bacia Hidrográfica e ainda de um conjunto de diplomas sobre o regime de Planeamento, de Licenciamento e Económico-Financeiro, a par da Lei das Finanças Locais.

Finalmente, em 1997, para supervisionar a crescente “empresarialização” dos Serviços Urbanos de Águas, foi criada uma entidade reguladora do sector. O Instituto Regulador de Águas e Resíduos – IRAR, inicialmente apenas com regulação sobre as empresas que atuavam no sector.

#### Desenvolvimentos

A publicação, no ano 2000, da Diretiva Quadro da Água veio confirmar e sistematizar a necessidade de adotar uma postura institucional mais interventiva no que concerne às políticas públicas com relevância para a gestão da Água.

Desde logo seria necessário transferir para o direito interno a DQA o que veio a ocorrer em Dezembro de 2005 com a publicação da Lei da Água (Lei nº 58/2005, de 29 de dezembro).

Recorde-se que em 2001 foi concluído o 1º ciclo de planeamento pré-DQA que resultou nos primeiros Planos de Bacia Hidrográfica e no Plano Nacional da Água, nos quais já eram identificadas algumas medidas

sobre Política de Preços, designadamente (i) a necessidade de universalizar a identificação e quantificação dos custos dos Serviços da Água e (ii) a necessidade da intensificação do princípio do utilizador-pagador.

Na sequência deste ciclo pré DQA, é criado a partir de 2002 o INSAAR – Inventário Nacional dos Sistemas de Abastecimento e Águas Residuais, que visava recolher informação física, cadastral e económica sobre o Ciclo Urbano da Água e as Entidades Gestoras que atuavam no sector, tendo sido descontinuado em 2011.

Do ponto de vista económico, o INSAAR incluía, toda a parte financeira relativa ao sector, nomeadamente custos (de investimento, custos de exploração e manutenção), subsídios, proveitos (tarifas, taxas), volumes e IVA, informação que desde então é recolhida pela ERSAR.

Com a publicação da Lei da Água, foram aprovados dois diplomas de particular importância para a gestão dos recursos hídricos:

- Em 2007, o novo Regime Jurídico da Utilização dos Recursos Hídricos (DL nº 226-A/2007, de 31 de maio) estipulando o acesso e as condicionantes para a utilização dos recursos hídricos, constituindo uma condição prévia a uma aplicação consistente de instrumentos económicos eficientes;
- Em 2008, o novo Regime Económico-Financeiro dos Recursos Hídricos (DL nº 97/2008 de 11 de junho) estipulando os princípios para a fixação das Tarifas dos serviços de águas e a regulamentação da Taxa de Recursos Hídricos -TRH.

Assim, a partir de 2008, o novo REF - **Regime Económico e Financeiro dos Recursos Hídricos**, passou a constituir a referência para a Política de Preços da Água em Portugal, estabelecendo os mecanismos para a transmissão aos utilizadores dos custos dos serviços utilizados (Tarifas) e dos custos ambientais e de escassez potencialmente provocados, a evitar ou a minimizar (TRH)

Em todo o caso, apesar do REF constituir o diploma-referência da Política de Preços em Portugal, outros mecanismos contribuíram para repercutir os custos aos utilizadores dos recursos Hídricos. É o caso das Declarações de Impacto Ambiental, dos Códigos de Boas Práticas, etc. Neste 2º ciclo de planeamento procura-se evidenciar o impacto económico destes instrumentos, uma vez que, através deles, são impostas medidas de prevenção, minimização, recuperação e conservação, cujos custos são internalizados diretamente pelos utilizadores e não fazem parte do Programa de Medidas dos Planos de Gestão de Região Hidrográfica - PGRH.

Assim, relativamente às **Tarifas**, o REF estipula:

- Princípios para a fixação das tarifas dos serviços da água, referindo o tipo de custos a considerar e a necessidade de recuperação dos mesmos para atingir a sustentabilidade económico-financeira das entidades prestadoras de serviços;
- A obrigação da publicação de diplomas complementares que regulamentem em cada sector a forma adequada das tarifas.

Relativamente à TRH-**Taxa de Recursos Hídricos**, o REF estabelece:

- Princípios, objetivos e regulamentação da Taxa, no sentido da imputação dos custos ambientais e de recurso não internalizados diretamente;
- As componentes da Taxa e a sua formulação;

- A sua aplicação geral a todos os sectores, a todos os utilizadores e a todo o Continente;
- O valor unitário das componentes da Taxa;
- A consideração dum coeficiente ponderador da escassez relativa em cada Região Hidrográfica ou Bacia Hidrográfica;
- A forma da cobrança e transmissão aos utilizadores;
- A consideração dum coeficiente ponderador da eficiência no transporte e distribuição (revisão de 2015);
- A atribuição de 50% da TRH a um Fundo criado para apoio a projetos e ações que visam a proteção e conservação dos recursos hídricos (FPRH);
- O início da sua aplicação em 2008, dois anos antes da obrigatoriedade estabelecida pela DQA.

Em consequência da publicação do **Regime Económico e Financeiro dos Recursos Hídricos**, foram adotadas algumas medidas de caráter normativo.

No que se refere às **Tarifas dos serviços públicos urbanos de águas**, em 2009/2010 a ERSAR - Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos adotou um conjunto de Recomendações visando incentivar a harmonização e a sistematização da informação relevante para a formação das tarifas e a construção adequada das estruturas tarifárias.

É o caso da “Recomendação Tarifária” IRAR nº 1/2009, relativa à formação dos tarifários dos serviços públicos de abastecimento de água para consumo humano e de saneamento de águas residuais urbanas (estabelece uma tarifa binomial com uma parte fixa e uma parte variável em função do volume, ambos mensais).

Foram ainda adotadas duas outras recomendações: a “Recomendação sobre conteúdos das faturas” (ERSAR nº 1/2010), que estabelece a informação a constar das faturas apresentadas aos consumidores e a “Recomendação sobre critérios de cálculo” (ERSAR nº 2/2010), relativa aos critérios, coeficientes e regras de cálculo para a formação dos tarifários.

Em 2009, a ERSAR passa a regular todas as Entidades Gestoras dos Serviços Urbanos de Águas (EG's), dando maior consistência à função regulatória e tornando-a universal, situação que seria de novo reforçada em 2014 através dos novos estatutos, que lhe vem conferir maior independência face à tutela do governo (passando esta para a Assembleia da República) e o poder de fixação de um regulamento tarifário a todas as EGs dos sistemas urbanos.

Em final de 2014, a ERSAR apresentou um novo projeto de Regulamento Tarifário para os Serviços Urbanos de Águas, atualmente em fase de discussão.

No que se refere às **Tarifas dos serviços públicos hidroagrícolas**, neste caso ainda designadas como Taxas, também o Ministério da Agricultura, através da DGAR, aprovou a atualização do Regime Jurídico das Obras de Aproveitamento Hidroagrícola (DL nº 269/1982, 10 de julho) através do DL nº 86/2002, de 6 de abril e do DL nº 169/2005, de 26 de setembro, que prevê na parte relativa aos mecanismos de transmissão dos custos dos serviços aos utilizadores, 3 tipos de taxas (equivalentes a tarifas):

- **Taxa de Beneficiação** - destinada ao reembolso ao Estado da percentagem do custo inicial da obra não participada a fundo perdido;

- **Taxa de Conservação** - destinada ao reembolso à entidade gestora dos custos de conservação e manutenção das infraestruturas;
- **Taxa de Exploração** – destinada a imputar aos utilizadores os custos de exploração e gestão, imputada em função do volume de água utilizado.

### Características dos Mecanismos

Os Mecanismos de transmissão dos custos aos utilizadores são essencialmente de 3 tipos:

- **Tarifas ou equivalentes** – transmitem o custo financeiro do serviço prestado (tarifas nos sistemas urbanos e taxas nos sistemas hidroagrícolas);
- **Taxas** – transmitem o custo ambiental ou de recurso não internalizado na tarifa ou equivalente (através das 5 componentes da TRH);
- **Normas ambientais** – estipulam a incorporação da minimização dos impactes ambientais, através das restrições da utilização, obrigações de conservação, reparação ou reposição ou a adoção de determinadas práticas mais compatíveis com o ambiente (caso do regime de licenciamento, da declaração de impacte ambiental, manuais de boas práticas na agricultura, etc.).

Estes mecanismos apresentam as seguintes características:

#### ***Tarifas nos sistemas urbanos***

Nos sistemas urbanos as tarifas para os utilizadores domésticos têm a forma binomial, com uma parte fixa (dirigida à cobertura dos custos fixos) e uma parte variável (correspondente aos custos variáveis), ambas referidas a um período mensal;

A parte fixa está indexada ao tipo de contador utilizado, sendo superior nos contadores de maior calibre; esta componente expressa o custo pela disponibilidade do serviço, independentemente do seu nível de utilização efetiva (é igual todos os meses);

A parte variável está indexada ao volume utilizado por mês, sendo o seu valor unitário crescente em função dos escalões de volume nos quais se insira.

Embora, na generalidade dos sistemas, os custos fixos sejam bastantes mais elevados do que os variáveis (cerca de 80% dos custos totais são fixos), os tarifários atuais procuram transmitir cerca de 60% dos custos totais através da tarifa unitária fixa e 40% através da tarifa unitária variável;

Procura-se, deste modo, incentivar uma utilização mais racional dos recursos refletindo de forma mais acentuada o impacto das decisões individuais de consumo, que só podiam refletir-se através da parte variável, aspeto que se considera muito positivo;

Por outro lado, os escalões de consumo dos clientes domésticos não consideram ainda as diferentes dimensões dos agregados familiares, nem a recomendação de uma capitação;

Estes aspetos poderão impedir a uma aplicação mais adequada dos preços, quer do ponto de vista da equidade social, quer do ponto de vista da utilização do recurso água.

Nos casos dos utilizadores não-domésticos, a tarifa tem uma estrutura semelhante à aplicável aos utilizadores domésticos, isto é, têm também uma parte fixa em função do calibre do contador e uma parte variável em função do consumo mensal efetivo. Contudo, embora a tarifa variável dependa do consumo, o seu preço corresponde ao preço fixado para o 3º escalão da tarifa variável doméstica.

### ***Tarifas nos sistemas hidroagrícolas***

Nos sistemas públicos de aproveitamento hidroagrícola, as tarifas (aqui designadas ainda como taxas) são calculadas em função de diversos parâmetros consoante a taxa que está em causa:

A Taxa de Beneficiação, no caso dos empreendimentos exclusivamente hidroagrícolas, é o resultado da repartição pelos respetivos beneficiários, dos investimentos realizados, ponderando a área beneficiada, as dotações e consumos de água, o interesse económico e social das culturas, a valorização dos prédios e as condições efetivas de rega e enxugo.

Quando se tratar de empreendimentos de fins múltiplos, isto é, em que existam outros tipos de beneficiários, nomeadamente industriais e urbanos, também estes usos ficarão sujeitos ao pagamento da taxa de beneficiação em função do volume consumido e da garantia do seu fornecimento.

A Taxa de Conservação é uma taxa cobrada aos proprietários dos prédios abrangidos pelo empreendimento hidroagrícola calculada em função dos custos de conservação e repartida de acordo com a respetiva área beneficiada (ha).

A Taxa de Exploração repercute aos regantes e restantes utentes os custos de exploração e gestão do empreendimento, em função do volume de água utilizada, sendo agravada para os utentes precários agrícolas.

Quando se tratar de empreendimentos de fins múltiplos, esta taxa incluirá ainda os custos estabelecidos para o fornecimento de água a partir de redes posicionadas a montante da obra. Tal como na Taxa de Beneficiação, o fornecimento de água para usos não agrícolas terá em conta o volume utilizado e a garantia do seu fornecimento. Esta garantia plurianual de fornecimento de determinados volumes da água, implica a majoração da quota-parte dos custos de gestão que lhe caberiam em função da proporção dos volumes, sendo esta majoração realizada através de um coeficiente multiplicativo que assume o valor 2,5 no caso de utilizações industriais e turísticas e 3 no caso do abastecimento urbano (Decreto-Lei n.º 311/2007, de 17 de setembro).

### ***Taxa de Recursos Hídricos***

Todas as utilizações da água, todos os tipos de origem de água (superficial ou subterrânea), sejam do domínio público hídrico do Estado ou do domínio hídrico particular e todos os tipos de utilizadores (públicos ou particulares, singulares ou coletivos) estão sujeitos à aplicação da Taxa de Recursos Hídricos (TRH).

Se, para a utilização da água, beneficiarem de um serviço público associado ao abastecimento ou recolha das águas residuais, ficarão ainda sujeitos ao pagamento da tarifa respetiva.

A TRH é, em bom rigor, um sistema de taxas, indexado a um conjunto de 5 tipos diferenciados de utilização e estabelecendo, dessa forma, um painel de 21 preços diferentes.

Assim, a TRH é um somatório de várias parcelas, que se aplicam ou não em função dos diferentes tipos de utilização de cada cidadão/agente económico.

Contudo, a sua aplicação faz-se sempre para o conjunto das suas utilizações.

A TRH é constituída por 5 componentes, a saber:

- Componente A – utilização privativa das águas do DPH do Estado;
- Componente E – descarga de efluentes sobre os recursos hídricos;
- Componente I – extração de materiais inertes do DPH;
- Componente O – ocupação de terrenos e planos de água do DPH;
- Componente U – utilização de águas, qualquer que seja a sua natureza e regime legal, sujeitas a planeamento e gestão públicos, suscetível de causar impacto significativo.

As componentes **A** e **U** são aplicadas sobre o volume de água utilizado, expresso em metro cúbico, tendo-se discriminado 5 conjuntos de utilizações para as quais foram definidos outros tantos preços.

Genericamente, esses conjuntos foram:

- Agricultura, piscicultura, marinhas e culturas biogenéticas;
- Energia hidroelétrica;
- Energia termoelétrica;
- Sistemas urbanos;
- Restantes casos.

A componente **E** é aplicada sobre a quantidade de poluentes contida na descarga de águas residuais, expressa em quilograma. Existem valores distintos para cada tipo de carga, sendo considerados 3 tipos de carga: matéria oxidável, azoto total e fosforo total.

A componente **I** é aplicada sobre a quantidade de materiais inertes extraídos do DPH do Estado, expresso em metro cúbico.

A componente **O** é aplicada sobre a ocupação de terrenos do Domínio Público Hídrico do Estado, expressa em metro quadrado. Existem 7 preços distintos, consoante o tipo de utilizações realizadas.

É ainda importante de referir a existência do coeficiente de escassez; trata-se dum ponderador da escassez relativa entre bacias hidrográficas (BH), majorando o valor da TRH sempre que a escassez relativa daquela BH é maior.

Atualmente, o coeficiente de escassez assume o valor 1,1 em 5 BH e 1,2 em 4 BH, sendo neutro nas 6 restantes. Geograficamente é visível que os coeficientes aumentam de norte para o sul do país.

Nos termos do REF, é possível e desejável fazer uma distinção com maior detalhe, calculando-se um coeficiente por sub-BH.

Por razões operacionais, foi fixado um valor de isenção técnica, valor abaixo do qual não haverá cobrança e que atualmente se situa em 10€ por ano e por utilizador.

## Análise

Tendo em conta os instrumentos económico-financeiros em aplicação e as características descritas de cada um, pode afirmar-se que Portugal tem uma Política de Preços em linha com as premissas das DQA, embora seja sempre possível e desejável a sua melhoria.

De facto, todas as utilizações da água e todos os utilizadores estão sujeitos à internalização dos custos financeiros, ambientais e de recurso, procedimentos que estão em aplicação prática como se demonstra pelas receitas obtidas e pelas obrigações impostas.

Há portanto, não apenas um conjunto de instrumentos legislativos e económico-financeiros, mas também uma efetiva aplicação prática.

Tal não significa que a imputação e recuperação de custos tenha já atingido o nível desejado ou que os instrumentos económicos vocacionados tenham atingido já o seu apuramento técnico ideal.

Nesse sentido, alguns desafios se colocam nesta área da gestão da água para melhorar o que já existe ou que, não existindo, deverá ser implementado.

Tendo em conta a sequência da exposição feita anteriormente, alguns aspetos merecem reflexão no sentido da sua melhoria, a saber:

### ***Tarifas dos Serviços Urbanos de águas***

Está em discussão o novo Regulamento Tarifário para os Serviços Urbanos de Águas; considerando o que se conhece nesta fase e tendo em conta a melhoria da sua eficácia como mecanismo indutor da eficiência no uso de recursos e da equidade de repartição, julga-se desejável introduzir no debate:

- 1º. Os escalões de consumo doméstico, com base nos quais se distinguem os preços do serviço da água, sejam concebidos com base numa capitação recomendável e tendo em conta o nº de elementos do agregado familiar;
- 2º. Os escalões utilizados para a imputação dos custos das águas residuais tenham a mesma lógica dos escalões utilizados no consumo de água;
- 3º. Sejam clarificados os custos que cabem a cada tipo de utilizador (doméstico, industrial, outro) de forma a garantir a não existência de subsídio cruzado;
- 4º. Seja implementado um nível de informação de base mais detalhada em todas as entidades gestoras (contabilidade analítica e cadastro das infraestruturas).

Portugal tem um sistema de preços que assenta na autonomia de gestão dos diversos centros de custo, a que correspondem as várias entidades gestoras, embora subordinados a normas legislativas que visam a harmonização do desenho da estrutura das tarifas e dos processos de contabilização, imputação e cobrança.

Este modelo, não tem como preocupação a obtenção de tarifas de montantes iguais, mas sim de tarifas com semelhantes critérios de cálculo e imputação de custos.

### ***Tarifas nos Serviços públicos hidroagrícolas***

Já existem instrumentos legislativos que nos parecem ter uma formulação adequada. Contudo, julga-se que será necessário:

- 1º. Concretizar a aplicação da Taxa de Beneficiação;
- 2º. Implementar um nível de informação de base mais detalhada, que permita distinguir os custos imputáveis aos diversos tipos de utilizadores quando existem fins múltiplos.

### ***Taxa de Recursos Hídricos***

Em termos de configuração geral, a TRH constitui um instrumento inovador e de grande abrangência mantendo a sua atualidade face aos objetivos para a qual foi concebida.

Apesar disso, deve haver sempre uma preocupação de melhoria contínua por forma a garantir a sua adequação.

Em 2015, no âmbito da Comissão de Reforma da Fiscalidade Verde, foram já realizados alguns ajustamentos que entrarão em vigor em 1 de Janeiro de 2016, e que contribuirão para melhorar os efeitos e a eficácia da sua aplicação, nomeadamente:

- foram ajustados os valores-base das diversas componentes da TRH;
- foi aumentado o intervalo de variação do coeficiente de escassez, que passou do máximo de 1,2 para 1,5;
- foram diminuídas, na generalidade, diversas reduções e isenções;
- foi agravada em 20% a componente E (carga descarregada) nas zonas vulneráveis ou sensíveis;
- foi revisto o valor de isenção técnica para 25 €/por utilizador, para melhorar a relação entre as receitas e os custos de cobrança e melhorar a eficácia de atuação;
- foi estipulada a possibilidade de cobrança coerciva pela Autoridade Tributária, aliviando procedimentos internos;
- foi aumentada a exigência de eficiência na agricultura (60 para 75% em 2017);
- foi incentivado o processo de medição, através de uma redução de 10% na taxa.

Contudo, tendo em conta o carácter universal da sua aplicação (aplica-se a todos os sectores e todos os tipos de utilizadores), será necessário reforçar a satisfação prévia de alguns pressupostos, no sentido de incrementar a sua eficácia, nomeadamente:

- 1º. Ter um controlo mais efetivo sobre as utilizações; a exigência duma medição adequada é a base duma aplicação equitativa;
- 2º. Melhorar o sistema estatístico sobre a TRH, permitindo uma análise com maior detalhe;
- 3º. Melhorar a performance do FPRH, que a TRH alimenta, focando-o e agilizando a sua aplicação;

- 4º. Aumentar os prazos de liquidação e pagamento, facilitando as obrigações da administração e dos utilizadores;
- 5º. Promover a sua implantação nas regiões autónomas
- 6º. Introduzir uma componente dirigida à poluição difusa ou a criação de um instrumento alternativo;
- 7º. Revisitar a componente O, tendo em conta objetivos de equidade e de eficácia da utilização;
- 8º. Consignar, ex-ante, parte da TRH aos municípios no quadro da delegação de competências, ao abrigo da Lei da Água.

### Subsidição cruzada

Em regra, existirá subsidição cruzada quando a repartição e imputação de custos de uma função não assegura que cada utilizador individual ou coletivo, seja financeiramente responsabilizado pela quota-parte dos custos induzidos que a sua atividade provoca, qualquer que seja a natureza destes (investimento, financiamento, exploração e manutenção, ambientais ou de escassez) e sempre que o custo não imputado, seja suportado por outros utilizadores.

Para apreciar esta questão será necessário que em cada caso sejam (i) identificados os custos totais (ii) que esses custos sejam corretamente alocados a cada serviço a prestar (iii) e que seja criado um mecanismo de imputação e cobrança ajustado.

### **No Setor Agrícola**

No caso do setor agrícola, a existência de três tipos de Taxas (Beneficiação, Conservação e Exploração) reflete a preocupação de realizar a repartição de custos de acordo com os diversos tipos de serviço realizados e considerando o contributo adequado de cada tipo de utilização.

Contudo, tendo em conta que em grande parte destes empreendimentos públicos, de vocação exclusivamente hidroagrícola, passaram a servir também como origem de abastecimento para sistemas urbanos, industriais ou outros, seria recomendável que pudessem dispor duma contabilidade analítica que sustentasse as tarifas a pagar por estas entidades “externas”.

Por outro lado, seria também recomendável a aplicação da Taxa de Beneficiação, já prevista em Decreto-Lei, cuja vocação é a imputação dos custos de investimento, nomeadamente os custos de reposição. A implementação da Taxa de Beneficiação deverá também ter em conta as preocupações da imputação de custos já referidas, no sentido de evitar qualquer subsidição cruzada.

Nesta data, não é aferível a existência de subsidição cruzada, uma vez que não existe ainda uma contabilização adequada dos custos, exceto a resultante da não aplicação da Taxa de Beneficiação, da qual resultará uma transferência na imputação de custos dos respetivos utilizadores para os contribuintes em geral.

### ***No Setor Urbano***

Também no setor urbano se verifica a necessidade de dispor, de forma generalizada, de cadastros atualizados das infraestruturas, (já previstos como prioritários nos documentos estratégicos para o setor - PENSAAR e POSEUR) e a necessidade de adotar sistemas contabilísticos que permitam aferir com maior rigor, a dimensão e a repartição dos custos entre as diferentes tipologias de utilizadores/clientes.

Já existem mecanismos tarifários de imputação diferenciada dos custos, distinguindo os utilizadores domésticos dos restantes, mas será necessária a sua otimização a par duma contabilização efetiva, atempada e normalizada.

Este trabalho está em curso, sob a égide da entidade reguladora do setor (a ERSAR) e é expetável que produza resultados práticos já durante a primeira metade deste ciclo de planeamento.

Nesta data, não é aferível a existência duma subsídição cruzada, embora seja recomendável a melhoria dos mecanismos já em aplicação, alguns duma forma generalizada, como é o caso das Tarifas, e outros ainda em fase de implementação como é o caso dos Sistemas de Contabilização Analítica e dos Cadastros das Infraestruturas.

### ***Conclusão***

Assim, quer no Setor Agrícola quer no Setor Urbano constituem desafios para o presente ciclo de planeamento o reforço dos sistemas de informação e a otimização dos mecanismos de imputação de custos, conforme já referido anteriormente, também para clarificar a transmissão dos custos aos utilizadores e a sua relação com a natureza e dimensão do serviço que lhe é prestado.

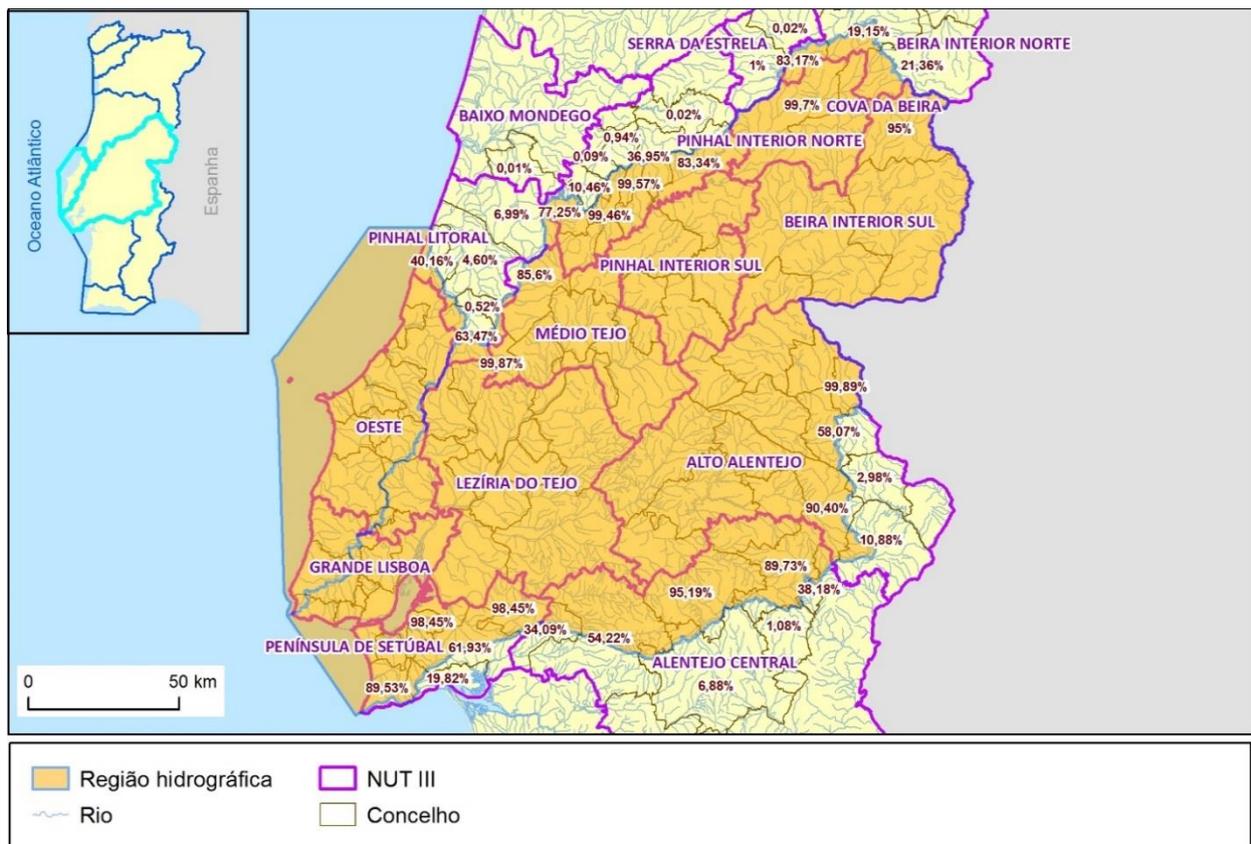
## ANEXO I – Conceitos, Metodologias e Fontes de Informação

### Escala Territorial de Análise

A Diretiva Quadro especifica que a caracterização socioeconómica deve ser feita à escala da região hidrográfica. No entanto a maior parte dos dados socioeconómicos disponibilizados pelas entidades produtoras de estatísticas, nomeadamente o INE – Instituto Nacional de Estatística, são à escala administrativa (NUT II - Regiões; NUT III - Sub-regiões; Concelhos ou Freguesias). Houve, pois, que ajustar os valores dos indicadores selecionados para esta caracterização, para o nível geográfico da região hidrográfica.

Tal ajustamento foi feito ao nível dos concelhos limítrofes que não se inserem completamente numa só região hidrográfica, calculando a percentagem de área destes que integra cada uma. Os valores de cada um dos indicadores estudados correspondentes a esses concelhos limítrofes foram afetos à Região Hidrográfica na mesma proporção da área que lhe pertence. Para alguns indicadores a afetação foi objeto de um critério composto, incluindo, para além do critério área, outros critérios, facto que será descrito no contexto da apresentação dos respetivos indicadores.

A **Região Hidrográfica do Tejo e Ribeiras do Oeste** integra, assim, territórios de 15 Sub-Regiões Administrativas (NUT III) e de 107 Concelhos:



Mapa I.1- Área Territorial da RH 5 – Tejo e Ribeiras do Oeste

**Quadro I.1– Ajustamento das Unidades Administrativas à Escala Territorial da RH 5 – Tejo e Ribeiras do Oeste**

RH 5- Tejo e Ribeiras do Oeste			RH 5- Tejo e Ribeiras do Oeste			RH 5- Tejo e Ribeiras do Oeste		
NUT III	Concelho	% Área na RH	NUT III	Concelho	% Área na RH	NUT III	Concelho	% Área na RH
Baixo Mondego	Soure	0,01%	Oeste	Alcobaça	100,00%	Alto Alentejo	Alter do Chão	100,00%
	Batalha	0,52%		Alenquer	100,00%		Arronches	2,98%
Pinhal Litoral	Leiria	4,60%		Arruda dos Vinhos	100,00%		Avis	100,00%
	Marinha Grande	40,16%		Bombarral	100,00%		Castelo de Vide	100,00%
	Pombal	6,99%		Cadaval	100,00%		Crato	100,00%
	Porto de Mós	63,47%		Caldas da Rainha	100,00%		Elvas	10,88%
	Alvaiázere	100,00%		Lourinhã	100,00%		Fronteira	100,00%
Pinhal Interior Norte	Ansião	77,25%		Nazaré	100,00%		Gavião	100,00%
	Arganil	0,02%		Óbidos	100,00%		Marvão	99,89%
	Castanheira de Pêra	99,57%		Peniche	100,00%		Monforte	90,40%
	Figueiró dos Vinhos	99,46%		Sobral de Monte Agraço	100,00%		Mora	100,00%
	Góis	36,95%		Torres Vedras	100,00%		Nisa	100,00%
	Lousã	0,94%		Abrantes	100,00%	Ponte de Sor	100,00%	
	Miranda do Corvo	0,09%		Alcanena	99,87%	Portalegre	58,07%	
	Pampilhosa da Serra	83,34%		Constância	100,00%	Alentejo Central	Arraiolos	95,19%
	Pedrógão Grande	100,00%		Entroncamento	100,00%		Borba	38,18%
	Penela	10,46%		Ferreira do Zêzere	100,00%		Estremoz	89,73%
	Pinhal Interior Sul	Mação		100,00%	Ourém		85,60%	Évora
Oleiros		100,00%	Sardoal	100,00%	Montemor-o-Novo		54,22%	
Proença-a-Nova		100,00%	Tomar	100,00%	Redondo		1,08%	
Sertã		100,00%	Torres Novas	100,00%	Sousel	100,00%		
Vila de Rei		100,00%	Vila Nova da Barquinha	100,00%	Vendas Novas	35,09%		
Serra da Estrela	Gouveia	0,02%	Grande Lisboa	Amadora	100,00%	Lezíria do Tejo	Almeirim	100,00%
	Seia	1,00%		Cascais	100,00%		Alpiarça	100,00%
Beira Interior Norte	Guarda	19,15%		Lisboa	100,00%		Azambuja	100,00%
	Manteigas	83,17%		Loures	100,00%		Benavente	100,00%
	Sabugal	21,36%		Mafra	100,00%		Cartaxo	100,00%
Beira Interior Sul	Castelo Branco	100,00%		Odivelas	100,00%		Chamusca	100,00%
	Idanha-a-Nova	100,00%		Oeiras	100,00%		Coruche	100,00%
	Penamacor	95,00%		Sintra	100,00%		Golegã	100,00%
	Vila Velha de Ródão	100,00%		Vila Franca de Xira	100,00%		Rio Maior	100,00%
Cova da Beira	Belmonte	100,00%		Península de Setúbal	Alcochete		100,00%	Salvaterra de Magos
	Covilhã	99,70%	Almada		100,00%	Santarém	100,00%	
	Fundão	100,00%	Barreiro		100,00%			
			Moita		100,00%			
			Montijo		98,45%			
			Palmela		61,93%			
			Seixal		100,00%			
		Sesimbra	89,53%					
		Setúbal	19,82%					

## Caracterização Económica e Financeira Geral

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica e financeira, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português, por região administrativa e por setor de atividade, sempre que possível:

**Quadro I.2 – Indicadores de Caracterização Económica e Financeira Geral**

Indicadores		Unidade	Descrição	Fontes	Data
Económicos	Emprego	Nº	Postos Trabalho Mantidos	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	Estabelecimentos	Nº		INE: Informações s/ as Empresas	Série 2008-2012
	VAB-Valor Acrescentado Bruto	10 <sup>6</sup> €	Valor acrescentado por cada unidade produtiva no processo produtivo, obtido pela diferença entre o valor das vendas e o valor das compras efetuadas para realizar a produção	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	FBCF- Formação Bruta de Capital Fixo	10 <sup>6</sup> €	Esforço total de Investimento efetuado pelas empresas, não incluindo o valor da "Variação de Existências".	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	Volume de Negócios	10 <sup>6</sup> €	Valor total das Vendas das empresas	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	Produtividade do Trabalho	10 <sup>6</sup> €	Rácio "VAB/Emprego"	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
Financeiros	Resultados Líquidos	10 <sup>6</sup> €	Resultado final da exploração das empresas, de lucro ou de prejuízo	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	Índice de Solvabilidade	%	Rácio "Capitais Próprios/Passivo", que mede a proporção em que a empresa consegue financiar os seus ativos com capitais próprios	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	Índice de Endividamento	%	Rácio "Passivo / Capitais Próprios + Passivo", que mede o grau de participação dos capitais alheios no financiamento da atividade da empresa	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012

Nos anos em que a informação sobre o VAB em cada sector de atividade não estava disponível para todas as Regiões Administrativas, procedeu-se à sua estimativa, respeitando os seguintes critérios:

- Crescimento do Volume de Negócios na Região e no País;
- Rácio VAB / Volume de Negócios dos outros anos;
- Rácio VAB / Emprego dos outros anos.

## Caracterização Económica e Social do Setor Urbano

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização demográfica e social, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português e por município, sempre que possível:

**Quadro I.3 – Indicadores de Caracterização Económica e Social do Setor Urbano**

Indicadores	Unidade	Descrição	Fontes	Data	
Demográficos	População Residente	Nº	Pessoas que, independentemente de no momento de observação – zero horas do dia de referência – estavam presentes ou ausentes numa determinada unidade de alojamento, aí habitam a maior parte do ano com a família ou detêm a totalidade ou a maior parte dos seus haveres. (metainformação – INE)	INE	1981 1992 2001 2009 2011 2013
	População Flutuante	Nº	Para o cálculo da população flutuante foi verificado o número de turistas e a sua permanência média em dias e esse produto foi dividido pelos dias do ano, obtendo-se assim a média de pessoas que permaneceriam durante todo o ano.	INE, APA	2009 2011 2013
	População Permanente	Nº	População residente acrescida da população flutuante distribuída ao longo do ano.	INE, APA	2009 2011 2013
	Famílias	Nº	Conjunto de pessoas que residem no mesmo alojamento e que têm relações de parentesco (de direito ou de facto) entre si, podendo ocupar a totalidade ou parte do alojamento. Considera-se também como família clássica qualquer pessoa independente que ocupe uma parte ou a totalidade de uma unidade de alojamento. (metainformação – INE)	INE	1981 2001 2011
	Dimensão Média das Famílias	Nº	A dimensão média da família é o número de pessoas que cada família tem em média. Quociente entre o número de pessoas residentes em famílias clássicas e o número de famílias clássicas residentes. (metainformação – INE)	INE	1981 2001 2011
	População em Lugares com mais de 10.000 hab	Nº	Nº de indivíduos por classes de dimensão dos lugares	PORDATA, INE	Série 1960, 1981, 2001, 2011

**Quadro I.3 – Indicadores de Caracterização Económica e Social do Setor Urbano (continuação)**

Indicadores	Unidade	Descrição	Fontes	Data	
Sociais	Taxa de Risco de Pobreza	%	Percentagem de pessoas que tem rendimentos considerados baixos face à restante população, ou seja, indivíduos com um rendimento equivalente abaixo de 60% do rendimento nacional mediano por adulto equivalente	PORDATA, INE, EUROSTAT	
	Desemprego	%	<u>Taxa de Desemprego</u> : relação entre a população desempregada e a população ativa; <u>Desempregados</u> - indivíduo, com idade compreendida entre os 15 e os 74 anos que, no período de referência, se encontrava simultaneamente nas situações seguintes: a) não tinha trabalho remunerado nem qualquer outro; b) estava disponível para trabalhar num trabalho remunerado ou não; c) tinha procurado um trabalho, isto é, tinha feito diligências no período especificado (período de referência ou nas três semanas anteriores) para encontrar um emprego remunerado ou não. Inclui o indivíduo que, embora tendo um emprego, só vai começar a trabalhar em data posterior à do período de referência (nos próximos três meses). <u>Desemprego registado</u> - não têm um emprego e estão imediatamente disponíveis para trabalhar, dos quais: primeiro emprego (nunca trabalharam) e novo emprego (já trabalharam);	INE, IEFP, EUROSTAT	Série 2001-2015
	Rendimento Disponível das Famílias	10 <sup>6</sup> €	Montante que a família dispõem para consumo e poupança	INE	
	Agregados familiares por Escalão de Rendimento	Nº	Agregados familiares por escalões de rendimento no IRS	AT/MEF via PORDATA	Série 1990-2012
Uso da Água	Volume de Água Captada	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup>	Volumes de água, superficiais ou subterrâneas, por qualquer forma subtraídos ao meio hídrico, independentemente da finalidade a que se destina. (metainformação – INE)	INE	2001 2006 2009
	Volume de Água Distribuída/Consumida	10 <sup>3</sup> m <sup>3</sup>	Consumo de água abastecida pela rede pública	INE	2001 2006 2009
	Capitação Urbana Média	m <sup>3</sup>	Volume de água abastecida na rede pública por habitante residente	APA	2009
	Capitação Urbana permanente	m <sup>3</sup>	Volume de água abastecida na rede pública por habitante permanente	APA	2009

## Caracterização Económica do Setor Agrícola e do Regadio

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica do setor agrícola, e do regadio em particular, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português:

**Quadro I.4 – Indicadores de Caracterização Económica do Setor Agrícola e do Regadio**

Indicadores		Unidade	Descrição	Fontes	Data
Agricultura	SAU - Superfície Agrícola Utilizada	Ha	Superfície da exploração agrícola que inclui terras aráveis (limpa e sob coberto de matas e florestas), horta familiar, culturas permanentes e pastagens permanentes.	INE, 2011 (a partir do Recenseamento Agrícola de 2009)	2009
	VAB Agrícola	10 <sup>6</sup> €	Valor acrescentado por cada unidade produtiva no processo produtivo, obtido pela diferença entre o valor das vendas e o valor das compras efetuadas para realizar a produção	INE: Informações s/ as Empresas	2012
	Emprego Agrícola	Nº	Postos Trabalho Mantidos	INE: Informações s/ as Empresas	2012
Regadio	Superfície Regadio	Ha	Superfície agrícola da exploração ocupada por culturas temporárias principais, culturas permanentes e prados e pastagens permanentes (exclui a horta familiar e as estufas) que foram regadas pelo menos uma vez no ano agrícola	GPP/MAM, 2015 (a partir do Recenseamento Agrícola 2009)	2009
	Nº Explorações Regadio	Nº	Nº de explorações com área regada	GPP/MAM, 2015 (a partir do Recenseamento Agrícola 2009)	2009
	VAB Regadio	10 <sup>6</sup> €	VAB a preços no produtor. Valores estimados por tipo de cultura regada e por região.	GPP/MAM, 2015 (a partir do Recenseamento Agrícola 2009)	2015
	Emprego Regadio	Nº	Volume de mão-de-obra afeta ao regadio, medido pelo indicador "Unidades de Trabalho Agrícola" (UTA). Valores estimados por tipo de cultura e por exploração.	GPP/MAM, 2015 (a partir do Recenseamento Agrícola 2009)	2015
	Consumos Água Regadio	10 <sup>6</sup> m <sup>3</sup>	Volumes de água consumidos na rega	GPP/MAM, 2015 (a partir do Recenseamento Agrícola 2009)	2009

Os dados relativos ao Regadio foram fornecidos pelo Gabinete de Estudos e Planeamento (GPP) do Ministério da Agricultura e do Mar (MAM) e são baseados no último Recenseamento Agrícola (RA) realizado em Portugal (2009).

Os Recenseamentos Agrícolas (RA) realizam-se em Portugal a cada 10 anos, existindo, a meio do período, um Inquérito à Estrutura (IE) realizado por amostragem. Tendo o último RA sido realizado em 2009, no momento da realização deste Plano não existem dados mais atualizados (o IE encontra-se a decorrer e o próximo RA iniciar-se-á em 2018).

Os **dados de base** do RA, disponibilizados por freguesia, são:

- Superfície Regada

- Nº de explorações com área regada
- Consumo de água na rega

A partir destes dados foram estimadas **duas variáveis adicionais**:

- VAB das culturas regadas
- Volume de mão-de-obra associada ao regadio

O cálculo do **VAB** assentou na seguinte metodologia:

Foi criada uma matriz em que a cada uma das culturas regadas do recenseamento agrícola foi associada, para cada região, um valor de produtividade física (Kg/ha), um preço médio à produção (€/kg) e um valor de consumos intermédios (€/ha).

Fontes consultadas para elaboração da matriz:

- Produtividades médias, Quadro de Produção Vegetal (INE);
- Preços médios do sistema de preços à produção (INE - Média de 2011/12/13)
- Preços médios à produção do Sistema de Informação de Mercados Agrícolas (SIMA - GPP).
- Tabelas de referência relativas à produtividade, preços e custos de produção (PRODER)
- Contas de atividades vegetais (GPP)
- Valores de Produção Padrão para fins estatísticos (GPP)
- Base de dados Rede de Informação e Contabilidades Agrícolas (RICA - GPP)

A partir destes valores foi calculado o VAB a preços no produtor, ou seja, sem inclusão de qualquer tipo de ajudas, por região e cultura.

Estes valores de VAB foram depois associados às áreas da respetiva cultura em cada freguesia.

O cálculo da **Mão-de-Obra** assentou na seguinte metodologia:

Verificaram-se diferenças muito significativas de volume de mão-de-obra por hectare, para a mesma cultura e região consoante o número de hectares cultivados. Este facto poderá estar associado a diferentes níveis de mecanização e a economias proporcionadas pela escala. Por norma os volumes de mão-de-obra por hectare para a mesma cultura são muito superiores nas explorações de pequena dimensão.

Assim, em vez de se elaborar uma matriz regional de valores médios para cada cultura, foram criadas curvas de tendência que relacionam o volume de mão-de-obra por hectare com o número de hectares cultivados dessa cultura.

Para a elaboração destas curvas utilizaram-se valores do recenseamento agrícola. Uma vez que a mão-de-obra do recenseamento agrícola está associada à exploração e não à cultura, foi necessário selecionar os dados de explorações especializadas em cada uma das culturas. A exploração foi considerada especializada quando a área da cultura em análise era superior a 85% da SAU da exploração.

A função que define a curva de tendência foi utilizada para calcular o volume de mão-de-obra de cada cultura regada em cada exploração.

Os volumes de mão-de-obra individuais foram somados para o conjunto das explorações de cada freguesia.

## Caracterização Económica do Setor Industrial

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica do setor industrial, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português, por região administrativa e por setor de atividade, sempre que possível:

**Quadro I.5 – Indicadores de Caracterização Económica do Setor Industrial**

Indicadores		Unidade	Descrição	Fontes	Data
Económicos	Emprego	Nº	Postos Trabalho Mantidos	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	VAB-Valor Acrescentado Bruto	10 <sup>6</sup> €	Valor acrescentado por cada unidade produtiva no processo produtivo, obtido pela diferença entre o valor das vendas e o valor das compras efetuadas para realizar a produção	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
	Produtividade do Trabalho	10 <sup>6</sup> €	Rácio "VAB/Emprego"	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012
Financeiros	Resultados Líquidos	10 <sup>6</sup> €	Resultado final da exploração das empresas, de lucro ou de prejuízo	INE: Informações s/ as Empresas	Série 2007-2012

## Caracterização Económica do Setor da Energia

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica do setor da Energia, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português:

**Quadro I.6 – Indicadores de Caracterização Económica do Setor da Energia**

Indicadores		Unidade	Descrição	Fontes	Data
Económicos	Emprego	Nº	Postos Trabalho Mantidos	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
	VAB-Valor Acrescentado Bruto	10 <sup>6</sup> €	Valor acrescentado por cada unidade produtiva no processo produtivo, obtido pela diferença entre o valor das vendas e o valor das compras efetuadas para realizar a produção	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
	FBCF- Formação Bruta de Capital Fixo	10 <sup>6</sup> €	Esforço total de Investimento efetuado pelas empresas, não incluindo o valor da "Variação de Existências".	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
	VN - Volume de Negócios	10 <sup>6</sup> €	Valor total das Vendas das empresas	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
	Estabelecimentos	Nº	Nº de estabelecimentos existentes	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
	Produtividade	10 <sup>6</sup> €	Rácios: "VN/Estab"; "VAB/Estab"; "RL/Estab"; "VAB/Emprego"; "RL/VAB"; "RL/FBCF"	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
Financeiros	RL - Resultados Líquidos	10 <sup>6</sup> €	Resultado final da exploração das empresas, de lucro ou de prejuízo	INE: Informações s/as Empresas	Série 2007-2012
Uso da Água	Volume de Água Turbinada RH 8/ Volume Água Turbinada Setor	%			

## Caracterização Económica do Setor do Turismo

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica do setor do Turismo, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português:

**Quadro I.7 – Indicadores de Caracterização Económica do Setor do Turismo**

Indicadores	Unidade	Descrição	Fontes	Data	
Económicos/ Financeiros	Emprego	Nº	Postos Trabalho Mantidos	INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal	Série 2007-2012
	VAB-Valor Acrescentado Bruto	10 <sup>6</sup> €	Valor acrescentado obtido pela diferença entre o valor das vendas e o valor das compras efetuadas para realizar a produção	INE	Série 2007-2013
	Balança corrente	10 <sup>6</sup> €	A balança corrente inclui todas as transações que têm um caráter regular com o resto do mundo, como as exportações, as importações, os rendimentos dos fatores produtivos e transferências unilaterais.	BdP – Banco de Portugal (valores provisórios)	Série 2013-2014
	Unidades	Nº	Número de estabelecimentos hoteleiros	INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal	Série 2007-2013
	Estabelecimentos	Nº	Nº de estabelecimentos existentes	INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal	Série 2007-2013
	Hóspedes	Nº	HÓSPEDES em estabelecimentos hoteleiros, aldeamentos e apartamentos turísticos e outros	INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal	Série 2007-2013
	Dormidas	Nº	DORMIDAS em estabelecimentos hoteleiros, aldeamentos e apartamentos turísticos e outros	INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal	Série 2007-2013
	Taxa média de ocupação	dia	Dormidas/Hóspedes	INE e Anuário das Estatísticas do Turismo 2013, Turismo de Portugal	Série 2007-2013
Uso da Água					
Volume de Água captada e volume de água rejeitada	hm <sup>3</sup>	Volumes de água consumidos e rejeitados	APA	2012	

## Caracterização Económica da Pesca e Aquicultura

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica do setor da Pesca e da Aquicultura, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português:

**Quadro I.8 – Indicadores de Caracterização Económica do Setor da Pesca e Aquicultura**

Indicadores		Unidade	Descrição	Fontes	Data
Económicos	População empregada (censos da população)	Nº	População com 15 ou mais anos que, na semana de referência, se encontrava numa das seguintes situações: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tinha trabalhado durante pelo menos uma hora, mediante o pagamento de uma remuneração ou com vista a um benefício ou ganho familiar em dinheiro ou em géneros;</li> <li>• Tinha um emprego e não estava ao serviço, mas mantinha uma ligação formal com o seu emprego;</li> <li>• Tinha uma empresa mas não estava temporariamente ao trabalho por uma razão específica.</li> </ul>	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014
	VAB-Valor Acrescentado Bruto	10 <sup>3</sup> €	Valor bruto da produção deduzido do custo das matérias-primas e de outros consumos no processo produtivo	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014
Uso da Água	Aquicultura em água doce (Águas de transição)	ton	Cultura de organismos aquáticos em água doce, nomeadamente água de rios e outros cursos de água, lagos, tanques e albufeiras em que a água tenha uma salinidade constante insignificante.	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014
	Aquicultura em água marinha	ton	Cultura de organismos aquáticos em água cujo grau de salinidade é elevado e não está sujeito a variações significativas.	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014
	Aquicultura em água salobra (Águas de Transição)	ton	Cultura de organismos aquáticos em água cujo grau de salinidade é significativo embora não seja constantemente elevado. A salinidade pode estar sujeita a variações consideráveis devido ao influxo de água doce ou do mar.	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014
	Captura nominal	ton	Peso vivo correspondente aproximadamente à pesca descarregada. A sua determinação faz-se normalmente pela aplicação de fatores de conversão	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014

## Caracterização Económica- Outros setores

Foram escolhidos os seguintes Indicadores de caracterização económica do setor da Pesca e da Aquicultura, que foram analisados em termos relativos face aos valores do Continente português:

**Quadro I.9 – Indicadores de Caracterização Económica – Outros Setores**

Indicadores		Unidade	Descrição	Fontes	Data
Usos da Água	Salina	ha e ton	Unidade produtiva de sal, resultante da evaporação da água do mar ou de salmouras subterrâneas concentradas.	Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)	Série 2009-2014

### a) Conceito de Recursos Hídricos

*Em elaboração*

### b) Conceito de Serviços Hídricos

A definição de “Serviços Hídricos” contida no artº 2º da DQA (“todos os serviços que forneçam a casas de habitação, a entidades públicas ou a qualquer atividade económica: a) a captação, represamento, armazenagem, tratamento e distribuição de águas de superfície ou subterrâneas; b) a recolha e tratamento de águas residuais por instalações que, subseqüentemente descarregam os seus efluentes em águas de superfície”), parece bastante restrita em comparação com o que é o entendimento expresso pela Comissão em outros numerosos documentos orientadores, e mesmo em sede de Contenciosos Comunitários onde este conceito foi objeto de interpretação.

Com efeito, podemos equacionar a existência de 2 conceitos essenciais:

- **Conceito estrito** – defendido, essencialmente, por países do norte da Europa, que considera que “um serviço hídrico” pressupõe a existência de uma relação bilateral de tipo contratual entre atividades humanas (o prestador e o destinatário), pelo que só permite incluir atividades como o abastecimento de água e o tratamento de águas residuais. Estariam excluídas deste conceito atividades como a navegação, a produção de hidroeletricidade ou o controlo de cheias, bem como todas as utilizações em *self-service* (não intermediadas por prestadores de serviços humanos).
- **Conceito amplo** – defendido pela Comissão e, tendencialmente, por países do sul da Europa, em que se considera que um serviço hídrico pode ser prestado não só por prestadores humanos numa relação bilateral de tipo contratual, mas também por “*prestadores naturais ou ecossistémicos*”, na lógica do conceito avançado pela Diretiva 2004/35/CE (Responsabilidade Ambiental) que encara a função desempenhada por um recurso natural em benefício de outro recurso natural ou do público, como um “serviço” prestado pela natureza, com custos associados.

Subjacente à adoção de um ou outro conceito, que parece demarcar uma certa clivagem Norte-Sul, está um fator que se considera decisivo: nos países do sul os recursos hídricos, tendencialmente mais escassos, são, historicamente, do domínio público, o que permite ao Estado impor um sistema de autorização prévia de todo o tipo de utilizações, bem como um sistema de preços associado a esse licenciamento; nos países do norte, onde existem recursos aquáticos importantes em termos quantitativos, não existe esta “nacionalização” do recurso água, e admite-se uma gestão quantitativa dos recursos hídricos menos parcimoniosa e restritiva, a favor de utilizações economicamente interessantes do mesmo, como a navegação ou o represamento para produção hidroelétrica.

A adoção de um ou outro conceito não é um assunto meramente académico, tendo fortes repercussões político-económicas uma vez que determina o perímetro da aplicação do princípio da recuperação de custos, essa sim exigência clara da DQA.

A Comissão considera que a não aplicação deste princípio a alguns dos setores utilizadores de recursos hídricos pode não configurar uma violação da Diretiva, não porque não se considerem beneficiários de um serviço hídrico, como argumentam os países anglo-saxónicos, mas por razões de ordem social, ambiental

ou económica que permitam fundamentar a derrogação da aplicação de medidas conducentes à implementação deste princípio (artº 9º, nº 4).

No entanto, a própria Diretiva impõe que estas derrogações sejam limitadas no tempo, não podendo exceder o período abrangido por duas novas atualizações dos PGRH, exceto por razões ligadas a condições naturais inultrapassáveis nesse período (alínea c) do nº 4 do artº 4º). Isto é, a partir de 2027 não serão mais possíveis derrogações desta natureza. Tem-se assim 12 anos para tomar as necessárias medidas que tornem compatível a internalização dos custos públicos associados à utilização privativa da água com o desenvolvimento socioeconómico das famílias e das empresas. Se bem que esta possa vir a ser um tema a ser suscitado em sede de revisão da própria DQA, aprazado para 2016, trata-se igualmente de um dos temas que certamente terá mais debate entre a Comissão e os Estados Membros.

Face ao exposto, e na linha do que é a tradição portuguesa no domínio dos recursos hídricos, maioritariamente inseridos no domínio público e sujeitos a um regime universal de autorização prévia das utilizações e de aplicação de um regime fiscal associado (Taxa de Recursos Hídricos), adota-se, neste ciclo de planeamento, o **conceito lato de “serviços hídricos”**, incluindo:

- Os **serviços prestados por entidades públicas ou privadas**, intermediárias entre o recurso natural e os utilizadores finais (urbano, agrícola, industrial, navegação, etc.), que intervêm por qualquer meio (permitem, condicionam ou facilitam) na utilização dos recursos hídricos;
- Os **serviços ecossistémicos prestados pelo meio aquático natural**, independentemente do tipo de utilizadores destes serviços (domésticos, agrícolas, industriais, navegação, etc., em regime de *self-service* - sem qualquer intermediação da indústria da água - ou servidos por sistemas coletivos geridos por entidades da Indústria da Água).

### c) **Conceitos e Cálculo dos Custos**

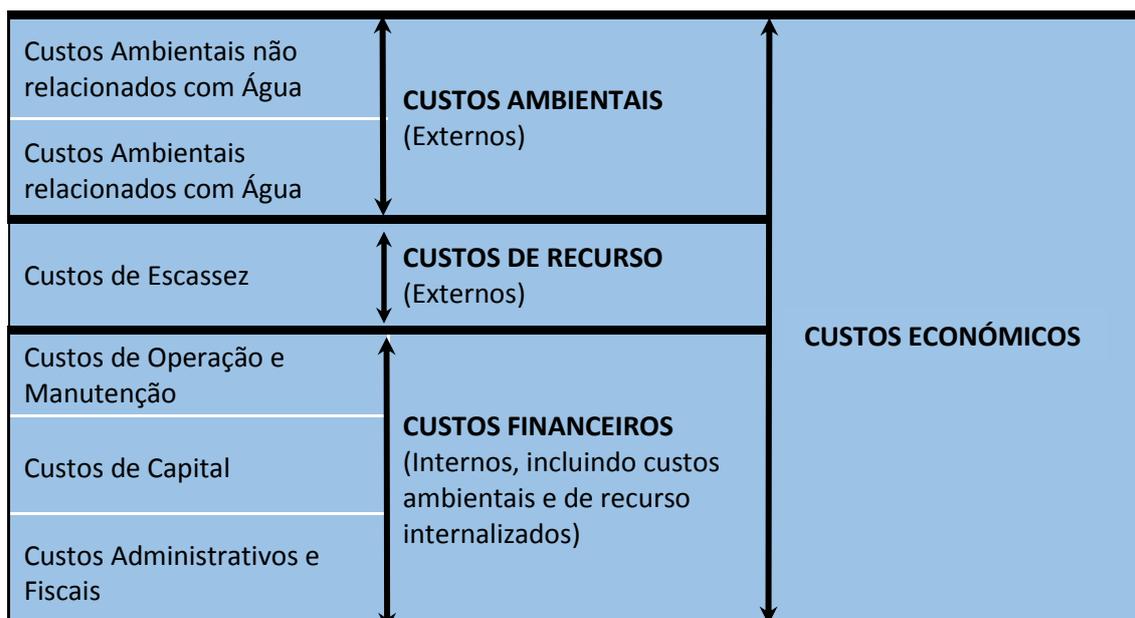
A DQA menciona diferentes tipos de Custos, tendo subjacente que o Indicador “Nível de Recuperação de Custos” se constrói sobre um conceito de **Custos Económicos** mais do que de **Custos Financeiros** (Figura I.1).

Custos Económicos são os custos para a sociedade como um todo, por oposição aos Custos Financeiros que são os custos de um agente económico particular.

Na DQA o conceito de Custos Económicos inclui 3 componentes: custos financeiros, custos de recurso e custos ambientais. O cálculo dos 3 é essencial para obter o Nível de Recuperação de Custos numa Região ou Bacia Hidrográfica por parte dos Prestadores de Serviços que aí atuam, indicador que por sua vez evidencia o grau de Internalização de Custos que está a ser imposto aos Utilizadores desses serviços.

É esta internalização, segundo o princípio do Utilizador-Pagador, que se acredita poder influenciar o comportamento dos Utilizadores no sentido de uma maior eficiência no uso dos recursos (caso o grau de internalização seja o adequado).

Figura I.1– Custos Financeiros vs. Económicos



Fonte: Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive (2000/60/EC)2003, - Guidance Document nº 1 – Economics and the Environment. Working Group 2.6 - WATECO - 2002

### Custos Financeiros

Foram considerados como Custos Financeiros dos Serviços de Águas os custos associados à prestação e gestão desses serviços. Nos termos referidos nos documentos orientadores (Wateco, 2002; *Information Sheet on Assessment of the Recovery of Costs for Water Services for the 2004 River Basin Characterisation Report*, 2004), foram seguidas as recomendações sobre os Custos a incluir nesta análise e que constam no Quadro I.7.

**Quadro I.9 – Custos Financeiros das Entidades Prestadoras Serviços Águas**

Tipos de Custos	Conceito Geral	Aplicação PGRH 2º Ciclo
1. C. Operação e Manutenção	<b>Operação</b> – Custos de funcionamento corrente (pessoal, energia, materiais, comunicações, ...)	Conforme constam nas Contas de Gerência das Entidades
	<b>Manutenção</b> – Custos de reparação e conservação das infraestruturas que permitem o seu correto funcionamento durante o tempo de vida útil	
2. C. Capital	<b>Novo Investimento</b> – custo anual equivalente do valor atual líquido das despesas de investimento em novos ativos	Decorrente do Programa de Medidas proposto
	<b>Amortizações</b> – custo anual de reposição dos ativos existentes	Estimadas a partir do Investimento total nos ativos já existentes
	<b>Custos de Capital</b> – tx de retorno exigida para o capital investido pelos respetivos investidores	Conforme constam nas Contas de Gerência das Entidades
3.C. Administrat.	<b>Custos Administrativos</b> – custos com administração e regulação pública dos recursos hídricos (custos dos prestadores de serviços hídricos – administração pública – internalizados pela Indústria da Água, e que deverão ser incluídos na fatura aos utilizadores finais; custos de autocontrolo da Indústria da Água)	Conforme constam nas Contas de Gerência das Entidades
4. Impostos e Taxas	Impostos Gerais – devem ser identificados mas não incluídos no cálculo do NRC	Conforme constam nas Contas de Gerência das Entidades
	Taxas Ambientais – devem ser incluídos no cálculo do NRC na medida em que contribuem potencialmente para a correção de externalidades	Conforme constam nas Contas de Gerência das Entidades

A maioria destes Custos constam expressamente nas **Contas de Gerência** das Entidades analisadas, referentes ao ano de **2013**.

A exceção diz respeito aos Custos de Capital. Nalguns casos as Amortizações constam expressamente nas Contas de Gerência (Entidades Empresariais do ciclo Urbano). Noutros as Amortizações não estão expressas contabilisticamente, o que significa que os custos futuros de substituição dos ativos em final de vida útil estão subavaliados.

Para obviar esta lacuna foi solicitada às Entidades prestadoras de serviços de Água informação sobre:

- o valor global dos investimentos realizados nas Infraestruturas instaladas
- o tempo de vida útil dessas infraestruturas
- o ano de início de funcionamento das mesmas
- o valor e periodicidade dos grandes investimentos de substituição por tipo de infraestrutura

Com base nesta informação, quando ela foi fornecida, foi estimado o valor anual dos Custos de Capital a incluir no cálculo dos Custos Financeiros das Entidades. Critérios particulares na estimativa destes custos são apresentados nos respetivos capítulos.

### Custos Ambientais e de Recurso

O primeiro parágrafo do artº 9º da DQA estabelece que “os Estados Membros terão em conta o princípio da recuperação de custos dos serviços hídricos, mesmo em termos ambientais e de recursos, tomando em consideração a análise económica efetuada de acordo com o Anexo III e, sobretudo, segundo o princípio do poluidor-pagador”.

Sendo esta uma das matérias mais difíceis de concretizar no âmbito da análise económica da DQA, vários documentos orientadores têm sido produzidos para o efeito. Apesar disso, os conceitos e metodologias que têm vindo a ser aprofundados não são mandatários, encontrando-se muitas abordagens diferentes pelos vários Estados Membros. Mais uma vez, como noutros domínios de elevada complexidade técnica ou política, o que é solicitado pela Comissão é a maior transparência possível nas opções tomadas.

Os conceitos de base estão definidos na literatura técnica e em documentos oficiais da OCDE e da UE:

- **Custos Ambientais (CA):** são os custos que os usos da água provocam em termos de degradação qualitativa do meio aquático, provocando um gap entre o estado alterado e um estado de referência (que pode ser assumido como o Bom Estado das Massas de Água referido na DQA); só existem custos ambientais se os usos atuais ultrapassarem a capacidade natural de recuperação (pressões acima da capacidade de resposta do meio).
- **Custos de Recurso (CR):** são os custos de oportunidade associados aos usos atuais da água, isto é, os benefícios perdidos por haverem oportunidades de uso que são inviabilizadas (presentes ou futuras) pelos usos presentes do recurso; só existem custos de recurso se os usos atuais ultrapassarem a capacidade natural de recarga (pressões acima da capacidade de resposta do meio, sendo esta tanto menor quanto maior o índice de escassez, total ou sazonal).

Estas definições são, por excelência, **definições económicas**, isto é, a valoração dos custos deve resultar da avaliação dos agentes económicos. A sociedade é que deve expressar o valor que atribui a (quanto está disposta a pagar para) ter um meio aquático com um determinado nível quantitativo e qualitativo. Esta é a **abordagem com base nos Benefícios**. Existem vários métodos disponíveis, diretos e indiretos, para avaliação dos custos segundo esta abordagem (inquéritos sobre as preferências, no primeiro caso – “CV/Contingente Valuation” e “CR/Ranking Valuation” – e, no segundo caso, os custos assumidos para viver em certos sítios onde o recurso água está mais preservado – “travel cost studies” ou “hedonic pricing studies”). Trata-se de uma abordagem de difícil e demorada implementação, sobretudo a nível de uma Região Hidrográfica, tendo-se observado esta abordagem apenas por alguns países, com estudos piloto, em Massas de Água de menor dimensão.

Como alternativa, a maioria dos países tem seguido a abordagem alternativa, de índole mais financeira, **com base nos Custos** associados às medidas efetivamente tomadas e/ou a tomar no futuro para atingir o estado desejado para as Massas de Água. A estes Custos dá-se a designação de:

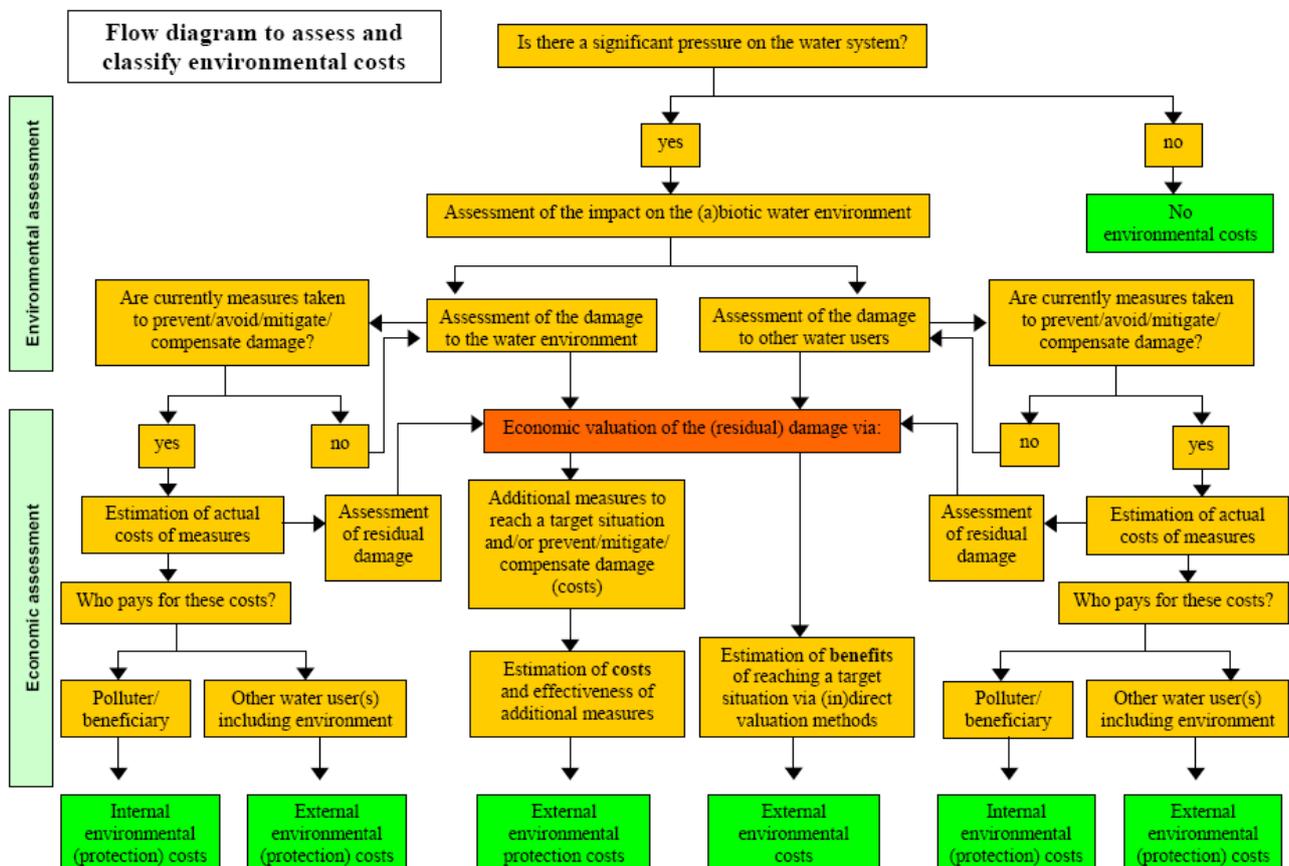
- **Custos de Proteção Ambiental:** custos das medidas necessárias para garantir a qualidade desejada do meio aquático, perdida por efeito dos usos atuais; pode incluir medidas tradicionais e

mitigadoras como a construção de infraestruturas de tratamento de águas residuais, ou medidas preventivas de medição, controlo e condicionamento (administrativo ou financeiro) dos usos da água com impacto na respetiva qualidade;

- **Custos de Proteção do Recurso:** custos das medidas necessárias para garantir a quantidade desejada do recurso água, não assegurada por efeito dos usos atuais; pode incluir medidas tradicionais e mitigadoras como a construção de infraestruturas de represamento/tratamento/distribuição de água, ou medidas preventivas de medição, controlo e condicionamento (administrativo ou financeiro) dos usos da água com impacto na respetiva quantidade;

Neste ciclo de planeamento são estes 2 últimos conceitos que são adotados.

Figura I.1 - Esquema dos Custos e Benefícios Internos (privados) e externos (sociais)



Fonte: Common Implementation Strategy for the Water Framework Directive (2000/60/EC)2003 - Information sheet - Working Group 2B - Drafting Group ECO2 - Assessment of Environmental and Resource Costs in the Water Framework Directive - 2004

Assim sendo, algumas **opções metodológicas** tiveram também que ser definidas. Os Custos de Proteção Ambiental e de Proteção do Recurso podem ser distinguidos em 2 categorias, segundo 2 critérios:

- **Critério “Tempo”:** devem ser quantificados apenas os custos das medidas já tomadas e implementadas no presente, ou também das medidas potenciais, futuras, com vista a atingir os objetivos ambientais e de recurso? E que objetivos? Os da DQA ou os do ciclo de planeamento atual?
- **Critério “Espaço”:** devem ser quantificados apenas os custos das medidas tomadas ou a tomar no âmbito do ciclo de planeamento atual, com financiamento garantido (custos internos de proteção ambiental ou de recurso de quem financiar)? Ou também os custos residuais, das medidas que não serão implementadas com base na proposta de derrogações permitida pelo artº 4º da DQA (custos externos)?

A opção, neste ciclo de planeamento, será utilizar a informação oriunda da análise das pressões e do programa de medidas (Pacotes de Medidas alternativas para colmatar o *gap* entre o estado atual das Massas de Água e os objetivos da DQA, incluindo os respetivos custos estimados de investimento e funcionamento e o seu tempo de vida útil). Para alguns cenários de Recuperação de Custos (entre 100% e o atual) analisar-se-ão os impactos sobre os rendimentos dos principais utilizadores e serviços de água, ponderando a necessidade de derrogação da aplicação do princípio da recuperação de custos constante do artº 9º.

Associado aos Objetivos e correspondente Pacote de Medidas adotados neste ciclo de planeamento, serão considerados então os custos das medidas futuras previstas, propondo um sistema de preços da água que permita um nível de recuperação de custos compatível com a capacidade para pagar dos cidadãos e setores económicos da Região Hidrográfica. Dependendo da disponibilidade de dados, em tempo útil, sobre os custos das Medidas não implementadas (custos residuais externos), estes serão ou não considerados no cálculo do Nível de Recuperação de Custos. Se tal não acontecer, este facto será referido (sobreavaliação do Nível de Recuperação de Custos proposto).

#### d) Conceitos e Cálculo das Receitas

Em Portugal a recuperação de custos pelos prestadores de serviços faz-se, maioritariamente, através dos **mecanismos de taxas e tarifas**. A recuperação dos custos dos prestadores de serviços da **Administração Pública** (Autoridade Nacional da Água e Reguladores setoriais) faz-se através de **Taxas** cobradas ao **universo total dos respetivos utilizadores/regulados**:

- *Autoridade Nacional da Água:* Taxa de Recursos Hídricos aplicada quer aos utilizadores Intermediários (Indústria da Água) quer aos Finais (utilizadores diretos do ecossistema aquático em regime de self-service).
- *Reguladores Setoriais:* Taxas aplicadas aos utilizadores por si regulados; que podem ser apenas Taxas de Regulação (ERSAR/Urbano – recuperação de custos de funcionamento administrativo) ou Taxas de Beneficiação (DGADR/Agricultura de Regadio – recuperação dos custos de investimento do Estado em infraestruturas de rega em alta).

A recuperação dos custos da **Indústria da Água** (fins múltiplos, urbanos e agrícolas) faz-se através dos regimes **Tarifários** associados à venda dos serviços de água aos **clientes específicos desses sistemas**.

Se esses regimes tarifários cobrirem os custos associados às Taxas cobradas pelos serviços da Administração Pública, teremos estas Taxas repercutidas na totalidade dos utilizadores finais da água (os ligados aos sistemas coletivos e os em regime de self-service).

Existem, adicionalmente, **outros mecanismos de internalização de custos ambientais ou de recurso pelos utilizadores finais**, associados às obrigações legais decorrentes do Licenciamento Ambiental, que estimula a adoção das melhores tecnologias do ponto de vista ambiental, incluindo as que tenham impacto num uso mais eficiente da água e no controlo da poluição.

Os setores económicos mais poluentes (curtumes, têxteis, energia, etc.) ou as intervenções com maior impacto no meio (barragens, centrais termoelétricas, etc.) têm ainda exigências acrescidas de realização de EIA (Estudos de Impacte Ambiental), no âmbito do qual é obrigatória a elaboração de uma DIA (Declaração de Impacte Ambiental) com identificação das medidas, da sua responsabilidade, que permitam evitar, minimizar ou compensar os impactos ambientais mais significativos da sua atividade, incluindo os relativos aos recursos hídricos.

Finalmente, existem exigências específicas em relação à Indústria extrativa, obrigada a realizar Planos de Lavra que definem o modo como devem processar as operações e as medidas necessárias, a implementar por sua conta, à recuperação ambiental e paisagística da zona de extração.

Efeito contrário ao das Taxas, Tarifas ou indução do Investimento próprio, no processo de Internalização de Custos pelos Utilizadores, tem o mecanismo da **Subsídio ou outras Transferências** (receitas gerais do Estado transferidas para os Orçamentos anuais dos prestadores de serviços, por exemplo).

Do ponto de vista dos **prestadores de serviços**, constitui uma **receita** que acresce à obtida pela via Tarifária ou de Taxas, constituindo, pois, uma forma alternativa de recuperar custos (transferência de receitas de outrem).

Mas do ponto de vista dos **utilizadores finais**, se os custos financiados pelos subsídios ou outras transferências não forem repercutidos nas taxas e tarifas, constituem uma parcela desses custos não recuperada junto dos mesmos. Da mesma forma, a atribuição de subsídios a projetos privados de investimento visando a proteção dos recursos, significa uma internalização para os restantes utilizadores de recursos hídricos que pagaram Taxa de Recursos Hídricos (se este cofinanciamento for assegurado pelo FPRH – Fundo de Proteção dos Recursos Hídricos), para os restantes cidadãos nacionais que pagaram impostos (se for assegurado pela fiscalidade geral) ou europeus (se for assegurado por fundos comunitários).

Tal subsídio faz sentido, quando os objetivos de melhoria das massas de água não podem ser derrogados e se pretendem resultados mais cedo do que os utilizadores atuais poderiam pagar.

Do ponto de vista dos objetivos da DQA (aplicação do princípio do utilizador-pagador visando incentivar um uso eficiente dos recursos), interessa, pois, conhecer os subsídios atribuídos ou outras transferências efetuadas para os prestadores de serviços de Água, mas não incluí-los no cálculo do Nível de Recuperação de Custos.

Assim, a **metodologia** utilizada no presente ciclo de planeamento para apurar as Receitas que contribuem para o cálculo do Nível de Recuperação de Custos, foram as que constam no Quadro I.8.

**Quadro I.10 – Receitas das Entidades Prestadoras Serviços Águas**

	Receitas Incluídas no Cálculo do NRC	Receitas identificadas mas excluídas do Cálculo do NRC
1. Prestadores de Serviços Hídricos / Administração Pública	Autoridade Água/APA – Taxa de Recursos Hídricos	Receitas Gerais do OE Subsídios nacionais Subsídios comunitários
	Regulador Urbano/ERSAR – Taxa de Regulação	
2. Prestadores de Serviços Hídricos/ Indústria da Água (Fins Múltiplos, Urbana, Agrícola, Industrial)	Rendas (EFM: rendas de Concessões; Agrícola: Taxa de Beneficiação)	Subsídios nacionais Subsídios comunitários
	Tarifas (Urbano: venda de água)	
	Taxas de prestação de serviços (Urbano: saneamento; Agrícola: Taxa de Exploração e Conservação)	

**e) Conceitos e Cálculo dos Níveis de Recuperação de Custos por via das Receitas**

Tendo em conta a informação disponível, e de acordo com os conceitos referidos, a fórmula geral para cálculo do **Nível de Recuperação de Custos** neste ciclo de planeamento foi:

$$\text{NRC – Total} = \frac{\text{Receitas} \quad (\text{Receitas Totais} - \text{Subsídios e Transferências Água})}{\text{Custos Totais} \quad (\text{Custos Financeiros Atuais} + \text{Custos Ambientais e de recurso das medidas previstas})}$$

Foram calculados ainda NRC- Exploração e Financeiros, de acordo com as seguintes fórmulas, permitindo avaliar a capacidade de cobertura progressiva do tipo de Custos:

$$\text{NRC – Exploração} = \frac{\text{Receitas} \quad (\text{Receitas Totais} - \text{Subsídios e Transferências Água})}{\text{Custos Exploração}}$$

$$\text{NRC – Financeiro} = \frac{\text{Receitas} \quad (\text{Receitas Totais} - \text{Subsídios e Transferências Água})}{\text{Custos Totais} \quad (\text{Custos Exploração} + \text{Custos Capital})}$$

#### f) Identificação da Alocação de Custos aos Utilizadores e Poluidores

Segundo o princípio do utilizador-pagador os custos totais devem ser alocados aos utilizadores na proporção da pressão que exercem sobre o recurso.

Estes dados foram obtidos a partir da caracterização das Pressões efetuada no Capítulo 2 da Parte 2 do presente PGRH, de forma agregada para cada setor utilizador principal.

Ao nível dos Custos foi feita a agregação dos Custos das várias entidades prestadoras de serviços hídricos (administração pública + indústria da água) também de forma agregada para cada setor utilizador principal.

A avaliação da alocação de custos aos utilizadores e poluidores foi feita comparando as duas estruturas (pressões e custos suportados), conforme Quadro I.9., embora se saiba que não existe necessariamente uma relação linear entre as duas variáveis.

**Quadro I.11 – Alocação de Custos aos Utilizadores vs. Respetivas Pressões**

Tipos de Utilizadores	Contributo para as Pressões	Contributo para os Custos Financeiros	Diferencial
1. Urbano	%	%	%
2. Industrial	%	%	%
3. Agrícola	%	%	%
4. Energia	%	%	%
...	%	%	%

#### g) Avaliação da Política de Preços

Neste capítulo avaliam-se 2 aspetos:

- A eficácia da atual política de preços face ao princípio da recuperação de custos contido na DQA, com base na Matriz do Quadro I.10.
- As possíveis limitações ao incremento do nível de internalização de custos pelos Utilizadores, passíveis de fundamentar uma proposta de derrogação na aplicação daquele princípio.

**Quadro I.12 – Matriz de Avaliação da Política de Preços**

Critérios de Avaliação Política de Preços		SIM	NÃO	Insuficiente
Medição	Tem medição de Pressões (volumes, cargas, áreas,...)?			
	Tem Contabilidade Analítica (custos e receitas)?			
Repartição Setorial	Há imputação de custos por setor em função da intensidade dos usos?			
	Há imputação de custos por setor em função de níveis de garantia exigidos?			
Imputação Utilizadores	A Estrutura do sistema de preços está indexada à intensidade da pressão (volumes, cargas, áreas,...)?			
	Há progressividade dos níveis dos preços de acordo com a progressividade das pressões?			
Controlo	Existem mecanismos de Incentivo ao uso eficiente de água (volume <i>per capita</i> / volume por unidade)?			
	Existem mecanismos de Penalização?			
	A fatura contém informação explícita sobre a origem dos custos?			
Acessibilidade Económica e Social	O peso do preço da água nos Rendimentos dos Utilizadores (famílias e setores económicos) é aceitável de acordo com as recomendações e médias internacionais?			

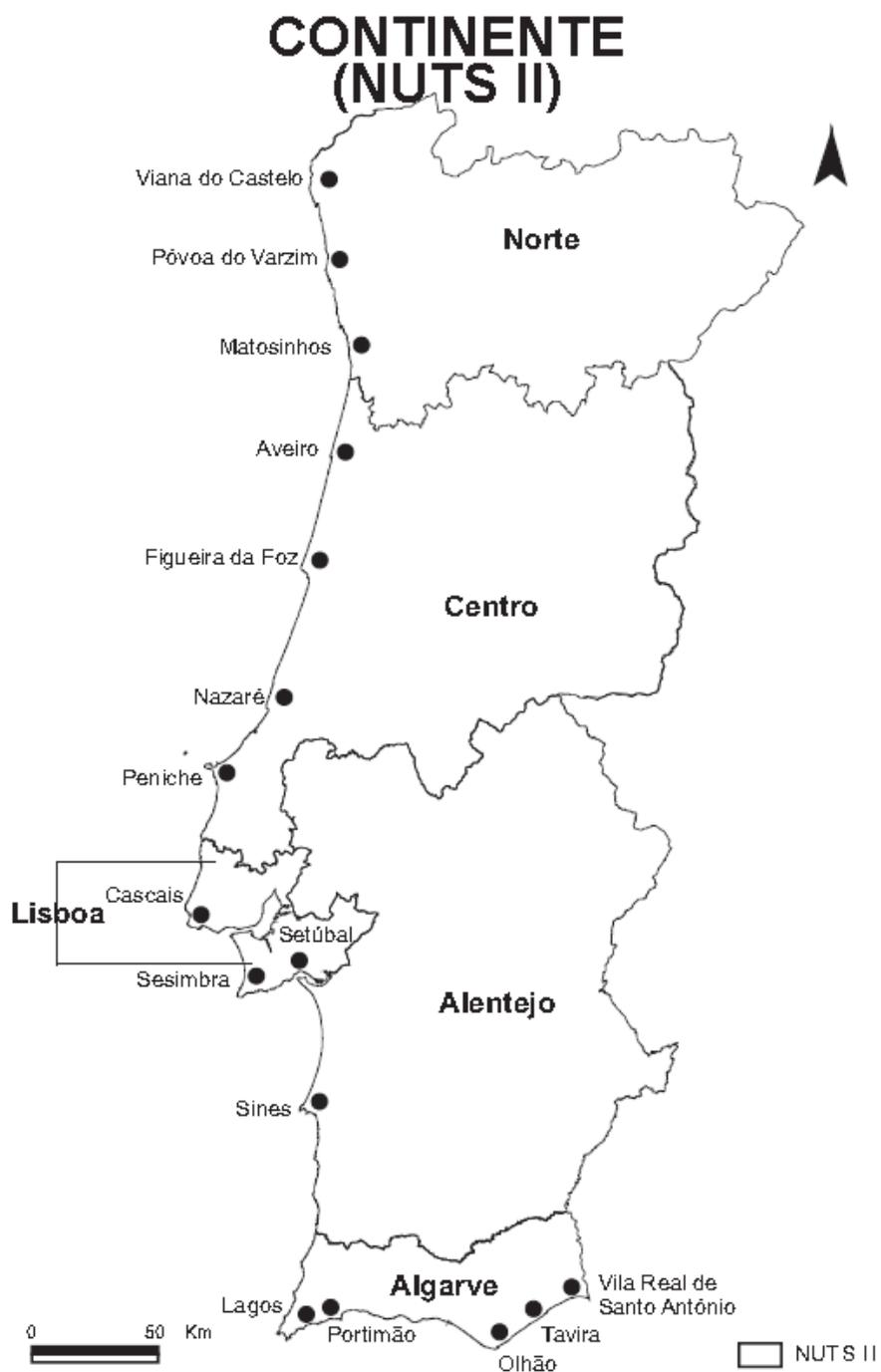
## ANEXO II – Quadros, Gráficos e Mapas

**Quadro II.1- Evolução dos agregados familiares por escalão de Rendimento**

(nº de agregados familiares)

	Escalões de Rendimento Bruto (em euros)											
	Total	0-5.000	5.001-10.000	10.001-13.500	13.501-19.000	19.001-27.500	27.501-32.500	32.501-40.000	40.001-50.000	50.001-100.000	100.001-250.000	250.000+
1990	2 704 145	1 319 094	857 404	219 277	155 667	93 335	23 273	17 385	9 725	7 825	974	186
1991	2 727 246	1 114 589	894 227	281 337	200 486	131 786	37 120	30 844	18 577	16 362	1 659	259
1992	2 869 488	1 073 382	925 941	317 335	242 674	159 917	48 819	43 478	28 352	26 752	2 507	331
1993	3 006 115	1 050 114	960 708	346 748	273 845	183 184	58 897	53 947	37 237	37 344	3 684	407
1994	3 043 905	1 030 229	963 726	356 402	292 555	192 615	61 526	57 676	40 875	42 917	4 888	496
1995	3 111 572	982 593	977 808	379 531	316 996	214 679	67 372	64 792	47 336	53 063	6 824	578
1996	3 235 423	975 380	1 000 022	402 692	343 399	235 436	75 123	72 437	55 335	65 549	9 160	890
1997	3 391 340	968 278	1 036 244	433 350	371 462	259 404	84 235	81 186	63 754	79 977	12 313	1 137
1998	3 501 535	923 761	1 067 035	463 085	407 998	282 963	90 121	89 087	69 496	91 029	15 454	1 506
1999	3 628 323	860 579	1 087 794	495 552	449 840	316 221	101 425	101 979	80 207	111 449	21 011	2 266
2000	3 913 551	894 645	1 188 051	524 247	481 123	350 979	112 637	114 050	90 231	129 598	25 496	2 494
2001	4 073 845	836 565	1 200 686	555 342	528 290	400 400	127 750	131 500	105 114	153 467	31 225	3 506
2002	4 187 322	824 944	1 231 565	568 571	545 622	420 070	139 042	138 255	112 843	168 813	34 565	3 032
2003	4 352 593	854 651	1 283 329	586 816	563 390	438 048	143 856	145 317	117 554	178 739	37 375	3 518
2004	4 458 770	783 087	1 326 091	606 129	592 855	466 398	154 533	157 315	127 080	197 005	43 914	4 363
2005	4 508 238	766 298	1 346 553	612 992	602 174	480 069	157 695	160 306	131 469	201 695	44 454	4 533
2006	4 539 561	733 575	1 325 375	629 012	624 954	501 956	164 232	164 300	138 821	208 047	44 911	4 378
2007	4 637 759	700 221	1 331 803	646 705	655 490	532 629	172 823	174 882	146 742	221 766	49 785	4 913
2008	4 615 848	634 836	1 330 442	654 192	670 032	550 492	176 099	179 406	147 866	220 818	47 614	4 051
2009	4 654 114	634 079	1 331 141	656 511	672 564	562 355	182 739	183 665	151 519	227 505	48 300	3 736
2010	4 720 473	637 281	1 352 393	659 268	684 062	572 498	187 354	188 537	154 704	232 194	48 621	3 561
2011	4 732 421	638 793	1 366 148	665 402	691 172	579 570	185 052	191 075	149 924	219 725	42 493	3 067
2012	5 085 271	802 261	1 639 094	692 775	705 707	548 017	177 179	170 774	131 167	181 713	33 852	2 732
Peso relativo dos escalões em 2012	100,00%	15,78%	32,23%	13,62%	13,88%	10,78%	3,48%	3,36%	2,58%	3,57%	0,67%	0,05%
Variação 2012 para 2011	352 850	163 468	272 946	27 373	14 535	-31 553	-7 873	-20 301	-18 757	-38 012	-8 641	-335

Fonte: Autoridade Tributária/PORDATA



Fonte: Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)

**Mapa II.1 - Principais portos do Continente**

## Quadro II.2- Portos de descarga de pescado na RH5

RH5- Tejo e Ribeiras do Oeste	
Porto de descarga principal	Portos
Porto da Nazaré	Nazaré e São Martinho do Porto
Porto de Peniche	Peniche, Porto das Barcas, Porto Dinheiro e Foz do Arelho
Porto de Cascais	Cascais, Assenta, Ericeira e Vila Franca de Xira
Porto de Sesimbra	Sesimbra, Costa da Caparica, Trafaria, Fonte da Telha, Barreiro, Montijo, Seixal e Alcochete

Fonte: Estatísticas da Pesca 2014 (INE e DGRM)